

**RAPORT
Z OCENY JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
W UCZELNI PAŃSTWOWEJ
IM. JANA GRODKA
W SANOKU**



**ROK AKADEMICKI
2020/2021**

Autorzy raportu

1) Senacka Komisja ds. Oceny Jakości Kształcenia:

Przewodniczący – dr inż. Janusz Kilar

Członkowie:

1. dr inż. Zygmunt Żmuda
2. dr Piotr Frączek
3. dr Jolanta Karolczuk
4. dr Aneta Mielnik
5. dr Jan Ziobro
6. mgr Ewelina Kleszcz-Ciupka
7. mgr Patrycja Pater
8. mgr Małgorzata Pietrzycka
9. mgr Wojciech Rogoz
10. Dominika Łukowska
11. Karol Sieńczak

2) Pełnomocnik rektora ds. jakości kształcenia – mgr Elżbieta Kruczek

Sporządzono na podstawie raportów Instytutowych Komisji ds. Jakości Kształcenia:

1) Instytut Gospodarki Rolnej i Leśnej:

1. prof. dr hab. Kazimierz Klima (przewodniczący)
2. dr hab. inż. Waldemar Gil
3. dr Magdalena Konieczny
4. Jolanta Klecha-Sąsiadek

2) Instytut Medyczny:

1. dr Ewa Poźniak (przewodnicząca)
2. dr Aneta Mielnik
3. mgr Elżbieta Trebenda
4. mgr Krzysztof Sośnicki
5. mgr Lucyna Gazdowicz
6. mgr Hubert Marek
7. Tomasz Kafara
8. Katarzyna Jankiewicz

3) Instytut Nauk Społecznych:

1. dr Katarzyna Serwatko (przewodnicząca)

2. mgr Ewelina Kleszcz-Ciupka
 3. dr Anna Opar
 4. mgr Patrycja Pater
 5. dr Jolanta Karolczuk
 6. dr Patrycja Pudło
 7. dr inż. Monika Krawczyk
 8. dr Bogusława Sebastianka
 9. dr hab. Robert Lipelt
 10. Zbigniew Pasza
 11. Sandra Ścieranka
 12. Urszula Strugała
 13. Sylwia Koteńko
 14. Dominika Łukowska
 15. Lucyna Leśniak
 16. Edyta Wilk
- 4) Instytut Techniczny:
1. dr inż. Daniel Nycz (przewodniczący)
 2. dr hab. Rafał Reizer
 3. dr inż. Leszek Tomczewski
 4. dr hab. Barbara Garbarz-Glos
 5. Witold Pieprzak

Spis treści

1. Informacje ogólne	5
2. Podstawy prawne	5
3. Opis przeprowadzonej oceny	6
4. Ocena jakości kształcenia w Uczelni – narzędzia.....	7
4.1. Hospitacje zajęć dydaktycznych	8
4.2. Ocena nauczycieli akademickich	13
4.3. Ocena jakości obsługi studenta przez DTS.....	30
4.4. Ocena jakości kształcenia dokonana przez studentów	37
4.5. Sprawozdanie z realizacji studenckich praktyk zawodowych.....	49
4.6. Analiza wyników zaliczeń i egzaminów	85
4.7. Weryfikacja prac dyplomowych w Jednolitym Systemie Antyplagiatowym	98
4.8. Spotkania z interesariuszami	110
5. Sprawność kształcenia na poszczególnych kierunkach	119
6. Wnioski z oceny jakości kształcenia na poszczególnych kierunkach.....	121
7. Zadania i rekomendacje dotyczące jakości kształcenia w Uczelni.....	123
7.1. Obszary i elementy wymagające doskonalenia oraz propozycje zadań dotyczących doskonalenia jakości kształcenia w Uczelni.....	124

1. Informacje ogólne

Rok akademicki 2020/2021 był pierwszym rokiem realizacji zadań wynikających z wdrożenia nowego Systemu Zarządzania Jakością Kształcenia w Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku. Zgodnie z zapisami WSZJK:

1. Cele główne systemu:
 - 1) podnoszenie poziomu wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych studentów,
 - 2) podnoszenie poziomu atrakcyjności studiowania i konkurencyjności Uczelni,
 - 3) ciągłe monitorowanie i doskonalenie jakości kształcenia,
 - 4) nawiązywanie współpracy z podmiotami otoczenia społeczno-gospodarczego celem uatrakcyjniania procesu studiowania w Uczelni,
 - 5) inicjowanie mobilności studentów.
2. Cele szczegółowe systemu:
 - 1) doskonalenie programów studiów, w tym weryfikowanie zakładanych efektów uczenia się,
 - 2) monitorowanie warunków realizacji kształcenia, w tym organizacji zajęć,
 - 3) kontrolowanie procedur oceniania studentów,
 - 4) usprawnianie obsługi administracyjnej procesu dydaktycznego,
 - 5) monitorowanie systemu studenckich praktyk zawodowych,
 - 6) zwiększanie internacjonalizacji studiów (nawiązywanie i podtrzymywanie współpracy z ośrodkami zagranicznymi, zwiększanie mobilności studentów i pracowników).

Zgodnie z przyjętym harmonogramem przez cały rok akademicki 2020/2021 podejmowano działania mające na celu monitorowanie i doskonalenie jakości kształcenia na uczelni.

Działania obejmowały:

- hospitacje zajęć dydaktycznych,
- ankiety studenckiej oceny nauczycieli akademickich,
- ankietę jakości obsługi studentów przez DTS,
- ankietę oceny jakości kształcenia dokonaną przez studentów – tzw. „Barometr satysfakcji studenta”,
- monitorowanie realizacji praktyk zawodowych,
- analizę wyników zaliczeń i egzaminów,
- spotkania z interesariuszami.

Mocno skupiono się na zaplanowanych działaniach doskonalących wymienionych w protokole przeglądu WSZJK za rok akademicki 2019/2020:

- przygotowanie projektów regulaminów okresowej oceny nauczycieli akademickich i pozostałych pracowników,
- wprowadzenie do elektronicznej ankietyzacji dwóch dodatkowych ankiet: ankiet badania jakości obsługi studentów przez DTS oraz barometr satysfakcji studenta,
- przeprowadzenie pilotażowego badania jakości prac dyplomowych.

Ważnym elementem podniesienia jakości kształcenia były również prace nad wprowadzeniem nowego wzoru dyplomu, zgodnego z ustawą o dokumentach publicznych.

2. Podstawy prawne

- ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U.2021.478 ze zm.)
- Uchwała Senatu UP im. Jana Grodka w Sanoku nr 47/XI/20 z dnia 17 listopada 2020 r. w sprawie uchwalenia Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia (WSZJK) w uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku
- Uchwała Senatu UP im. Jana Grodka w Sanoku nr 29/IX/21 z dnia 29 września 2021 r. w sprawie składu Komisji ds. Oceny Jakości Kształcenia

3. Opis przeprowadzonej oceny

Jakość kształcenia w Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku oceniono przy wykorzystaniu następujących narzędzi:

- 1) arkusze hospitacji zajęć dydaktycznych – wypełniane przez kierowników zakładów/dyrektora instytutu, raport kierownika zakładu/dyrektora instytutu,
- 2) ankiety studenckiej oceny nauczycieli akademickich – wypełnianej przez studentów, raport przygotowuje kierownik zakładu,
- 3) ankiety jakości obsługi studenta przez DTS – wypełniane przez studentów, raport przygotowuje kierownik DTS,
- 4) ankiety oceny jakości kształcenia dokonywana przez studenta – wypełniane przez studentów, raport opracowuje kierownik zakładu/wyznaczony zespół,
- 5) sprawozdania z realizacji studenckich praktyk zawodowych – przygotowuje kierunkowy opiekun praktyk,
- 6) protokoły z analizy wyników zaliczeń i egzaminów – przygotowuje opiekun roku,
- 7) sprawozdania z weryfikacji prac dyplomowych w Jednolitym Systemie Antyplagiatowym – przygotowuje kierownik zakładu,
- 8) spotkania z interesariuszami – informacje przygotowuje dyrektor instytutu.

4. Ocena jakości kształcenia w Uczelni – narzędzia

4.1. Hospitacje zajęć dydaktycznych

Instytut Gospodarki Rolnej i Leśnej

Dokonano 3 hospitacji zajęć dydaktycznych: 1) dr Marian Szewczyk hospitacja diagnozująca dotycząca wykładu z przedmiotu Rośliny ozdobne, temat wykładu: Rośliny ozdobne - byliny cz. 2. 2) dr inż. Zdzisław Setnik, hospitacja diagnozująca dotycząca ćwiczeń z przedmiotu Użytkowanie lasu. Temat ćwiczeń: Obsługa SILP. 3) mgr inż. Anna Bugno-Pogoda, hospitacja diagnozująca dotycząca ćwiczeń z przedmiotu Nauka o produktywności lasu. Temat ćwiczeń: Elementy opisu taksacyjnego lasu. Zgodnie z protokołem hospitacji (druk Z1-P-WSZJK-3) oceniano 7 kategoriach: 1) Określenie i realizacji celów operacyjnych zajęć. 2) Trafność doboru strategii i metod kształcenia. 3) Wykorzystanie środków dydaktycznych na zajęciach. 4) Sprawność organizacyjną wykładowcy na zajęciach. 5) Przygotowanie merytoryczne wykładowcy. 6) Osobista kultura wykładowcy - wartości wychowawcze zajęć. 7) Szczególnie nowe, oryginalne, nowatorskie ujęcia treści, środki i metody prowadzenia zajęć. Ocenianym treściom przypisano wartości punktowe, a ocena wykładowcy wynikała z sumy punktów.

Dr M. Szewczyk uzyskał 27 pkt. i ocenę bardzo dobrą. Zastrzeżenia hospitującego (dr inż. Jerzy Mączyński) dotyczyły kategorii 1, podpunkt d) czy zadania (pytania, ćwiczenia) dla studentów wynikały z celów zajęć; kategorii 4, podpunkt c) czy wystąpiła praca studentów w zespołach problemowych; kategorii 7, przy przedstawianiu treści przedmiotu w Power Point wykładowca wykorzystał wyłącznie własne filmy i materiały ikonograficzne. We wniosku końcowym zapisano: Zwiększenie dywersyfikacji materiałów przedstawianych w trakcie wykładu (np. rysunki, okazanie podręczników związanych z tematem przedmiotu). Treści zapisane we wniosku końcowym będą przedmiotem szczególnej oceny podczas następnej hospitacji.

Dr inż. Zdzisław Setnik uzyskał 26 pkt. i ocenę bardzo dobrą. Zastrzeżenia hospitującego (dr inż. Jerzy Mączyński) dotyczyły kategorii 2, podpunkt b) czy wystąpiły na zajęciach elementy strategii problemowej; kategorii 4, podpunkt c) czy wystąpiła praca studentów w zespołach problemowych; kategorii 6, podpunkt b) czy wystąpiły elementy uspołecznienia studentów w toku zajęć; kategorii 7, ćwiczenia prowadzone w oparciu o program System informatyczny lasów. W najnowszej wersji ćwiczenia wymagają dużej aktywności studentów oraz prowadzącego. W części 8 protokołu hospitacji "Inne uwagi i spostrzeżenia hospitującego zapisano: Spostrzeżenie na przyszłość - każdy uczestnik zajęć powinien mieć indywidualny dostęp do komputera. Treści zapisane w uwagach będą przedmiotem szczególnej oceny podczas następnej hospitacji.

Mgr inż. Anna Bugno-Pogoda uzyskała 28 pkt. i ocenę wyróżniającą. Zastrzeżenia hospitującego (dr inż. Jerzy Mączyński) dotyczyły kategorii 2, podpunkt b) czy wystąpiły na zajęciach elementy strategii problemowej; kategorii 4, podpunkt c) czy wystąpiła praca studentów w zespołach problemowych; kategorii 7, na istotną uwagę zasługuje duża wiedza praktyczna nauczyciela, która jest przekazywana studentom.

We wniosku końcowym zapisano: Przeprowadzone zajęcia należy ocenić bardzo wysoko, zarówno w części merytorycznej jak i organizacyjnej. Studenci otrzymali przed zajęciami materiały wykorzystane podczas ćwiczeń. Zastrzeżenia hospitującego dotyczące dwóch podpunktów w dwóch kategoriach będą przedmiotem szczególnej oceny podczas następnej hospitacji.

Instytut Medyczny

Zakład Pielęgniarstwa

W roku akademickim 2020/2021 na kierunku pielęgniarstwo zrealizowano 9 hospitacji zajęć dydaktycznych na studiach I stopnia i 1 hospitację zajęć dydaktycznych na studiach II stopnia, w ramach których nie stwierdzono nieprawidłowości w przebiegu zajęć oraz potwierdzono merytoryczne przygotowanie wykładowców.

RAMOWY PLAN HOSPITACJI Rok akademicki 2020/2021 Zakład Pielęgniarstwa

Lp.	Imię i nazwisko nauczyciela	Październik 2020 r.	Listopad 2020 r.	Grudzień 2020 r.	Styczeń 2021 r.	Luty 2021 r.	Marzec 2021 r.	Kwiecień 2021 r.	Maj 2021 r.	Czerwiec 2021 r.
1.	dr Aneta Mielnik			x						
2.	mgr Lucyna Gazdowicz						x			
3.	mgr Edyta Krowicka	x								
4.	mgr Teresa Maliwiecka					x				
5.	mgr Małgorzata Dżugan								x	
6.	mgr Mateusz Niemiec	x								
7.	mgr Krzysztof Sośnicki		x							
8.	mgr Jolanta Superson			x						
9.	dr Izabela Gąska				x					
10.	mgr Elżbieta Trebenda							x		

Instytut Medyczny Analiza hospitacji na rok akademicki 2020/2021 Zakład Pielęgniarstwa

Lp.	Imię i nazwisko nauczyciela	Data	Rodzaj hospitacji	Kierunek/ rok studiów	Przedmiot	Forma organizacji zajęć	Łączna liczba uzyskanych punktów za hospitację
1.	dr Aneta Mielnik	02.12.2020 r.	diagnozująca	PIEL 2	Położnictwo, ginekologia i pielęgniarstwo położniczo-ginekologiczne	seminarium	27 pkt.
2.	mgr Lucyna Gazdowicz	23.03.2021 r.	diagnozująca	PIEL 1	Podstawy pielęgniarstwa	ćwiczenia	26 pkt.
3.	mgr Edyta Krowicka	20.10.2020 r.	diagnozująca	PIEL1	Podstawy pielęgniarstwa	ćwiczenia	26 pkt.
4.	mgr Teresa Maliwiecka	25.02.2021 r.	diagnozująca	PIEL 1	Podstawy pielęgniarstwa	ćwiczenia	26 pkt.
5.	mgr Małgorzata Dżugan	25.05.2021 r.	diagnozująca	PIEL 1	Podstawy pielęgniarstwa	ćwiczenia	26 pkt.
6.	mgr Mateusz Niemiec	29.10.2020 r.	diagnozująca	PIEL 1	Anatomia	ćwiczenia	26 pkt.
7.	mgr Krzysztof Sośnicki	18.11.2020 r.	diagnozująca	PIEL 1	Podstawy Ratownictwa Medycznego	ćwiczenia	26 pkt.
8.	mgr Jolanta Superson	04.12.2020 r.	diagnozująca	PIEL 3	Podstawowa Opieka Zdrowotna	ćwiczenia	26 pkt.

9.	dr Izabela Gaska	08.01.2021 r.	diagnozująca	PIEL 1_M	Pielęgniarstwo w Kardiologii Inwazyjnej	ćwiczenia	28 pkt.
10.	mgr Elżbieta Trebenda	16.04.2021 r.	diagnozująca	PIEL 1	Zdrowie Publiczne	ćwiczenia	26 pkt.

Zakład Ratownictwa Medycznego

W roku akademickim 2020/2021 na kierunku Ratownictwo Medyczne zrealizowano 6 hospitacji zajęć dydaktycznych na studiach I stopnia, w ramach których nie stwierdzono nieprawidłowości w przebiegu zajęć oraz potwierdzono merytoryczne przygotowanie wykładowców.

Instytut Medyczny Plan hospitacji na rok akademicki 2020/2021 Zakład Ratownictwa medycznego

Lp.	Imię i nazwisko nauczyciela	Październik 2020 r.	Listopad 2020 r.	Grudzień 2020 r.	Styczeń 2021 r.	Luty 2021 r.	Marzec 2021 r.	Kwiecień 2021 r.	Maj 2021 r.	Czerwiec 2021 r.
1.	dr hab. Andrzej Kotela							x		
2.	dr Beata Bałon	x								
3.	dr Magdalena Babuška – Rocznik						x			
4.	mgr Marcin Strzałka								x	
5.	mgr Mateusz Niemiec			x						
6.	mgr Wojciech Rogoz		x							

Analiza hospitacji na rok akademicki 2020/2021 Zakład Ratownictwa medycznego

Lp.	Imię i nazwisko nauczyciela	Data	Rodzaj hospitacji	Kierunek/ rok studiów	Przedmiot	Forma organizacji zajęć	Łączna liczba uzyskanych punktów za hospitację
1.	dr hab. Andrzej Kotela	22.04.2021 r.	diagnozująca	RM 3	Chirurgia	wykład	26 pkt.
2.	dr Beata Bałon	14.10.2020 r.	diagnozująca	RM 1	Anatomia	ćwiczenia	26 pkt.
3.	dr Magdalena Babuška – Rocznik	25.03.2021 r.	diagnozująca	RM 1	Farmakologia z toksykologią	wykład	25 pkt.
4.	mgr Marcin Strzałka	06.05.2021 r.	diagnozująca	RM 2	Medyczne Czynności Ratunkowe	ćwiczenia	26 pkt.
5.	mgr Mateusz Niemiec	12.12.2020 r.	diagnozująca	RM 1	Anatomia	ćwiczenia	25 pkt.
6.	mgr Wojciech Rogoz	02.11.2020 r.	diagnozująca	RM 3	Procedury ratunkowe przedszpitalne	ćwiczenia	26 pkt.

Instytut Nauk Społecznych

- a) Zakład Pedagogiki
w roku akademickim 2020/2021 wyniki hospitacji zajęć dydaktycznych nauczycieli akademickich przedstawiają się następująco:
dr hab. Urszula Ordon – zwolnienie lekarskie
dr hab. Jadwiga Daszykowska-Tobiasz – 28 pkt
dr hab. Jerzy Potoczny – 26 pkt
dr hab. Wojciech Walat – 28 pkt
dr hab. Daniel Kukla - 28
dr Łucja Reczek-Zymróż – 28 pkt
dr Rafał Fudala – 28 pkt
dr Katarzyna Serwatko – wynik u Dyrektora INS
dr Maria Kuzin – 28 pkt
dr Monika Brewczak – 28 pkt
mgr Patrycja Pater – zwolnienie lekarskie
mgr Małgorzata Pietrzycka - zwolnienie lekarskie
mgr Anna Kornasiewicz – 27 pkt
mgr Karolina Zozak-Łoskot – 27 pkt
Zajęcia odbywały się w trybie zdalnym. Hospitujący nie chcąc wprowadzać dodatkowego stresu, obserwował zajęcia przez ok. 30 minut, co wystarczyło mu do zrealizowania procesu hospitacji.
Rozmowa pohospitacyjna z osobą hospitowaną odbyła się przez telefon.
- b) Zakład Ekonomii
Harmonogramem hospitacji zostali objęci pracownicy ZE: Łukasz Popławski, Monika Krawczyk, Patrycja Pudło, Lesław Niemczyk – średnia z hospitacji wynosi 4 osób 26 punktów.
- c) Zakład Pracy Socjalnej
W roku akademickim 2020/2021 w Zakładzie Pracy Socjalnej hospitacjami zajęć dydaktycznych objętych zostało 17 nauczycieli akademickich, którzy otrzymali następujące wyniki:
dr hab. Emilia Huttmanova - 25 pkt. ocena bardzo dobra
dr hab. Maria Kardis - 25 pkt. ocena bardzo dobra
dr hab. Janusz Mierzwa - 26 pkt. ocena bardzo dobra
dr Anna Opar - 25 pkt. ocena bardzo dobra
dr Alicja Kawalec-Przetacznik - 24 pkt. ocena dobra
dr Piotr Frączek - 26 pkt. ocena bardzo dobra
dr Maciej Drwięga - 25 pkt. ocena bardzo dobra
dr Wiesław Kwiecień - 25 pkt. ocena bardzo dobra
dr Tomasz Stec - 25 pkt. ocena bardzo dobra
mgr Sylwia Drozd - 26 pkt. ocena bardzo dobra
mgr Edyta Dziadosz - 26 pkt. ocena bardzo dobra
mgr Iwona Kozak - 25 pkt. ocena bardzo dobra
mgr Monka Kijowska- 25 pkt. ocena bardzo dobra
mgr Maciej Długosz - 26 pkt. ocena bardzo dobra
mgr Grzegorz Dudziński - 26 pkt. ocena bardzo dobra
mgr Grzegorz Matyniuk - 25 pkt. ocena bardzo dobra
mgr Adrian Herbut - 24 pkt. ocena dobra
Wnioski: W roku akademickim 2020/2021 wszystkie hospitacje odbyły się zgodnie z planem. Większa ich część odbyła się w formie zdalnej.

d) Zakład Bezpieczeństwa Wewnętrznego

W roku akademickim 2020/2021 w Uczelni Państwowej im. Jana Grodka Sanoku, w Zakładzie Bezpieczeństwa Wewnętrznego Instytutu Nauk Społecznych przeprowadzono 4 hospitacje zajęć dydaktycznych. Ocenę hospitacji dokonano na podstawie protokołu z hospitacji zajęć dydaktycznych stanowiącego załącznik Z1-P-WSZJK-5. Wykaz hospitowanych przedmiotów u poszczególnych wykładowców zawiera tabela.

Lp.	Tytuł, Imię i nazwisko osoby hospitowanej	Tytuł, imię i nazwisko osoby hospitującej	Semestr hospitacji	Nazwa przedmiotu	Rodzaj zajęć	Charakter zajęć	Ocena hospitacji
1.	Dr hab. Robert Lipelt	Dr hab. inż. Stanisław J. Rysz	zimowy	Historia wybranych konfliktów zbrojnych	Wykład	Zdalne	28 p.
2.	Dr inż. Bogdan Kołcz	Dr hab. inż. Stanisław J. Rysz	letni	Praca w służbach ratownictwa i instytucjach pomocy społecznej	Wykład	Zdalne	28 p.
3.	Dr inż. Jan Ziobro	Dr hab. inż. Stanisław J. Rysz	letni	Kierowanie jednostkami PSP	Wykład	Zdalne	28 p.
4.	Dr Ryszard Oleszkowicz	Dr hab. inż. Stanisław J. Rysz	Letni	Seminarium	Seminarium	Zdalne	28 p.

Instytut Techniczny

W Instytucie Technicznym UP im. Jana Grodka w Sanoku prowadzone są studia I i II stopnia na kierunku Mechanika i Budowa Maszyn (MiBM).

W roku akademickim 2020/21 w Instytucie Technicznym na kierunku MiBM (I i II stopień) przeprowadzono 5 hospitacji zajęć dydaktycznych:

- *Języki programowania* (laboratorium, I rok MiBM I stopień); prowadzący zajęcia mgr inż. **Krzysztof Futyma**
- *Mechanika techniczna* (wykład, II rok MiBM I stopień); prowadząca zajęcia dr hab. **Barbara Garbarz – Głos**, prof. ucz.
- *Programowanie obrabiarek sterowanych numerycznie* (laboratorium, III rok MiBM I stopień); prowadzący zajęcia dr inż. **Leszek Tomczewski**
- *Praktyczne zarządzanie jakością* (laboratorium, I rok MiBM II stopień); prowadzący zajęcia dr hab. **Rafał Reizer**, prof. ucz.
- *Analiza MES liniowych zagadnień dynamiki* (wykład, II rok MiBM II stopień); prowadzący zajęcia dr inż. **Daniel Nycz**

Należy zwrócić uwagę na to, że zajęcia odbywały się w formie zdalnej ze względu na okres pandemiczny. Nauczyciele hospitowani wykazali się dużymi umiejętnościami w zakresie TIK, dzięki czemu zajęcia były przeprowadzone wzorowo. Również potrafili zachęcić uczniów do interakcji niezależnie od rodzaju zajęć, co nie jest łatwą sztuką podczas nauczania w formie zdalnej. Wszyscy prowadzący zajęcia poddani hospitacji otrzymali oceny wyróżniające.

4.2. Ocena nauczycieli akademickich

Instytut Gospodarki Rolnej i Leśnej

Instytut Gospodarki Rolnej i Leśnej jako jedyny przeprowadził ankietę dotyczącą oceny nauczycieli akademickich w formie papierowej przy użyciu „starej” ankiety, określonej poprzednim WSZJK. Dopuszczono taką formę badania ze względu na dwa aspekty. Po pierwsze przeprowadzanie ankiet w instytucie rozpoczęto już początkiem listopada 2020, kiedy to nowy WSZJK (i nowa procedura oceny) był jeszcze procedowany przez Senat. Po drugie uczelnia dość długo borykała się z problemami technicznymi związanymi z uruchomieniem e-ankiet dla instytutu. Ze względu na ograniczone wsparcie techniczne ze strony systemu eOrdo, nie można było uruchomić skryptu, dzięki któremu studenci instytutu widzieli by ankiety na koncie w e-dziekanacie. Ze względu na wskazane powyżej aspekty dopuszczono przeprowadzenie w Instytucie Gospodarki Rolnej i Leśnej poprzedniej wersji ankiet, w formie papierowej. Zaznaczyć przy tym należy, że pytania w nowej i starej wersji ankiety są identyczne, różna jest tylko skala odpowiedzi.

Analiza 10528 odpowiedzi zamieszczonych w pytaniach ankiet studenckiej oceny nauczycieli akademickich zawiera poniższa tabela.

Tabela
Ogólne wyniki [%] ankiety studenckiej oceny nauczycieli akademickich,
liczba ankiet 10528

Lp	Pytanie	Odpowiedź				Średnio
		Tak	Raczej tak	Raczej nie	Nie	
1	Czy zajęcia rozpoczynają się punktualnie?	0,78	0,23	1,59	6,45	90,96
2	Czy zajęcia odbywają się w wyznaczonym czasie?	0,81	0,30	1,57	6,34	90,99
3	Czy nauczyciel akademicki podał literaturę obowiązkową odnoszącą się do przedmiotu?	0,75	0,41	1,95	7,10	89,80
4	Czy nauczyciel akademicki jest dostępny dla studentów w godzinach konsultacji?	0,59	0,41	1,99	8,00	89,01
5	Czy jest możliwość kontaktu z nauczycielem poza ustalonymi godzinami konsultacji (np. za pomocą e-maila, telefonu)?	0,59	0,43	1,94	8,25	88,79
6	Czy o prowadzących zajęcia można powiedzieć, że jest dobrym nauczycielem?	0,64	0,47	2,18	8,41	88,31
7	Czy pomoce dydaktyczne wykorzystywane podczas zajęć są odpowiednio dobrane?	0,57	0,52	2,21	8,14	88,55
8	Czy zajęcia są realizowane zgodnie z planem (sylabusem)?	0,53	0,28	1,40	6,15	91,64
9	Czy zajęcia są prowadzone w odpowiednim tempie?	0,69	0,30	2,07	8,22	88,72
10	Czy sposób przekazywania treści jest jasny i zrozumiały?	0,74	0,71	2,37	8,62	87,56
11	Czy nauczyciel jest przygotowany do prowadzenia zajęć?	0,56	0,34	1,56	6,35	91,19
12	Czy prowadzący inspiruje studentów do samodzielnego myślenia?	0,63	0,50	2,35	8,19	88,34

13	Czy nauczyciel podał przejrzyste zasady zaliczenia zajęć na pierwszych zajęciach?	0,59	0,42	1,85	6,63	90,51
14	Czy stosowany przez nauczyciela system oceniania jest obiektywny?	0,74	0,42	1,93	7,57	89,34
15	Czy poziom wymagań stawianych studentowi jest wysoki?	0,50	0,47	2,30	9,81	86,92
16	Czy prowadzący zajęcia charakteryzuje się wysokim poziomem kultury osobistej?	0,55	0,26	1,19	5,65	92,35
17	Czy nauczyciel jest życzliwy i taktowny wobec studentów?	0,60	0,34	1,51	6,26	91,29
18	Czy sposób prowadzenia zajęć pobudza studentów do aktywności intelektualnej?	0,56	0,56	20,8	8,40	88,40
19	Czy uczestniczenie w zajęciach pomaga w opanowaniu treści przewidzianych programem przedmiotu?	0,69	0,46	2,04	8,14	88,67
20	Czy chętnie uczestniczy Pan(i) w zajęciach prowadzonych przez ocenianego nauczyciela?	0,90	0,80	2,41	8,02	87,87
21	Średnio	0,65	0,43	2,86	7,53	89,46

Z danych zamieszczonych w tabeli wynika, że w odniesieniu do ogólnej liczby ankiet (10528) najczęściej odpowiedzi 7,53% (Lp. 21) dotyczyło pytania Nie. Na pytanie Raczej nie udzielono 2,41%, Tak 0,65%, Raczej tak 0,43% ogólnej liczby ankiet.

Najwięcej odpowiedzi na Tak dotyczyło pytań (w kolejności malejącej) 20, 2, 1, zaś najmniej pytań 15, 8, 16. Można zatem stwierdzić, że studenci chętnie uczestniczyli w zajęciach, a zajęcia odbywały się punktualnie w wyznaczonych terminach. Jednak poziom wymagań stawianych studentom nie był wysoki (pyt. 15), nie zawsze zajęcia realizowane były zgodnie z sylabusem (pyt. 8) oraz nie zawsze prowadzący zajęcia charakteryzowali się wysokim poziomem kultury osobistej (pyt. 16).

Analizując odpowiedzi na pytanie Raczej tak można stwierdzić, że najczęściej odpowiedzi dotyczyło pytań 20, 10, 6, zaś najmniej pytań 1, 16, 8. Zatem powtarza się odpowiedź na Tak w przypadku pytania nr 20. Studenci również wysoko ocenili także jasność i zrozumiałość przekazywanych treści (pyt. 10) oraz pobudzanie do aktywności intelektualnej (pyt. 18). Zastrzeżenia dotyczą kultury osobistej (pyt. 16), i zgodności z sylabusem (pyt. 8).

Analizując odpowiedzi na pytanie Raczej nie można stwierdzić, że najczęściej odpowiedzi dotyczyło pytań 20, 10, 12, zaś najmniej pytań 16, 8, 11. Zatem studenci nie chętnie uczestniczyli w zajęciach (pyt. 20), sposób przekazywania wiedzy nie był zrozumiały (pyt. 10), a prowadzący zajęcia w niewielkim stopniu inspirowały do samodzielnego myślenia (pyt. 12). Najmniejsze zastrzeżenia dotyczyły kultury osobistej (pyt. 16), zgodności z sylabusem (pyt. 8) oraz przygotowania nauczyciela do prowadzenia zajęć (pyt. 11).

Analizując odpowiedzi w kolumnie Nie można stwierdzić, że najczęściej odpowiedzi dotyczyło pytań 15, 10, 6, zaś najmniej pytań 16, 8, 2. Zatem największe zastrzeżenia dotyczyły poziomu wymagań (pyt. 15) zrozumiałego przekazywania treści (pyt. 10) oraz poziomu nauczycieli (pyt. 6). Najmniejsze zastrzeżenia dotyczyły poziomu kultury osobistej (pyt. 16), zgodności z sylabusem (pyt. 8) oraz terminowości odbywania zajęć (pyt. 2).

W podsumowaniu odpowiedzi na wszystkie pytania można stwierdzić, że studenci pozytywnie ocenili terminowość odbywania zajęć (pyt. 2), przygotowanie nauczyciela do prowadzenia zajęć (pyt. 11) oraz życzliwość taktowność wobec studenta (pyt. 17). Studenci najbardziej negatywnie ocenili poziom stawianych wymagań, stwierdzając że nie są one

wysokie (pyt. 15). Drugim negatywnym zjawiskiem był sposób przekazywania treści, który był niejasny i niezrozumiały (pyt. 10). Studenci negatywnie odpowiedzieli na pytanie 6: czy o prowadzących zajęcia można powiedzieć, że dobrymi nauczycielami.

Wyciąganie jednoznacznych wniosków z odpowiedzi na pozostałe pytania jest niejednoznaczne z uwagi na sprzeczne odpowiedzi. Przykładem są tu odpowiedzi na pytanie 20. Na tak było 0,90%, na raczej tak 0,80%, na raczej nie 2,41%, a na nie 8,02. Zatem nie wszystkie odpowiedzi mieściły się w interwale średnich (Lp. 21) w sposób pozwalający a jednoznaczne wyciąganie wniosków.

Tabela

Personalne wyniki [%] ankiety studenckiej. Oceniane elementy: 1 - organizacja zajęć; 2 - dostępność nauczyciela; 3 - prezentacja problematyki: przygotowanie nauczyciela, jakość przekazu; 4 - zaangażowanie wykładowcy; 5 - ocenianie (kryteria zaliczeń); 6 - stosunek wykładowcy do studenta; 7 - interaktywność i elastyczność. Średnia ocena w skali 2 - 5. Dane szczegółowe znajdują się w aneksie

Lp	Nazwisko imię, (liczba ankiet)	Oceniane elementy							Średnia ocena
		1	2	3	4	5	6	7	
1	Dr . inż. Adamczyk Janusz (3)	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	5,0
2	Mgr inż. Bugno-Pogoda Anna (2)	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	5,0
3	Mgr inż. Chorostyński Artur (2)	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	5,0
4	Dr hab. Gil Waldemar (3)	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	5,0
5	Prof. dr hab. Kasperczyk Mirosław (2)	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	5,0
6	Dr inż. Kilar Janusz (2)	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	5,0
7	Prof. dr hab. Klima Kazimierz (9)	96,2	100,0	93,3	88,8	100,0	94,4	96,2	4,93
8	Dr Konieczny Magdalena (31)	89,2	85,4	86,4	83,8	87,1	88,1	89,2	4,85
9	Dr inż. Król Alfred (4)	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	5,0
10	Dr inż. Lenart Grzegorz (5)	60,0	60,0	60,0	60,0	73,3	60,0	60,0	3,52
11	Dr Lis Sławomir (2)	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	5,0
12	Dr inż. Mączyński Jerzy (2)	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	5,0
13	Dr inż. Setnik Zdzisław (1)	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	5,0
14	Dr Szewczyk Marian (7)	100,0	100,0	94,2	100,0	90,4	100,0	90,4	4,91
15	Dr inż. Szypuła Ryszard (3)	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	5,0
16	Średnio	96,1	96,3	95,5	95,5	96,7	96,1	95,7	4,88

Średnia ocena uzyskana przez nauczycieli była zróżnicowana im wahała się od 3,52 (dr inż. G. Lenart) do 5,0 (11 nauczycieli). Średnia wyniosła 4,88, zatem ocenę można uznać za zadawalającą. W rezultacie niskiej oceny 3,52), umowa o pracę w nowym 2021/2022 roku akademickim nie została przedłużona z dr inż. G. Lenartem.

Najmniejszą średnią (95,5%) stwierdzono w przypadku ocenianego elementu 3 (prezentacja problematyki: przygotowanie nauczyciela akademickiego do zajęć, jasność przekazu, zrozumiały sposób przeprowadzenia zajęć) oraz ocenianego elementu 4 (zaangażowanie wykładowcy).

Największą średnią (96,7%) stwierdzono w przypadku ocenianego elementu 5 (kryteria zaliczeń).

Uzyskany wynik wskazuje na potrzebę zwrócenia większej uwagi m. in. podczas hospitacji zajęć, na przygotowanie pomocy dydaktycznych, aktualizację treści wykładowych i ćwiczeniowych oraz jasny i zrozumiały przekaz wiedzy. Innym elementem który należy poprawić jest zaangażowanie wykładowców oraz inspiracja studentów do samodzielnego myślenia.

Wnioskowanie z danych zamieszczonych w tabeli nie jest w pełni reprezentatywne, gdyż na ogólną liczbę 78 ankiet, frekwencja dla poszczególnych ocenianych nauczycieli wahała się od 1 do 31. Nauczyciele, którzy oceniani byli na podstawie większej liczby ankiet uzyskiwali mniejszą ocenę.

Biorąc pod uwagę dane zamieszczone w tabeli można stwierdzić, że średnia ocena uzyskana przez nauczycieli była zróżnicowana im wahała się od 3,52 (dr inż. G. Lenart) do 5,0 (11 nauczycieli). Średnia wyniosła 4,88, zatem ocenę można uznać za zadawalającą. W rezultacie niskiej oceny 3,52), umowa o pracę w nowym 2021/2022 roku akademickim nie została przedłużona z dr inż. G. Lenartem.

Najmniejszą średnią (95,5%) stwierdzono w przypadku ocenianego elementu 3 (prezentacja problematyki: przygotowanie nauczyciela akademickiego do zajęć, jasność przekazu, zrozumiały sposób przeprowadzenia zajęć) oraz ocenianego elementu 4 (zaangażowanie wykładowcy).

Największą średnią (96,7%) stwierdzono w przypadku ocenianego elementu 5 (kryteria zaliczeń).

Uzyskany wynik wskazuje na potrzebę zwrócenia większej uwagi m. in. podczas hospitacji zajęć, na przygotowanie pomocy dydaktycznych, aktualizację treści wykładowych i ćwiczeniowych oraz jasny i zrozumiały przekaz wiedzy. Innym elementem który należy poprawić jest zaangażowanie wykładowców oraz inspiracja studentów do samodzielnego myślenia.

Wnioskowanie z danych zamieszczonych w tabeli nie jest w pełni reprezentatywne, gdyż na ogólną liczbę 78 ankiet, frekwencja dla poszczególnych ocenianych nauczycieli wahała się od 1 do 31. Nauczyciele, którzy oceniani byli na podstawie większej liczby ankiet uzyskiwali mniejszą ocenę.

Instytut Medyczny

Analiza ankiet studenckich dotyczących pracowników dydaktycznych wypełnianych przez studentów Instytutu Medycznego w roku akademickim 2020/2021

W tabeli numer 1 przedstawiono wyniki ankiety studenckiej, która zawiera indywidualną ocenę nauczycieli akademickich w Instytucie Medycznym. Z poniższych danych wynika, że najwyżej zostały ocenione: dr hab. Elżbieta Cipora, mgr inż. Robert Płaziak oraz mgr Teresa Maliwiecka, którzy otrzymali najwyższy poziom oceny (5). Najniżej został

oceniony dr hab. Andrzej Kotela uzyskując 3,27 pkt. Pozostali dydaktycy otrzymali wysoką ocenę, która była wyższa niż 4 (Tabela 1).

Tabela 1. Ogólne wyniki [%] ankiety studenckiej oceny nauczycieli akademickich w Instytucie Medycznym

Lp.	Tytuł/stopień naukowy / Tytuł zawodowy: Imię i nazwisko pracownika	Stanowisko pracy	liczba wypełnionych ankiet	Wynik ankiet
1	prof. zw. Irena Dorota Karwat	profesor	24	4,65
2	prof. zw. Elżbieta Pac - Kożuchowska	profesor	116	4,93
3	dr hab. Elżbieta Cípóra	profesor Uczelni	6	5
4	dr hab. Andrzej Kotela	profesor Uczelni	17	3,27
5	dr hab. Andrzej Pluta	profesor Uczelni	68	4,82
6	dr hab. Wojciech Rocznik	profesor Uczelni	58	4,89
7	dr Grażyna Rogala - Pawelczyk	adiunkt	265	4,95
8	dr Magdalena Konieczny	adiunkt	25	4,81
9	dr Ewa Poźniak	adiunkt	316	4,89
10	dr Aneta Mielnik	adiunkt	311	4,88
11	dr Beata Bałon	adiunkt	82	4,58
12	dr Izabela Gąska	adiunkt	278	4,93
13	dr Krzysztof Jakubowski	adiunkt	109	4,93
14	dr Magdalena Babuška - Rocznik	adiunkt	279	4,72
15	dr Jolanta Sawicka	adiunkt	160	4,76
16	dr Jarosław Sawka	adiunkt	49	4,39
17	dr Marek Wojtaszek	adiunkt	85	4,94
18	dr Halina Piecewicz-Szczęśna	adiunkt	98	4,93
19	mgr Nina Bober	instruktor	144	4,95
20	mgr Małgorzata Dżugan 1	instruktor	142	4,96
21	mgr Lucyna Gazdowicz 4	instruktor	37	4,82
22	mgr Edyta Krowicka 2	instruktor	120	4,72
23	mgr Elżbieta Trebenda	wykładowca	179	4,94
24	mgr Krzysztof Sośnicki	wykładowcy	171	4,92
25	mgr Wojciech Gierlach	instruktor	30	4,88
26	mgr Hubert Marek	instruktor	58	4,62
27	mgr inż. Robert Płaziak	wykładowca	25	5
28	mgr Wojciech Rogoz	instruktor	38	4,42
29	mgr Mateusz Kowalski	instruktor	28	4,71
30	mgr Dorota Gembalik 6	instruktor	126	4,9
31	mgr Janina Hap	instruktor	23	4,88
32	mgr Elżbieta Oliwko	instruktor	72	4,97
33	mgr Marzena Szuwalska	instruktor	115	4,83
34	mgr Mateusz Niemiec	wykładowca	28	4,77
35	mgr Jolanta Superson 5	instruktor	43	4,89
36	mgr Marcin Strzałka	instruktor	6	4,83
37	dr Magdalena Materniak	adiunkt	60	4,95
38	mgr Teresa Maliwiecka 3	instruktor	16	5
39	mgr Barbara Bindas	instruktor	42	4,56

Tabela 2. Analiza wyników ze względu na stopień naukowy.

Lp.	Tytuł/stopień naukowy / Tytuł zawodowy	Liczba ocenianych	liczba wypełnionych ankiet	Średnio ankiet na osobę	Średni wynik ankiety
1	profesor zwyczajny	2	140	70	4,79
2	doktor habilitowany	4	149	37,25	4,49
3	doktor	13	2117	162,85	4,82
4	magister	20	1443	72,15	4,83

Z powyższych danych wynika, że średnia ocena nauczycieli akademickich ze względu na stopień naukowy mieści się w przedziale od 4,49 do 4,83. Najwyżej ocenieni zostali nauczyciele ze stopniem magistra. Ogólna ocena dydaktyków w Instytucie Medycznym jest bardzo wysoka.

Zebrane wyniki badania ankietowego.

W zamieszczonej poniżej tabeli 1. przedstawione zostało zestawienie analizy wyników ankiet studenckich oceny jakości kształcenia dydaktyków Instytutu Medycznego (IM) w systemie informatycznym e-Ordo w roku akademickim 2020/2021. Ankiety pozyskane z przedmiotowego systemu dotyczą pracowników prowadzących zajęcia w Instytucie. Kryteria oceny zawierały się w przedziale punktowym od 1 do 5 (gdzie 1 oznaczało bardzo nisko a 5 bardzo wysoko). Student aby móc korzystać z indywidualnego konta w systemie e-Ordo był zobowiązany do uzupełnienia w odpowiednim terminie ankiety. W związku z tym liczba wszystkich wypełnionych ankiet wyniosła 6855 co oznacza 100% ich zwrotność. W ankiecie zostały zawarte pytania, które przedstawione zostały w tabeli numer 1 (Załącznik numer 1 zawiera statystykę ankiety IM).

Tabela 1. Ogólne wyniki [%] ankiety studenckiej oceny jakości kształcenia w Instytucie Medycznym

Lp.	Pytanie	Odpowiedź %				
		1	2	3	4	5
1	Czy zajęcia rozpoczynają się punktualnie?	0.80	0.23	1.63	6.39	90.94
2	Czy zajęcia odbywają się w wyznaczonym czasie?	0.79	0.36	1.53	6.39	90.93
3	Czy nauczyciel akademicki podał literaturę obowiązkową odnoszącą się do przedmiotu?	0.80	0.45	1.58	7.03	90.14
4	Czy nauczyciel akademicki jest dostępny dla studentów w godzinach konsultacji?	0.76	0.45	1.82	7.48	89.48
5	Czy jest możliwość kontaktu z nauczycielem poza ustalonymi godzinami konsultacji (np. za pomocą e-maila, telefonu)?	0.71	0.41	2.00	7.80	89.07
6	Czy o prowadzących zajęcia można powiedzieć, że jest dobrym nauczycielem?	0.76	0.47	2.06	7.76	88.96
7	Czy pomoce dydaktyczne wykorzystywane podczas zajęć są odpowiednio dobrane?	0.66	0.44	2.07	7.44	89.39
8	Czy zajęcia są realizowane zgodnie z planem (sylabusem)?	0.67	0.25	1.33	5.94	91.82

9	Czy zajęcia są prowadzone w odpowiednim tempie?	0.70	0.26	1.87	7.48	89.69
10	Czy sposób przekazywania treści jest jasny i zrozumiały?	0.76	0.53	2.19	7.59	88.94
11	Czy nauczyciel jest przygotowany do prowadzenia zajęć?	0.63	0.23	1.66	6.30	91.17
12	Czy prowadzący inspiruje studentów do samodzielnego myślenia?	0.74	0.35	2.25	7.16	89.50
13	Czy nauczyciel podał przejrzyste zasady zaliczenia zajęć na pierwszych zajęciach?	0.70	0.32	1.63	6.84	90.50
14	Czy stosowany przez nauczyciela system oceniania jest obiektywny?	0.83	0.39	1.71	7.19	89.88
15	Czy poziom wymagań stawianych studentowi jest wysoki?	0.69	0.39	1.52	7.35	90.05
16	Czy prowadzący zajęcia charakteryzuje się wysokim poziomem kultury osobistej?	0.70	0.28	1.21	5.65	92.17
17	Czy nauczyciel jest życzliwy i taktowny wobec studentów?	0.70	0.34	1.52	6.13	91.32
18	Czy sposób prowadzenia zajęć pobudza studentów do aktywności intelektualnej?	0.69	0.39	1.90	7.26	89.76
19	Czy uczestniczenie w zajęciach pomaga w opanowaniu treści przewidzianych programem przedmiotu?	0.73	0.38	1.88	7.16	89.85
20	Czy chętnie uczestniczy Pan(i) w zajęciach prowadzonych przez ocenianego nauczyciela?	0.83	0.67	1.95	7.34	89.20

Przedstawione w tabeli 1 dane pokazują bardzo dobry poziom pracy dydaktyków zatrudnionych w Instytucie Medycznym w roku akademickim 2020/2021. Średnia ocen ze wszystkich pytań wystawianych przez studentów w przedziale od 1 do 5 wynosi 4,85. Najwyżej zostały ocenione przez studentów, takie elementy jak:

- wysoki poziom kultury osobistej;
- życzliwość wobec studentów;
- realizowanie zajęć zgodnie z planem;
- wysoki poziom przygotowania do zajęć;
- punktualne zgodne z harmonogramem rozpoczynanie zajęć.

W poniższych tabelach numer 2, 3 i 4 przedstawiono szczegółowe wyniki ankiet oceny nauczycieli akademickich z podziałem na kierunki i stopnie - kierunek pielęgniarstwo I i II stopnia oraz ratownictwo medyczne (Załącznik numer 2,3,4 zawiera statystykę poszczególnych kierunków).

Tabela 2. Wyniki [%] ankiety studenckiej oceny jakości kształcenia – kierunek pielęgniarstwo I stopnia

Lp.	Pytanie	Odpowiedź %				
		1	2	3	4	5
1	Czy zajęcia rozpoczynają się punktualnie?	0,58	0,14	2,60	6,12	90,55
2	Czy zajęcia odbywają się w wyznaczonym czasie?	0,67	0,24	2,51	6,51	90,07
3	Czy nauczyciel akademicki podał literaturę obowiązkową odnoszącą się do przedmiotu?	0,77	0,34	1,88	6,89	90,12
4	Czy nauczyciel akademicki jest dostępny dla studentów w godzinach konsultacji?	0,67	0,39	2,60	6,27	90,07
5	Czy jest możliwość kontaktu z nauczycielem poza ustalonymi godzinami konsultacji (np. za pomocą e-maila, telefonu)?	0,53	0,10	2,46	6,41	90,51

6	Czy o prowadzących zajęcia można powiedzieć, że jest dobrym nauczycielem?	0,48	0,34	2,60	6,07	90,51
7	Czy pomoce dydaktyczne wykorzystywane podczas zajęć są odpowiednio dobrane?	0,48	0,24	2,46	6,07	90,75
8	Czy zajęcia są realizowane zgodnie z planem (syllabusem)?	0,43	0,24	2,02	5,30	92,00
9	Czy zajęcia są prowadzone w odpowiednim tempie?	0,48	0,24	2,65	6,46	90,17
10	Czy sposób przekazywania treści jest jasny i zrozumiały?	0,48	0,48	2,80	6,22	90,02
11	Czy nauczyciel jest przygotowany do prowadzenia zajęć?	0,39	0,19	2,07	5,59	91,76
12	Czy prowadzący inspiruje studentów do samodzielnego myślenia?	0,58	0,29	2,80	5,83	90,51
13	Czy nauczyciel podał przejrzyste zasady zaliczenia zajęć na pierwszych zajęciach?	0,39	0,24	2,07	6,12	91,18
14	Czy stosowany przez nauczyciela system oceniania jest obiektywny?	0,58	0,29	2,55	5,64	90,94
15	Czy poziom wymagań stawianych studentowi jest wysoki?	0,58	0,14	2,46	7,52	89,30
16	Czy prowadzący zajęcia charakteryzuje się wysokim poziomem kultury osobistej?	0,53	0,10	1,64	4,43	93,30
17	Czy nauczyciel jest życzliwy i taktowny wobec studentów?	0,48	0,24	1,83	4,87	92,58
18	Czy sposób prowadzenia zajęć pobudza studentów do aktywności intelektualnej?	0,43	0,29	2,60	5,64	91,04
19	Czy uczestniczenie w zajęciach pomaga w opanowaniu treści przewidzianych programem przedmiotu?	0,48	0,34	2,60	6,12	90,46
20	Czy chętnie uczestniczy Pan(i) w zajęciach prowadzonych przez ocenianego nauczyciela?	0,63	0,48	2,84	5,69	90,36

Tabela numer 2 przedstawia wyniki ankiety studenckiej oceny nauczycieli akademickich na kierunku pielęgniarstwo I stopnia. Liczba wszystkich wypełnionych ankiet wyniosła 2075. Przedstawione w tabeli 2 dane wskazują na bardzo wysoki poziom pracy dydaktyków zatrudnionych w Zakładzie Pielęgniarstwo w roku akademickim 2020/2021 na studiach I stopnia. Średnia ocen ze wszystkich pytań wystawianych przez studentów w przedziale od 1 do 5 wynosi 4,86. Najwyżej zostały ocenione przez studentów, takie elementy jak:

- wysoki poziom kultury osobistej;
- życzliwość wobec studentów;
- realizowanie zajęć zgodnie z planem;
- wysoki poziom przygotowania do zajęć;
- podanie przez nauczyciela przejrzystych zasad zaliczenia zajęć.

Tabela 3. Wyniki [%] ankiety studenckiej oceny jakości kształcenia – kierunek pielęgniarstwo II stopnia

Lp.	Pytanie	Odpowiedź %				
		1	2	3	4	5
1	Czy zajęcia rozpoczynają się punktualnie?	0.68	0.20	0.97	6.02	92.13
2	Czy zajęcia odbywają się w wyznaczonym czasie?	0.66	0.23	0.91	5.90	92.30
3	Czy nauczyciel akademicki podał literaturę obowiązkową odnoszącą się do przedmiotu?	0.63	0.37	1.34	6.65	91.02
4	Czy nauczyciel akademicki jest dostępny dla studentów w godzinach konsultacji?	0.60	0.34	1.34	7.56	90.16

5	Czy jest możliwość kontaktu z nauczycielem poza ustalonymi godzinami konsultacji (np. za pomocą e-maila, telefonu)?	0.60	0.29	1.57	7.82	89.73
6	Czy o prowadzących zajęcia można powiedzieć, że jest dobrym nauczycielem?	0.68	0.40	1.74	8.27	88.90
7	Czy pomoce dydaktyczne wykorzystywane podczas zajęć są odpowiednio dobrane?	0.60	0.37	1.80	7.50	89.73
8	Czy zajęcia są realizowane zgodnie z planem (sylabusem)?	0.63	0.23	0.74	5.73	92.67
9	Czy zajęcia są prowadzone w odpowiednim tempie?	0.66	0.23	1.25	7.56	90.30
10	Czy sposób przekazywania treści jest jasny i zrozumiały?	0.68	0.46	1.97	7.87	89.02
11	Czy nauczyciel jest przygotowany do prowadzenia zajęć?	0.60	0.20	1.25	6.36	91.59
12	Czy prowadzący inspiruje studentów do samodzielnego myślenia?	0.63	0.31	2.00	7.56	89.50
13	Czy nauczyciel podał przejrzyste zasady zaliczenia zajęć na pierwszych zajęciach?	0.71	0.26	1.28	6.62	91.13
14	Czy stosowany przez nauczyciela system oceniania jest obiektywny?	0.74	0.31	1.08	7.59	90.27
15	Czy poziom wymagań stawianych studentowi jest wysoki?	0.63	0.23	0.88	7.07	91.19
16	Czy prowadzący zajęcia charakteryzuje się wysokim poziomem kultury osobistej?	0.54	0.26	0.91	5.68	92.61
17	Czy nauczyciel jest życzliwy i taktowny wobec studentów?	0.60	0.23	1.28	6.16	91.73
18	Czy sposób prowadzenia zajęć pobudza studentów do aktywności intelektualnej?	0.66	0.31	1.51	7.42	90.0%
19	Czy uczestniczenie w zajęciach pomaga w opanowaniu treści przewidzianych programem przedmiotu?	0.71	0.17	1.57	7.16	90.39
20	Czy chętnie uczestniczy Pan(i) w zajęciach prowadzonych przez ocenianego nauczyciela?	0.71	0.63	1.74	7.82	89.10

Tabela numer 3 przedstawia wyniki ankiety studenckiej oceny nauczycieli akademickich na kierunku pielęgniarstwo II stopnia. Liczba wszystkich wypełnionych ankiet wyniosła 3506. Przedstawione dane pokazują również w tym przypadku, że studenci bardzo wysoko ocenili poziom pracy dydaktyków zatrudnionych w Zakładzie Pielęgniarstwo w roku akademickim 2020/2021 na studiach II stopnia. Średnia ocen ze wszystkich pytań wystawianych przez studentów w przedziale od 1 do 5 wynosi 4,87. Najwyżej zostały ocenione przez studentów, takie elementy jak:

- realizowanie zajęć zgodnie z planem;
- wysoki poziom kultury osobistej;
- punktualne zgodne z harmonogramem rozpoczęcie zajęć;
- życzliwość wobec studentów.

Tabela 4. Wyniki [%] ankiety studenckiej oceny jakości kształcenia – kierunek ratownictwo medyczne

Lp.	Pytanie	Odpowiedź %				
		1	2	3	4	5
1	Czy zajęcia rozpoczynają się punktualnie?	1.97	0.62	2.39	9.76	85.25
2	Czy zajęcia odbywają się w wyznaczonym czasie?	1.77	1.25	2.08	9.14	85.77
3	Czy nauczyciel akademicki podał literaturę obowiązkową odnoszącą się do przedmiotu?	1.77	1.14	2.18	10.80	84.11

4	Czy nauczyciel akademicki jest dostępny dla studentów w godzinach konsultacji?	1.77	1.14	2.39	11.84	82.87
5	Czy jest możliwość kontaktu z nauczycielem poza ustalonymi godzinami konsultacji (np. za pomocą e-maila, telefonu)?	1.77	1.66	3.01	13.08	80.48
6	Czy o prowadzących zajęcia można powiedzieć, że jest dobrym nauczycielem?	1.87	1.14	2.39	11.84	82.76
7	Czy pomoce dydaktyczne wykorzystywane podczas zajęć są odpowiednio dobrane?	1.45	1.14	2.70	12.36	82.35
8	Czy zajęcia są realizowane zgodnie z planem (sylabusem)?	1.56	0.42	2.18	9.66	86.19
9	Czy zajęcia są prowadzone w odpowiednim tempie?	1.56	0.52	2.80	11.53	83.59
10	Czy sposób przekazywania treści jest jasny i zrozumiały?	1.87	1.04	2.08	11.73	83.28
11	Czy nauczyciel jest przygotowany do prowadzenia zajęć?	1.45	0.52	2.60	9.45	85.98
12	Czy prowadzący inspiruje studentów do samodzielnego myślenia?	1.77	0.73	2.49	10.59	84.42
13	Czy nauczyciel podał przejrzyste zasady zaliczenia zajęć na pierwszych zajęciach?	1.56	0.83	2.39	11.21	84.01
14	Czy stosowany przez nauczyciela system oceniania jest obiektywny?	1.97	1.04	2.60	11.01	83.39
15	Czy poziom wymagań stawianych studentowi jest wysoki?	1.35	1.66	2.18	9.87	84.94
16	Czy prowadzący zajęcia charakteryzuje się wysokim poziomem kultury osobistej?	1.87	0.83	1.66	9.35	86.29
17	Czy nauczyciel jest życzliwy i taktowny wobec studentów?	1.77	1.04	2.08	10.18	84.94
18	Czy sposób prowadzenia zajęć pobudza studentów do aktywności intelektualnej?	1.56	1.04	2.18	12.05	83.18
19	Czy uczestniczenie w zajęciach pomaga w opanowaniu treści przewidzianych programem przedmiotu?	1.56	1.35	1.77	11.42	83.90
20	Czy chętnie uczestniczy Pan(i) w zajęciach prowadzonych przez ocenianego nauczyciela?	1.77	1.45	1.35	11.11	84.32

Tabela numer 4 przedstawia wyniki ankiety studenckiej oceny nauczycieli akademickich na kierunku ratownictwo medyczne. Liczba wszystkich wypełnionych ankiet wyniosła 963. Dane zawarte w tabeli pokazują, że studenci ocenili poziom pracy dydaktyków zatrudnionych w Zakładzie Ratownictwo Medyczne w roku akademickim 2020/2021 na poziomie 4,75 na co wskazuje średnia ocen ze wszystkich pytań wystawianych przez studentów w przedziale od 1 do 5. Najwyżej zostały ocenione przez studentów, takie elementy jak:

- realizowanie zajęć zgodnie z planem;
- wysoki poziom kultury osobistej;
- wysoki poziom przygotowania do zajęć;
- punktualne zgodne z harmonogramem rozpoczęcie zajęć;

Tabela 5. Ogólne wyniki [%] ankiety studenckiej oceny jakości kształcenia z pozostałych przedmiotów (W-F, Języki) – Instytut Medyczny

Lp.	Pytanie	Odpowiedź %				
		1	2	3	4	5
1	Czy zajęcia rozpoczynają się punktualnie?	0	0	0,32	1,93	97,75
2	Czy zajęcia odbywają się w wyznaczonym czasie?	0	0	0,32	2,57	97,11

3	Czy nauczyciel akademicki podał literaturę obowiązkową odnoszącą się do przedmiotu?	0	0	0,32	0,64	99,04
4	Czy nauczyciel akademicki jest dostępny dla studentów w godzinach konsultacji?	0	0	0,32	1,29	98,39
5	Czy jest możliwość kontaktu z nauczycielem poza ustalonymi godzinami konsultacji (np. za pomocą e-maila, telefonu)?	0	0	0,64	0,64	98,71
6	Czy o prowadzących zajęcia można powiedzieć, że jest dobrym nauczycielem?	0	0	0,96	0,64	98,39
7	Czy pomoce dydaktyczne wykorzystywane podczas zajęć są odpowiednio dobrane?	0	0	0,64	0,64	98,39
8	Czy zajęcia są realizowane zgodnie z planem (sylabusem)?	0	0	0,64	0,96	98,39
9	Czy zajęcia są prowadzone w odpowiednim tempie?	0	0	0,64	0,96	98,39
10	Czy sposób przekazywania treści jest jasny i zrozumiały?	0	0	0,96	0,64	98,39
11	Czy nauczyciel jest przygotowany do prowadzenia zajęć?	0	0	0,64	0,64	98,71
12	Czy prowadzący inspiruje studentów do samodzielnego myślenia?	0	0	0,64	0,96	98,39
13	Czy nauczyciel podał przejrzyste zasady zaliczenia zajęć na pierwszych zajęciach?	0	0	0,32	0,64	99,04
14	Czy stosowany przez nauczyciela system oceniania jest obiektywny?	0	0	0,32	1,29	98,39
15	Czy poziom wymagań stawianych studentowi jest wysoki?	0	0	0,32	1,61	98,07
16	Czy prowadzący zajęcia charakteryzuje się wysokim poziomem kultury osobistej?	0	0	0,32	1,93	97,75
17	Czy nauczyciel jest życzliwy i taktowny wobec studentów?	0	0	0,32	1,61	98,07
18	Czy sposób prowadzenia zajęć pobudza studentów do aktywności intelektualnej?	0	0	0,64	1,61	97,75
19	Czy uczestniczenie w zajęciach pomaga w opanowaniu treści przewidzianych programem przedmiotu?	0	0	0,96	0,96	98,07
20	Czy chętnie uczestniczy Pan(i) w zajęciach prowadzonych przez ocenianego nauczyciela?	0,64	0	0,32	1,29	97,75

Tabela numer 5 przedstawia ogólne wyniki ankiety studenckiej oceny nauczycieli akademickich z pozostałych przedmiotów, tj. w-f i języków obcych w Instytucie Medycznym. Liczba wszystkich wypełnionych ankiet wyniosła 311. Przedstawione dane pokazują, że studenci bardzo wysoko ocenili poziom pracy pozostałych dydaktyków pracujących w Instytucie Medycznym w roku akademickim 2020/2021. Średnia ocen ze wszystkich pytań wystawianych przez studentów w przedziale od 1 do 5 wynosi 4,98. Najwyżej zostały ocenione przez studentów, takie elementy jak:

- podanie przez nauczyciela przejrzystych zasad zaliczenia zajęć oraz podanie literatury obowiązkowej z danego przedmiotu;
- wysoki poziom przygotowania do zajęć oraz dyspozycyjność nauczyciela poza wyznaczonymi godzinami konsultacji.

W tabeli numer 6 dokonano zestawienia liczby ankiet oraz uzyskanej średniej oceny pracowników dydaktycznych w poszczególnych Zakładach. Z analizy poniższych danych wynika, że najwyżej zostali ocenieni nauczyciele prowadzący zajęcia z wychowania fizycznego oraz z języków obcych. Należy zauważyć jednak, iż ocena pozostałych nauczycieli również jest bardzo wysoka i kształtuje się w przedziale od 4,75 do 4,87. Średnia wszystkich pracowników dydaktycznych w Instytucie Medycznym wynosi 4,86 (Tabela 6).

Tabela 6. Średnia ocen jakości kształcenia nauczycieli akademickich w Zakładach.

	Ilość ankiet	Ocena
Pielęgniarstwo I stopnia	2075	4,86
Pielęgniarstwo II stopnia	3506	4,87
Ratownictwo Medyczne	963	4,75
Nauczyciele w-f i języki obce	311	4,98
RAZEM	6855	4,86

Instytut Nauk Społecznych

a) Zakład Pedagogiki

W roku akademickim 2020/2021 wyniki ankiet studenckich dotyczących pracowników dydaktycznych przedstawiają się następująco:

- dr hab. Urszula Ordon – 4,89%
- dr hab. Jerzy Potoczny – 4,58%
- dr hab. Wojciech Walat – 4,91%
- dr hab. Jadwiga Daszykowska-Tobiasz – 4,71%
- dr Łucja Reczek-Zymróz - 4,83%
- dr Rafał Fudala – 4,95%
- dr Katarzyna Serwatko – 4,93%
- dr Maria Kuzin – 4,96%
- dr Monika Brewczak – 4,75%
- ks. dr Paweł Konieczny – 4,95%
- mgr Patrycja Pater – 4,81%
- mgr Małgorzata Pietrzycka – zwolnienie lekarskie
- mgr Anna Kornasiewicz – 4,42%

b) Zakład Ekonomii

P. Pudło	4,85	94
L.Niemczyk	4,92	164
Ł Popławski	4,74	30
J.Maszluch	4,94	62
M.Krawczyk	4,94	97
R.Dziekan	4,98	27
K.Biega	4,85	41
J.Karolczuk	4,96	66
M.Stach	4,93	22

c) Zakład Pracy Socjalnej

W roku akademickim 2020/2021 w Zakładzie Pracy Socjalnej studencką ankietą oceny zajęć dydaktycznych objętych zostało 14 nauczycieli akademickich, którzy otrzymali następujące wyniki:

- dr hab. Emilia Huttmanova - 4,94
- dr hab. Maria Kardis - 4,76
- dr hab. Janusz Mierzwa - 4,97
- dr Anna Opar - 4,64

dr Alicja Kawalec-Przetacznik - 4,93
 dr Piotr Frączek - 5,0
 dr Maciej Drwięga - 4,94
 dr Wiesław Kwiecień - 4,93
 dr Tomasz Stec - 4,24
 mgr Ewelina Kleszcz-Ciupka - 4,75
 mgr Sylwia Drozd - 4,97
 mgr Edyta Dziadosz - 4,99
 mgr Maciej Długosz - 4,87
 mgr Grzegorz Dudziński - 4,96

d) Zakład Bezpieczeństwa Wewnętrznego

W zamieszczonej poniżej tabeli 1. przedstawione zostało zestawienie analizy wyników ankiet oceny dydaktyków przez studentów kierunku *Bezpieczeństwo wewnętrzne* w systemie informatycznym eORDO w roku akademickim 2020/2021. Ankiety pozyskane z przedmiotowego systemu dotyczą wybranych pracowników. Zasady doboru nie zostały przedstawione.

Tabela 1. Zestawienie opinii studentów oceniających pracowników zatrudnionych w Zakładzie Bezpieczeństwa Wewnętrznego na podstawie ankiety wypełnianych przez studentów kierunku „Bezpieczeństwo wewnętrzne” w roku akademickim 2020/2021.

Lp.	Pracownik	Liczba ankiet	Forma zatrudnienia	Opinia studentów (skala <1,0:0 5,00>)
1.	mgr inż. Mateusz Janiec	13	Umowa zlecenie	4,98
2.	dr inż. Bogdan Kołcz	33	Umowa o pracę	5,00
3.	dr hab. Robert Lipelt	64	Umowa o pracę	4,96
4.	dr Magdalena Materniak	62	Umowa o pracę	4,95
5.	dr Ryszard Oleszkowicz	43	Umowa o pracę	5,00
6.	mgr inż. Leszek Penar	21	Umowa zlecenie	4,98
7.	dr hab. inż. Stanisław Rysz	52	Umowa o pracę	5,00
8.	dr inż. Jan Ziobro	39	Umowa o pracę	4,87
Łączna liczba ankiet		327	Średnia ważona	4,965¹

InstituT Techniczny

W Instytucie Technicznym UP im. Jana Grodka w Sanoku prowadzone są studia I i II stopnia na kierunku Mechanika i Budowa Maszyn (MiBM).

W roku akademickim 2020/21 ocena zajęć dydaktycznych przez studentów została przeprowadzona w formie elektronicznej (848 ankiet uzupełnionych w Instytucie Technicznym). Prowadzący zajęcia zostali pogrupowani według stanowiska na jakich pracują. Na stanowisku profesora zatrudnionych jest 6 osób.

Na stanowisku adiunkta zatrudnionych jest 9 osób.

Na stanowisku instruktora zatrudnionych jest 6 osób.

Dla stanowiska profesora otrzymano średnią ocenę 4.69 (na podstawie 222 ankiet) → 3 pracowników spośród 6 zatrudnionych na tym stanowisku (50%) pottrzymało wynik większy od średniej.

Dla stanowiska adiunkta otrzymano średnią ocenę 4.61 (na podstawie 699 ankiet) → 6 pracowników spośród 9 zatrudnionych na tym stanowisku (67%) pottrzymało wynik większy od średniej.

¹ Wartości średnie do oszacowań były liczone z wagą uwzględniającą liczebności analizowanych zbiorów.

Dla stanowiska instruktora otrzymano średnią ocenę 4.86 (na podstawie 203 ankiet) → 3 pracowników spośród 6 zatrudnionych na tym stanowisku (50%) otrzymało wynik większy od średniej.

Średnia ocen wszystkich pracowników Instytutu Technicznego z uwzględnieniem pracy w innych instytutach UP im. Jana Grodka w Sanoku wynosi 4.74 → 14 pracowników Instytutu Technicznego spośród 21 (67%) otrzymała wynik większy od średniej.

Statystyka ankiety - wyniki		
Wybrane grupowania:		
Institut	Instytut Techniczny	
Wyniki		
Liczba ankiet		
Liczba ankiet	848	
Średnia z wszystkich pytań		
Średnia	4.74	
Czy zajęcia rozpoczynają się punktualnie?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	20	2.36%
2	3	0.35%
3	34	4.01%
4	73	8.61%
5	718	84.67%
Łącznie	848	100%
Czy zajęcia odbywają się w wyznaczonym czasie?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	21	2.48%
2	4	0.47%
3	33	3.89%
4	88	10.38%
5	702	82.78%
Łącznie	848	100%
Czy nauczyciel akademicki podał literaturę obowiązkową odnoszącą Czy nauczyciel akademicki podał literaturę obowiązkową odnoszącą się do przedmiotu?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	6	0.71%
2	3	0.35%
3	42	4.95%
4	69	8.14%
5	728	85.85%
Łącznie	848	100%
Czy nauczyciel akademicki jest dostępny dla studentów w godzinach konsultacji?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio

1	1	0.12%
2	4	0.47%
3	36	4.25%
4	105	12.38%
5	702	82.78%
Łącznie	848	100%
Czy jest możliwość kontaktu z nauczycielem poza ustalonymi godzinami konsultacji (np. za pomocą e-maila, telefonu)?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	1	0.12%
2	2	0.24%
3	23	2.71%
4	97	11.44%
5	725	85.50%
Łącznie	848	100%
Czy o prowadzącym zajęcia można powiedzieć, że jest dobrym nauczycielem?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	6	0.71%
2	6	0.71%
3	38	4.48%
4	106	12.50%
5	692	81.60%
Łącznie	848	100%
Czy pomoce dydaktyczne wykorzystywane podczas zajęć są odpowiednio dobrane?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	7	0.83%
2	10	1.18%
3	45	5.31%
4	109	12.85%
5	677	79.83%
Łącznie	848	100%
Czy zajęcia są realizowane zgodnie z planem (sylabusem)?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	5	0.59%
2	5	0.59%
3	32	3.77%
4	79	9.32%
5	727	85.73%
Łącznie	848	100%
Czy zajęcia są prowadzone w odpowiednim tempie?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio

1	12	1.42%
2	4	0.47%
3	35	4.13%
4	113	13.33%
5	684	80.66%
Łącznie	848	100%
Czy sposób przekazywania treści jest jasny i zrozumiały?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	15	1.77%
2	11	1.30%
3	44	5.19%
4	118	13.92%
5	660	77.83%
Łącznie	848	100%
Czy nauczyciel jest przygotowany do prowadzenia zajęć?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	9	1.06%
2	6	0.71%
3	28	3.30%
4	82	9.67%
5	723	85.26%
Łącznie	848	100%
Czy prowadzący inspiruje studentów do samodzielnego myślenia?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	4	0.47%
2	12	1.42%
3	40	4.72%
4	115	13.56%
5	677	79.83%
Łącznie	848	100%
Czy nauczyciel podał przejrzyste zasady zaliczenia zajęć na pierwszych zajęciach?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	4	0.47%
2	2	0.24%
3	38	4.48%
4	71	8.37%
5	733	86.44%
Łącznie	848	100%
Czy stosowany przez nauczyciela system oceniania jest obiektywny?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	7	0.83%
2	5	0.59%

3	39	4.60%
4	104	12.26%
5	693	81.72%
Łącznie	848	100%
Czy poziom wymagań stawianych studentowi jest wysoki?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	3	0.35%
2	6	0.71%
3	38	4.48%
4	161	18.99%
5	640	75.47%
Łącznie	848	100%
Czy prowadzący zajęcia charakteryzuje się wysokim poziomem kultury osobistej?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	3	0.35%
2	2	0.24%
3	20	2.36%
4	76	8.96%
5	747	88.09%
Łącznie	848	100%
Czy nauczyciel jest życzliwy i taktowny wobec studentów?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	3	0.35%
2	6	0.71%
3	25	2.95%
4	77	9.08%
5	737	86.91%
Łącznie	848	100%
Czy sposób prowadzenia zajęć pobudza studentów do aktywności intelektualnej?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	6	0.71%
2	10	1.18%
3	39	4.60%
4	133	15.68%
5	660	77.83%
Łącznie	848	100%
Czy uczestniczenie w zajęciach pomaga w opanowaniu treści przewidzianych programem przedmiotu?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	13	1.53%
2	7	0.83%

3	33	3.89%
4	113	13.33%
5	682	80.42%
Łącznie	848	100%
Czy chętnie uczestniczy Pan(i) w zajęciach prowadzonych przez ocenianego nauczyciela?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	15	1.77%
2	11	1.30%
3	45	5.31%
4	94	11.08%
5	683	80.54%
Łącznie	848	100%

4.3. Ocena jakości obsługi studenta przez DTS

Instytut Gospodarki Rolnej i Leśnej

Statystyka ankiety - wyniki		
Wybrane grupowania:		
Wydział	Instytut Gospodarki Rolnej i Leśnej	
Wyniki		
Liczba ankiet		
Liczba ankiet	62	
Czy godziny pracy sekretariatu odpowiadają Państwu?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	2	3,23%
2	9	14,52%
3	0	0,00%
4	0	0,00%
5	51	82,26%
Łącznie	62	100,00%
Czy informacje związane z tokiem studiów przekazywane Państwu przez pracowników są wyczerpujące?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	2	3,23%
2	0	0,00%
3	1	1,61%
4	1	1,61%
5	58	93,55%
Łącznie	62	100,00%
Czy pracownicy udzielają jasnych i zrozumiałych odpowiedzi na Państwa pytania dotyczące spraw studenckich?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	1	1,61%
2	1	1,61%
3	8	12,90%
4	5	8,06%
5	47	75,81%
Łącznie	62	100,00%
Czy pracownicy sekretariatu są życzliwi i taktowni?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	1	1,61%
2	0	0,00%
3	0	0,00%
4	1	1,61%
5	60	96,77%
Łącznie	62	100,00%

Statystyka ankiety - wyniki		
Wybrane grupowania:		
Wydział	Instytut Medyczny	
Wyniki		
Liczba ankiet		
Liczba ankiet	230	
Czy godziny pracy sekretariatu odpowiadają Państwu?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	8	3,48%
2	7	3,04%
3	3	1,30%
4	31	13,48%
5	181	78,70%
Łącznie	230	100,00%
Czy informacje związane z tokiem studiów przekazywane Państwu przez pracowników są wyczerpujące?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	20	8,70%
2	0	0,00%
3	11	4,78%
4	47	20,43%
5	152	66,09%
Łącznie	230	100,00%
Czy pracownicy udzielają jasnych i zrozumiałych odpowiedzi na Państwa pytania dotyczące spraw studenckich?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	6	2,61%
2	3	1,30%
3	17	7,39%
4	11	4,78%
5	193	83,91%
Łącznie	230	100,00%
Czy pracownicy sekretariatu są życzliwi i taktowni?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	2	0,87%
2	10	4,35%
3	3	1,30%
4	5	2,17%
5	210	91,30%
Łącznie	230	100,00%

Statystyka ankiety - wyniki		
Wybrane grupowania:		
Wydział	Instytut Nauk Społecznych	
Wyniki		
Liczba ankiet		
Liczba ankiet	316	
Czy godziny pracy sekretariatu odpowiadają Państwu?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	66	20,89%
2	16	5,06%
3	18	5,70%
4	101	31,96%
5	115	36,39%
Łącznie	316	100,00%
Czy informacje związane z tokiem studiów przekazywane Państwu przez pracowników są wyczerpujące?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	27	8,54%
2	21	6,65%
3	5	1,58%
4	49	15,51%
5	214	67,72%
Łącznie	316	100,00%
Czy pracownicy udzielają jasnych i zrozumiałych odpowiedzi na Państwa pytania dotyczące spraw studenckich?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	0	0,00%
2	38	12,03%
3	53	16,77%
4	139	43,99%
5	86	27,22%
Łącznie	316	100,00%
Czy pracownicy sekretariatu są życzliwi i taktowni?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	6	1,90%
2	2	0,63%
3	5	1,58%
4	27	8,54%
5	276	87,34%
Łącznie	316	100,00%

Statystyka ankiety - wyniki		
Wybrane grupowania:		
Wydział	Instytut Techniczny	
Wyniki		
Liczba ankiet		
Liczba ankiet	101	
Czy godziny pracy sekretariatu odpowiadają Państwu?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	2	1,98%
2	0	0,00%
3	9	8,91%
4	2	1,98%
5	88	87,13%
Łącznie	101	100,00%
Czy informacje związane z tokiem studiów przekazywane Państwu przez pracowników są wyczerpujące?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	8	7,92%
2	11	10,89%
3	3	2,97%
4	54	53,47%
5	25	24,75%
Łącznie	101	100,00%
Czy pracownicy udzielają jasnych i zrozumiałych odpowiedzi na Państwa pytania dotyczące spraw studenckich?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	5	4,95%
2	9	8,91%
3	17	16,83%
4	28	27,72%
5	42	41,58%
Łącznie	101	100,00%
Czy pracownicy sekretariatu są życzliwi i taktowni?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	2	1,98%
2	0	0,00%
3	0	0,00%
4	1	0,99%
5	98	97,03%
Łącznie	101	100,00%

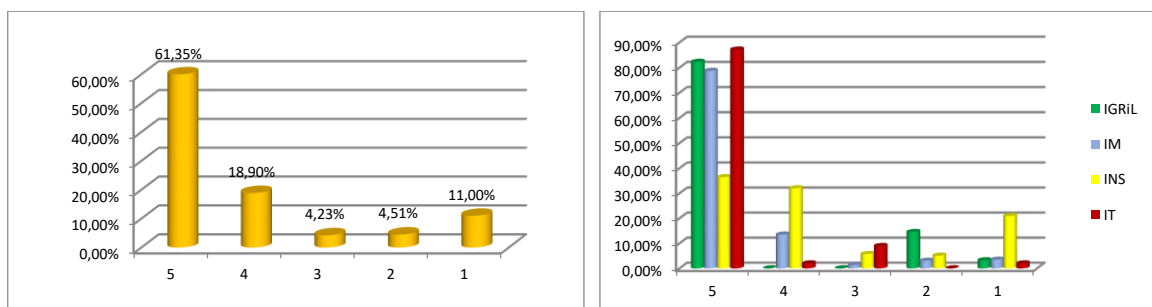
OGÓLNI:

Badanie prowadzone było po raz pierwszy całkowicie w formie elektronicznej, ankieta dla studentów dostępna była w okresie od stycznia do czerwca 2021 poprzez e-dziekanat. Ankiety wypełniło 709 studentów z 1314 uprawnionych, zatem zwrotność ankiet wyniosła prawie 54%. Najniższą zwrotność zanotowano na Instytucie Medycznym 41,37%, a najwyższą na Instytucie Technicznym 71,13%.

Instytut	Ilość studentów uprawnionych do udziału w ankiecie (według sprawozdania S-10)	Ilość wypełnionych ankiet	Zwrotność ankiet
Instytut Gospodarki Rolnej i Leśnej	103	62	60,19%
Instytut Techniczny	142	101	71,13%
Instytut Medyczny	556	230	41,37%
Instytut Nauk Społecznych	513	316	61,60%
Razem	1314	709	53,96%

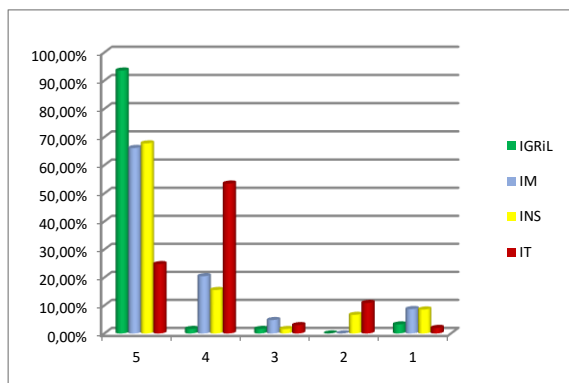
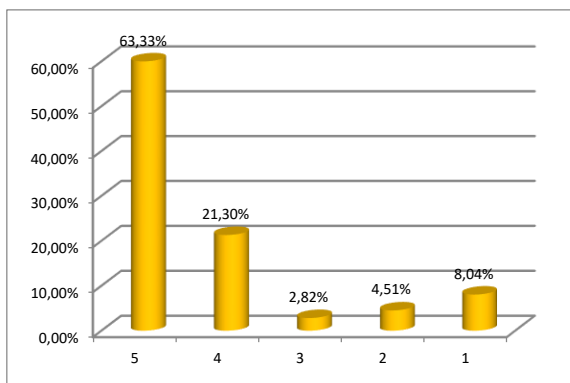
Ocena godzin pracy sekretariatów DTS („Czy godziny pracy sekretariatu odpowiadają Państwu?”)

Prawie 80% (oceny 5 i 4) studentów ocenia dobrze godziny pracy sekretariatów. Najbardziej godziny te odpowiadają studentom Instytutów: Gospodarki Rolnej i Leśnej, Technicznego i Medycznego, a znacznie mniej Instytutu Nauk Społecznych. Powodem takiej oceny jest prawdopodobnie fakt, że w Instytucie Nauk Społecznych wielu studentów studiuje w formie 26+ bądź ma przyznaną indywidualną organizację zajęć. Studenci ci większość zajęć mają popołudniami, kiedy to sekretariaty są już nieczynne. Jak widać na oceny studentów nie ma większego wpływu fakt, że sprawy studenckie procedowane są głównie on-line, za pośrednictwem e-dziekanatu. Wyniki obrazują poniższe wykresy.



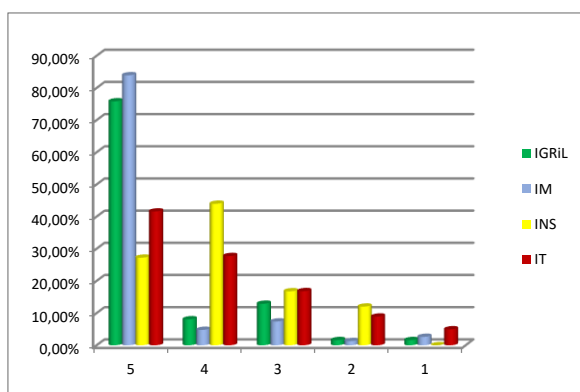
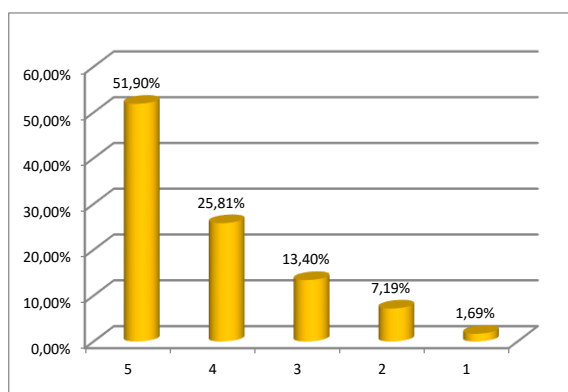
Ocena stopnia gruntowości przekazywanych informacji (Czy informacje związane z tokiem studiów przekazywane Państwu przez pracowników są wyczerpujące?).

Równie dużo studentów, ponad 83%, uznaje, że przekazywane przez pracowników DTS informacje związane z tokiem studiów są wyczerpujące. Z gruntowości przekazywanych informacji najbardziej zadowoleni okazali się studenci Instytutu Gospodarki Rolnej i Leśnej, a nieco mniej Instytutu Medycznego, Instytutu Nauk Społecznych i Instytutu Technicznego. Uznać należy, że jest to wynik zadowalający, zważywszy na fakt dużej częstotliwości zmian personalnych w poszczególnych sekretariatach oraz częstotliwość zmian przepisów prawnych dotyczących toku studiów. Wyniki obrazują poniższe wykresy.



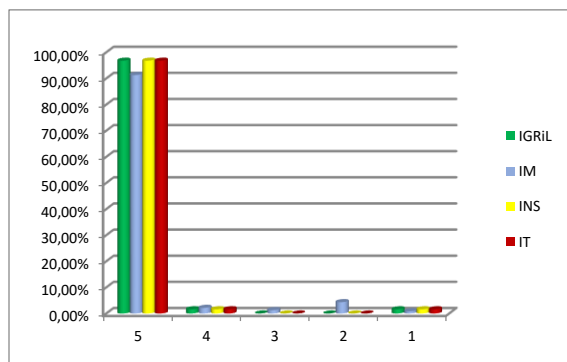
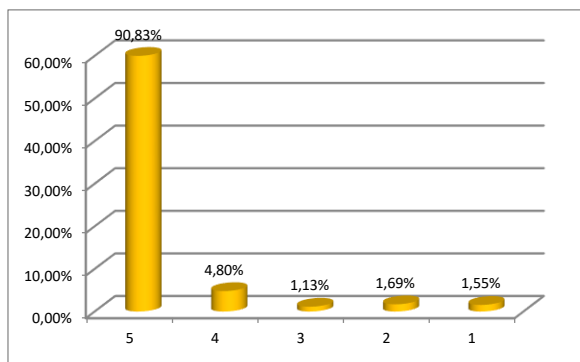
Ocena stopnia jasności i zrozumiałości udzielanych informacji (Czy pracownicy udzielają jasnych i zrozumiałych odpowiedzi na Państwa pytania dotyczące spraw studenckich?)

Jak wynika z wykresów zamieszczonych poniżej, prawie 52% studentów ocenia bardzo dobrze (5) jasność i zrozumiałość odpowiedzi udzielanych przez pracowników DTS. Dobrą ocenę (4) wystawiło prawie 26% studentów, średnią (3) prawie 14%, a niezbyt dobrą (2 i 1) około 9%. W sposób najbardziej rozumiały i jasny informowani są studenci Instytutu Medycznego i Instytutu Gospodarki Rolnej i Leśnej. Natomiast w sposób zdecydowanie mniej jasny i zrozumiały studenci Instytutu Nauk Społecznych i Instytutu Technicznego.



Ocena życzliwości i taktu pracowników DTS (Czy pracownicy sekretariatu są życzliwi i taktowni?)

Pracownik Działu Toku Studiów jest osobą, z którą student załatwia najwięcej swoich spraw związanych z przebiegiem toku studiów, zarówno spraw związanych z ocenami jak i świadczeniami dla studentów, jak również różnymi problemami studenckimi natury osobistej utrudniającymi studiowanie. Dlatego właśnie w pracy Działu Toku Studiów takt i życzliwość to podstawa. Jak widać na poniższych wykresach, pracownicy Uczelni są w tej kwestii bardzo wysoko oceniani przez studentów. Ponad 98% studentów wystawiło ocenę 5, a prawie 5% ocenę 4, niecałe 4% ocenę niższą. Oznacza to, że studenci mają zaufanie do pracowników sekretariatów. Wiedzą, że nawet w sprawach najtrudniejszych potraktowani zostaną z życzliwością i zrozumieniem.



Wnioski i rekomendacje

Ocena jakości obsługi studentów przez pracowników Działu Toku Studiów nie uległa widocznej zmianie od roku poprzedniego, jest ona nadal oceniana bardzo wysoko. W stosunku do zeszłego roku widać nieznaczny spadek zadowolenia studentów Instytutu Technicznego i wzrostu zadowolenia studentów Instytutu Nauk Społecznych.

Kolejnym krokiem w poprawie jakości obsługi studenta powinno być wprowadzenie aplikacji mobilnej m-dziekanat. Aplikacja dostępna na smartfonach ułatwiła by studentom kontakt on-line z dziekanatem oraz poprawiła szybkość zapoznawania się z odpowiedzią.

4.4. Ocena jakości kształcenia dokonana przez studentów

Instytut Gospodarki Rolnej i Leśnej

Statystyka ankiety - wyniki		
Wybrane grupowania:		
Wydział	Instytut Gospodarki Rolnej i Leśnej	
Wyniki		
Liczba ankiet		
Liczba ankiet	21	
1. Jak ocenia Pan/Pani warunki studiowania, w tym wyposażenie sal w pomoce dydaktyczne?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	0	0,00%
2	0	0,00%
3	0	0,00%
4	0	0,00%
5	21	100,00%
Łącznie	21	100,00%
2. Jak ocenia Pan/Pani grafik zajęć?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	0	0,00%
2	0	0,00%
3	0	0,00%
4	1	4,76%
5	20	95,24%
Łącznie	21	100,00%
3. Jak ocenia Pan/Pani program zajęć realizowanych na studiowanym kierunku?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	0	0,00%
2	0	0,00%
3	0	0,00%
4	1	4,76%
5	20	95,24%
Łącznie	21	100,00%
4. Jak ocenia Pan/Pani jakość prowadzonych zajęć na studiowanym kierunku?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	0	0,00%
2	0	0,00%
3	2	9,52%
4	2	9,52%
5	17	80,95%
Łącznie	21	100,00%
5. Jak ocenia Pan/Pani jakość kształcenia w zakresie języków obcych?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	0	0,00%
2	0	0,00%

3	2	9,52%
4	2	9,52%
5	17	80,95%
Łącznie	21	100,00%
6. Jak ocenia Pan/Pani zakres i przejrzystość informacji zamieszczanych na stronie internetowej Uczelni, w tym dostępność do regulaminów, druków, komunikatów?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	0	0,00%
2	0	0,00%
3	1	4,76%
4	9	42,86%
5	11	52,38%
Łącznie	21	100,00%
7. Jak ocenia Pan/Pani możliwość uczestnictwa w różnych inicjatywach uczelnianych, samorządu studenckiego, kół naukowych i innych organizacji studenckich?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	0	0,00%
2	0	0,00%
3	3	14,29%
4	8	38,10%
5	10	47,62%
Łącznie	21	100,00%
8. Jak ocenia Pan/Pani funkcjonowanie biblioteki i czytelnicy uczelnianej oraz aktualność oferowanego księgozbioru?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	0	0,00%
2	0	0,00%
3	10	47,62%
4	10	47,62%
5	1	4,76%
Łącznie	21	100,00%
9. Jak ocenia Pan/Pani obsługę administracyjną prowadzoną przez Dział Toku Studiów?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	0	0,00%
2	0	0,00%
3	0	0,00%
4	1	4,76%
5	20	95,24%
Łącznie	21	100,00%
10. Jak ocenia Pan/Pani możliwość realizacji części studiów za granicą oraz studenckiej praktyki zawodowej w ramach programu ERASMUS+?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	0	0,00%
2	1	4,76%
3	0	0,00%
4	3	14,29%

5	17	80,95%
Łącznie	21	100,00%
11. Jak ocenia Pan/Pani funkcjonowanie Biura Karier, Promocji i Współpracy?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	0	0,00%
2	0	0,00%
3	1	4,76%
4	1	4,76%
5	19	90,48%
Łącznie	21	100,00%

Instytut Medyczny

Statystyka ankiety - wyniki		
Wybrane grupowania:		
Wydział	Instytut Medyczny	
Wyniki		
Liczba ankiet		
Liczba ankiet	197	
1. Jak ocenia Pan/Pani warunki studiowania, w tym wyposażenie sal w pomoce dydaktyczne?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	0	0,00%
2	0	0,00%
3	1	0,51%
4	12	6,09%
5	184	93,40%
Łącznie	197	100,00%
2. Jak ocenia Pan/Pani grafik zajęć?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	12	6,09%
2	8	4,06%
3	21	10,66%
4	2	1,02%
5	154	78,17%
Łącznie	197	100,00%
3. Jak ocenia Pan/Pani program zajęć realizowanych na studiowanym kierunku?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	0	0,00%
2	0	0,00%
3	3	1,52%
4	11	5,58%
5	183	92,89%
Łącznie	197	100,00%
4. Jak ocenia Pan/Pani jakość prowadzonych zajęć na studiowanym kierunku?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	2	1,02%
2	10	5,08%

3	3	1,52%
4	88	44,67%
5	94	47,72%
Łącznie	197	100,00%
5. Jak ocenia Pan/Pani jakość kształcenia w zakresie języków obcych?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	1	0,51%
2	5	2,54%
3	3	1,52%
4	38	19,29%
5	150	76,14%
Łącznie	197	100,00%
6. Jak ocenia Pan/Pani zakres i przejrzystość informacji zamieszczanych na stronie internetowej Uczelni, w tym dostępność do regulaminów, druków, komunikatów?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	1	0,51%
2	0	0,00%
3	3	1,52%
4	5	2,54%
5	188	95,43%
Łącznie	197	100,00%
7. Jak ocenia Pan/Pani możliwość uczestnictwa w różnych inicjatywach uczelnianych, samorządu studenckiego, kół naukowych i innych organizacji studenckich?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	2	1,02%
2	10	5,08%
3	3	1,52%
4	43	21,83%
5	139	70,56%
Łącznie	197	100,00%
8. Jak ocenia Pan/Pani funkcjonowanie biblioteki i czytelnicy uczelnianej oraz aktualność oferowanego księgozbioru?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	2	1,02%
2	10	5,08%
3	97	49,24%
4	50	25,38%
5	38	19,29%
Łącznie	197	100,00%
9. Jak ocenia Pan/Pani obsługę administracyjną prowadzoną przez Dział Toku Studiów?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	2	1,02%
2	0	0,00%
3	3	1,52%
4	5	2,54%
5	187	94,92%
Łącznie	197	100,00%

10. Jak ocenia Pan/Pani możliwość realizacji części studiów za granicą oraz studenckiej praktyki zawodowej w ramach programu ERASMUS+?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	2	1,02%
2	10	5,08%
3	73	37,06%
4	52	26,40%
5	60	30,46%
Łącznie	197	100,00%
11. Jak ocenia Pan/Pani funkcjonowanie Biura Karier, Promocji i Współpracy?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	2	1,02%
2	20	10,15%
3	13	6,60%
4	35	17,77%
5	127	64,47%
Łącznie	197	100,00%

Instytut Nauk Społecznych

Statystyka ankiety - wyniki		
Wybrane grupowania:		
Wydział	Instytut Nauk Społecznych	
Wyniki		
Liczba ankiet		
Liczba ankiet	74	
1. Jak ocenia Pan/Pani warunki studiowania, w tym wyposażenie sal w pomoce dydaktyczne?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	2	2,70%
2	8	10,81%
3	15	20,27%
4	16	21,62%
5	33	44,59%
Łącznie	74	100,00%
2. Jak ocenia Pan/Pani grafik zajęć?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	10	13,51%
2	13	17,57%
3	2	2,70%
4	14	18,92%
5	35	47,30%
Łącznie	74	100,00%
3. Jak ocenia Pan/Pani program zajęć realizowanych na studiowanym kierunku?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	0	0,00%
2	0	0,00%
3	17	22,97%

4	13	17,57%
5	44	59,46%
Łącznie	74	100,00%
4. Jak ocenia Pan/Pani jakość prowadzonych zajęć na studiowanym kierunku?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	4	5,41%
2	1	1,35%
3	3	4,05%
4	5	6,76%
5	61	82,43%
Łącznie	74	100,00%
5. Jak ocenia Pan/Pani jakość kształcenia w zakresie języków obcych?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	4	5,41%
2	1	1,35%
3	4	5,41%
4	6	8,11%
5	59	79,73%
Łącznie	74	100,00%
6. Jak ocenia Pan/Pani zakres i przejrzystość informacji zamieszczanych na stronie internetowej Uczelni, w tym dostępność do regulaminów, druków, komunikatów?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	1	1,35%
2	0	0,00%
3	15	20,27%
4	10	13,51%
5	48	64,86%
Łącznie	74	100,00%
7. Jak ocenia Pan/Pani możliwość uczestnictwa w różnych inicjatywach uczelnianych, samorządu studenckiego, kół naukowych i innych organizacji studenckich?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	0	0,00%
2	0	0,00%
3	0	0,00%
4	4	5,41%
5	70	94,59%
Łącznie	74	100,00%
8. Jak ocenia Pan/Pani funkcjonowanie biblioteki i czytelnicy uczelnianej oraz aktualność oferowanego księgozbioru?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	2	2,70%
2	10	13,51%
3	28	37,84%
4	13	17,57%
5	21	28,38%
Łącznie	74	100,00%
9. Jak ocenia Pan/Pani obsługę administracyjną prowadzoną przez Dział Toku Studiów?		

Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	2	2,70%
2	0	0,00%
3	3	4,05%
4	5	6,76%
5	64	86,49%
Łącznie	74	100,00%
10. Jak ocenia Pan/Pani możliwość realizacji części studiów za granicą oraz studenckiej praktyki zawodowej w ramach programu ERASMUS+?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	2	2,70%
2	8	10,81%
3	2	2,70%
4	12	16,22%
5	50	67,57%
Łącznie	74	100,00%
11. Jak ocenia Pan/Pani funkcjonowanie Biura Karier, Promocji i Współpracy?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	2	2,70%
2	9	12,16%
3	1	1,35%
4	13	17,57%
5	49	66,22%
Łącznie	74	100,00%

Instytut Techniczny

Statystyka ankiety - wyniki		
Wybrane grupowania:		
Wydział	Instytut Techniczny	
Wyniki		
Liczba ankiet		
Liczba ankiet	34	
1. Jak ocenia Pan/Pani warunki studiowania, w tym wyposażenie sal w pomoce dydaktyczne?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	0	0,00%
2	0	0,00%
3	0	0,00%
4	8	23,53%
5	26	76,47%
Łącznie	34	100,00%
2. Jak ocenia Pan/Pani grafik zajęć?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	0	0,00%
2	0	0,00%
3	7	20,59%
4	7	20,59%

5	20	58,82%
Łącznie	34	100,00%
3. Jak ocenia Pan/Pani program zajęć realizowanych na studiowanym kierunku?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	0	0,00%
2	0	0,00%
3	0	0,00%
4	0	0,00%
5	34	100,00%
Łącznie	34	100,00%
4. Jak ocenia Pan/Pani jakość prowadzonych zajęć na studiowanym kierunku?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	0	0,00%
2	0	0,00%
3	3	8,82%
4	14	41,18%
5	17	50,00%
Łącznie	34	100,00%
5. Jak ocenia Pan/Pani jakość kształcenia w zakresie języków obcych?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	0	0,00%
2	0	0,00%
3	3	8,82%
4	14	41,18%
5	17	50,00%
Łącznie	34	100,00%
6. Jak ocenia Pan/Pani zakres i przejrzystość informacji zamieszczanych na stronie internetowej Uczelni, w tym dostępność do regulaminów, druków, komunikatów?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	1	2,94%
2	0	0,00%
3	10	29,41%
4	8	23,53%
5	15	44,12%
Łącznie	34	100,00%
7. Jak ocenia Pan/Pani możliwość uczestnictwa w różnych inicjatywach uczelnianych, samorządu studenckiego, kół naukowych i innych organizacji studenckich?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	8	23,53%
2	1	2,94%
3	3	8,82%
4	14	41,18%
5	8	23,53%
Łącznie	34	100,00%
8. Jak ocenia Pan/Pani funkcjonowanie biblioteki i czytelni uczelnianej oraz aktualność oferowanego księgozbioru?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		

Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	2	5,88%
2	8	23,53%
3	13	38,24%
4	3	8,82%
5	8	23,53%
Łącznie	34	100,00%
9. Jak ocenia Pan/Pani obsługę administracyjną prowadzoną przez Dział Toku Studiów?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	0	0,00%
2	0	0,00%
3	0	0,00%
4	1	2,94%
5	33	97,06%
Łącznie	34	100,00%
10. Jak ocenia Pan/Pani możliwość realizacji części studiów za granicą oraz studenckiej praktyki zawodowej w ramach programu ERASMUS+?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	2	5,88%
2	1	2,94%
3	3	8,82%
4	8	23,53%
5	20	58,82%
Łącznie	34	100,00%
11. Jak ocenia Pan/Pani funkcjonowanie Biura Karier, Promocji i Współpracy?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	1	2,94%
2	0	0,00%
3	2	5,88%
4	1	2,94%
5	30	88,24%
Łącznie	34	100,00%

Uczelnia

Statystyka ankiety - wyniki		
Wybrane grupowania:		
Wydział	UCZELNIA	
Wyniki		
Liczba ankiet		
Liczba ankiet	326	
1. Jak ocenia Pan/Pani warunki studiowania, w tym wyposażenie sal w pomoce dydaktyczne?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	2	0,61%
2	8	2,45%
3	16	4,91%
4	36	11,04%
5	264	80,98%

Łącznie	326	100,00%
2. Jak ocenia Pan/Pani grafik zajęć?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	22	6,75%
2	21	6,44%
3	30	9,20%
4	24	7,36%
5	229	70,25%
Łącznie	326	100,00%
3. Jak ocenia Pan/Pani program zajęć realizowanych na studiowanym kierunku?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	0	0,00%
2	0	0,00%
3	20	6,13%
4	25	7,67%
5	281	86,20%
Łącznie	326	100,00%
4. Jak ocenia Pan/Pani jakość prowadzonych zajęć na studiowanym kierunku?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	6	1,84%
2	11	3,37%
3	11	3,37%
4	109	33,44%
5	189	57,98%
Łącznie	326	100,00%
5. Jak ocenia Pan/Pani jakość kształcenia w zakresie języków obcych?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	5	1,53%
2	6	1,84%
3	12	3,68%
4	60	18,40%
5	243	74,54%
Łącznie	326	100,00%
6. Jak ocenia Pan/Pani zakres i przejrzystość informacji zamieszczanych na stronie internetowej Uczelni, w tym dostępność do regulaminów, druków, komunikatów?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	3	0,92%
2	0	0,00%
3	29	8,90%
4	32	9,82%
5	262	80,37%
Łącznie	326	100,00%
7. Jak ocenia Pan/Pani możliwość uczestnictwa w różnych inicjatywach uczelnianych, samorządu studenckiego, kół naukowych i innych organizacji studenckich?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio

1	10	3,07%
2	11	3,37%
3	9	2,76%
4	69	21,17%
5	227	69,63%
Łącznie	326	100,00%
8. Jak ocenia Pan/Pani funkcjonowanie biblioteki i czytelni uczelnianej oraz aktualność oferowanego księgozbioru?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	6	1,84%
2	28	8,59%
3	148	45,40%
4	76	23,31%
5	68	20,86%
Łącznie	326	100,00%
9. Jak ocenia Pan/Pani obsługę administracyjną prowadzoną przez Dział Toku Studiów?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	4	1,23%
2	0	0,00%
3	6	1,84%
4	12	3,68%
5	304	93,25%
Łącznie	326	100,00%
10. Jak ocenia Pan/Pani możliwość realizacji części studiów za granicą oraz studenckiej praktyki zawodowej w ramach programu ERASMUS+?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	6	1,84%
2	20	6,13%
3	78	23,93%
4	75	23,01%
5	147	45,09%
Łącznie	326	100,00%
11. Jak ocenia Pan/Pani funkcjonowanie Biura Karier, Promocji i Współpracy?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	5	1,53%
2	29	8,90%
3	17	5,21%
4	50	15,34%
5	225	69,02%
Łącznie	326	100,00%

Badanie prowadzone było po raz pierwszy całkowicie w formie elektronicznej, ankieta dla studentów dostępna była w kwietniu 2021 poprzez e-dziekanat. Zwrotność ankiety w całej uczelni wyniosła 27%. W kolejnych latach planuje się rozpropagowanie ankiety wśród studentów i wprowadzenie systemu nagród zachęcającego do dobrowolnego wypełnienia ankiety, celem podniesienia poziomu zwrotności ankiet.

	IGRiL	IM	INS	IT	Uczelnia
Liczba studentów	86	523	463	135	1207
Liczba wypełnionych ankiet	21	197	74	34	326
zwrotność	24%	38%	16%	25%	27%

W badaniu studenci wysoko ocenili poszczególne aspekty działalności uczelni. Najwyżej oceniono takie aspekty jak: jakość informacji zamieszczonych na stronie internetowej, obsługa przez Dział Toku Studiów, zajęcia z języków obcych, działalność organizacji studenckich.

4.5. Sprawozdanie z realizacji studenckich praktyk zawodowych

Instytut Gospodarki Rolnej i Leśnej

Zespół, w składzie prof. dr hab. Kazimierz Klima, dr inż. Jerzy Mączyński, dr inż. Janusz Adamczyk w dniu 7.12.2021 przeanalizował notatki służbowe z kontroli praktyk realizowanych w roku akademickim 2020/2021. Kontrolowano studentów odbywających praktyki studenckie na studiach inżynierskich na I roku (praktyka produkcyjna) na II roku (praktyka mechanizacyjna i produkcyjna), na III roku (praktyka produkcyjna). Kontrolowano także praktyki realizowane na studiach magisterskich: na I roku (praktyka produkcyjna) oraz na II roku (praktyka produkcyjna). Praktyki te są ujęte w programie studiów pierwszego i drugiego stopnia na kierunku Gospodarka w Ekosystemach Rolnych i Leśnych.

Razem w praktykach uczestniczyło 46 studentów na studiach inżynierskich i 18 studentów na studiach magisterskich. Zespół przeanalizował 36 notatek służbowych sporządzone podczas praktyk na studiach inżynierskich, co stanowi 78% ogólnej liczby studentów odbywających praktyki. Na studiach magisterskich przeanalizowano 7 notatek, co stanowi 38% ogólnej liczby magistrantów odbywających praktyki. Razem na studiach inżynierskich i magisterskich uczestniczyło w praktykach 64 studentów, a zespół przeanalizował 43 notatki, co stanowi 67% łącznej liczby studentów na studiach inżynierskich i magisterskich odbywających praktyki.

Kontrolę przeprowadzono głównie na podstawie wizytacji na miejscu. Zespół stwierdził zgodność zapisów dokonanych przez wyznaczone osoby kontrolujące z treścią efektów kształcenia zapisanych w sylabusach praktyk. Kontrolujący oceniali m. in. terminowość rozpoczęcia praktyki, przestrzeganie przepisów BHP, poziom wykonywania poleceń, umiejętność pracy w zespole, fachowość, zgodność wykonywanych prac z kierunkiem studiów. Kontrolujący wpisywali do treści notatki opinie zakładowych opiekunów praktyk, a dotyczące wymienionych wyżej zagadnień. Ponadto w notatkach służbowych znalazły się zapisy dotyczące m. in. wiedzy, zaangażowania w pracy, sumienności, dyspozycyjności. W większości przypadków opiekunowie oceniali wysoko wymienione cechy praktykantów. Zwracali także uwagę m. in. na umiejętność pracy w zespole, zdyscyplinowanie, sumiennosc, fachowość, kreatywność i dyspozycyjność. Stwierdzono również dużą zgodność wykonywanych prac z kierunkiem studiów.

Zespół oceniający nie stwierdził uwag wskazujących na przypadki niezaliczenia praktyki. Dwóch zakładowych opiekunów praktyk zwróciło uwagę na potrzebę posiadania przez studentów-praktykantów wyników testów stwierdzających ujemny wynik w zakresie koronawirusa COVID 19.

Zakres wiedzy praktycznej uzyskanej podczas odbywania praktyki został oceniony podczas egzaminu z praktyki, który był przeprowadzony przez komisje egzaminacyjne, a przebieg egzaminu był protokołowany.

Zespół oceniający pozytywnie zaopiniował przypadki zaliczenia pracy zawodowej i prowadzenia gospodarstwa rolnego w poczet praktyk. Zaliczanie dotyczyło 6 studentów na 1-szym roku, 5 studentów na 2-gim roku i 5 studentów na 3-cim roku studiów inżynierskich. Na studiach magisterskich praktyki zaliczono 5 studentom (1-szy rok) i 6 studentom (2-gi rok). Przy podjęciu decyzji o zaliczeniu pracy zawodowej i prowadzenia gospodarstwa rolnego w poczet praktyk brano pod uwagę zasady zaliczania pracy zawodowej i prowadzenia gospodarstwa rolnego w poczet praktyk zapisane w § 15 Regulaminu praktyk zatwierdzonym przez Senat Uczelni Państwowej w Sanoku w dniu 27.09.2019.

Sprawozdanie kierunkowego opiekuna praktyk z realizacji studenckich praktyk zawodowych w roku akademickim 2020/2021

- Kierunek studiów / forma studiów: Pielęgniarstwo stacjonarne/Poziom studiów: studia pierwszego stopnia

Miejsce realizacji praktyk – w załączniku wykaz jednostek przyjmujących studentów

Cele i wymiar praktyk:
<p>Celem kształcenia praktycznego jest wyposażenie studenta w wiedzę i umiejętności zawodowe niezbędne do realizowania zadań w praktyce pielęgniarstwa oraz kształtowanie postaw w zakresie kompetencji społecznych, których podmiotem opieki jest człowiek zdrowy, chory, niepełnosprawny w różnym wieku w szpitalu, środowisku zamieszkania, wychowania oraz nauczania.</p> <p>Kształcenie praktyczne na kierunku pielęgniarstwo studia pierwszego stopnia realizowane jest w wymiarze 1200 godzin praktyk zawodowych (30 ECTS). Kształcenie praktyczne realizowane jest w podmiotach wykonujących działalność leczniczą. Treści programowe dla praktyk zawodowych, wymiar godzin i przyporządkowana liczba ECTS są zgodne ze standardami kształcenia dla studiów pierwszego stopnia.</p>
Zasady i formy realizacji praktyk:
<p>Praktyki zawodowe realizowane są w podmiotach wykonujących działalność leczniczą wykorzystując ich infrastrukturę, z którymi Uczelnia zawarła stosowne umowy lub porozumienia w większości zawarte na czas nieokreślony. W czasie praktyk zawodowych doskonalone i utrwalone zostają umiejętności zawodowe zdobyte przez studentów na ćwiczeniach i zajęciach praktycznych. Kształtowana jest również postawa zawodowa – kompetencje społeczne. Kształcenie praktyczne prowadzone jest w podstawowych i specjalistycznych oddziałach szpitalnych, podstawowej opiece zdrowotnej, zakładach opiekuńczo-pielęgnacyjnych i zakładach opiekuńczo-wychowawczych oraz w domowej opiece długoterminowej.</p>
Zakładane efekty uczenia się:
C.U1. stosować wybraną metodę pielęgnowania w opiece nad pacjentem
C.U2. gromadzić informacje metodą wywiadu, obserwacji, pomiarów, badania przedmiotowego, analizy dokumentacji w celu rozpoznawania stanu zdrowia pacjenta i sformułowania diagnozy pielęgniarstwa
C.U3. ustalać cele i plan opieki pielęgniarstwa oraz realizować ją wspólnie z pacjentem i jego rodziną
C.U4. monitorować stan zdrowia pacjenta podczas pobytu w szpitalu lub innych jednostkach organizacyjnych systemu ochrony zdrowia
C.U5. dokonywać bieżącej i końcowej oceny stanu zdrowia pacjenta i podejmowanych działań pielęgniarstwa
C.U6. wykonywać testy diagnostyczne dla oznaczenia ciał ketonowych i glukozy we krwi i w moczu oraz cholesterolu we krwi oraz inne testy paskowe;
C.U7. prowadzić, dokumentować i oceniać bilans płynów pacjenta
C.U8. wykonywać pomiar temperatury ciała, tętna, oddechu, ciśnienia tętniczego krwi, ośrodkowego ciśnienia żylnego, obwodów, saturacji, szczytowego przepływu wydechowego oraz pomiary antropometryczne (pomiar masy ciała, wzrostu, wskaźnika BMI, wskaźników dystrybucji tkanki tłuszczowej: WHR, WHtR, grubości fałdów skórno-tłuszczowych)
C.U9. pobierać materiał do badań laboratoryjnych i mikrobiologicznych oraz asystować lekarzowi przy badaniach diagnostycznych
C.U10. stosować zabiegi przeciwzapalne
C.U11. przechowywać i przygotowywać leki zgodnie z obowiązującymi standardami
C.U12. podawać pacjentowi leki różnymi drogami, zgodnie z pisemnym zleceniem lekarza lub zgodnie z posiadanymi kompetencjami oraz obliczać dawki leków
C.U13. wykonywać szczepienia przeciw grypie, WZW i tężcowi
C.U14. wykonywać płukanie jamy ustnej, gardła, oka, ucha, żołądka, pęcherza moczowego, przetoki jelitowej i rany
C.U15. zakładać i usuwać cewnik z żył obwodowych, wykonywać kroplowe wlewy dożylnie oraz monitorować i pielęgnować miejsce wkłucia obwodowego, wkłucia centralnego i portu naczyniowego
C.U16. wykorzystywać dostępne metody karmienia pacjenta (doustnie, przez zgłębnik, przetoki odżywcze)
C.U17. przemieszczać i pozycjonować pacjenta z wykorzystaniem różnych technik i metod

C.U18. wykonywać gimnastykę oddechową i drenaż ułożeniowy, odsluzowywanie dróg oddechowych i inhalację
C.U19. wykonywać nacieranie, oklepywanie, ćwiczenia czynne i bierne
C.U20. wykonywać zabiegi higieniczne
C.U21. pielęgnować skórę i jej wytwory oraz błony śluzowe z zastosowaniem środków farmakologicznych i materiałów medycznych, w tym stosować kąpiele lecznicze
C.U22. oceniać ryzyko rozwoju odleżyn i stosować działania profilaktyczne
C.U23. wykonywać zabiegi doodbytnicze
C.U24. zakładać cewnik do pęcherza moczowego, monitorować diurezę i usuwać cewnik
C.U25. zakładać zgłębnik do żołądka oraz monitorować i usuwać zgłębnik
C.U26. prowadzić dokumentację medyczną oraz posługiwać się nią
C.U33. realizować świadczenia zdrowotne w zakresie podstawowej opieki zdrowotnej
C.U34. oceniać środowisko zamieszkania, nauczania i wychowania oraz pracy w zakresie rozpoznawania problemów zdrowotnych
D.U1. gromadzić informacje, formułować diagnozę pielęgniarską, ustalać cele i plan opieki pielęgniarskiej, wdrażać interwencje pielęgniarskie oraz dokonywać ewaluacji opieki pielęgniarskiej;
D.U2. prowadzić poradnictwo w zakresie samoopieki pacjentów w różnym wieku i stanie zdrowia dotyczące wad rozwojowych chorób i uzależnień
D.U3. prowadzić profilaktykę powikłań występujących w przebiegu chorób
D.U4. organizować izolację pacjentów z chorobą zakaźną w miejscach publicznych i w warunkach domowych
D.U5. oceniać rozwój psychofizyczny dziecka, wykonywać testy przesiewowe i wykrywać zaburzenia w rozwoju
D.U6. dobierać technikę i sposoby pielęgnowania rany, w tym zakładania opatrunków
D.U7. dobierać metody i środki pielęgnacji ran na podstawie ich klasyfikacji
D.U8. rozpoznawać powikłania po specjalistycznych badaniach diagnostycznych i zabiegach operacyjnych
D.U9. doraźnie podawać pacjentowi tlen i monitorować jego stan podczas tlenoterapii
D.U10. wykonywać badanie elektrokardiograficzne i rozpoznawać zaburzenia zagrażające życiu
D.U11. modyfikować dawkę stałą insuliny szybko- i krótko działającej
D.U12. przygotowywać pacjenta fizycznie i psychicznie do badań diagnostycznych
D.U13. wystawiać skierowania na wykonanie określonych badań diagnostycznych
D.U14. przygotowywać zapisy form recepturowych substancji leczniczych w ramach kontynuacji leczenia
D.U15. dokumentować sytuację zdrowotną pacjenta dynamikę jej zmian i realizowaną opiekę pielęgniarską, z uwzględnieniem narzędzi informatycznych do gromadzenia danych
D.U16. uczyć pacjenta i jego opiekuna doboru oraz użytkowania sprzętu pielęgnacyjno-rehabilitacyjnego i wyrobów medycznych
D.U17. prowadzić u osób dorosłych i dzieci żywienie dojelitowe (przez zgłębnik i przetokę odżywczą) oraz żywienie pozajelitowe
D.U18. rozpoznawać powikłania leczenia farmakologicznego, dietetycznego, rehabilitacyjnego i leczniczo-pielęgnacyjnego
D.U19. pielęgnować pacjenta z przetoką jelitową oraz rurką intubacyjną i tracheotomią
D.U20. prowadzić rozmowę terapeutyczną
D.U21. prowadzić rehabilitację przyłóżkową i aktywizację z wykorzystaniem elementów terapii zajęciowej
D.U22. przekazywać informacje członkom zespołu terapeutycznego o stanie zdrowia pacjenta
D.U23. asystować lekarzowi w trakcie badań diagnostycznych
D.U24. oceniać poziom bólu, reakcję pacjenta na ból i jego nasilenie oraz stosować farmakologiczne i niefarmakologiczne postępowanie przeciwbólowe
D.U25. postępować zgodnie z procedurą z ciałem zmarłego pacjenta
D.U26. przygotowywać i podawać pacjentom leki różnymi drogami, samodzielnie lub na zlecenie lekarza
D.U27. udzielać pierwszej pomocy w stanach bezpośredniego zagrożenia życia
D.U30. wykonywać podstawowe zabiegi resuscytacyjne u osób dorosłych i dzieci oraz stosować automatyczny defibrylator zewnętrzny (Automated External Defibrillator, AED) i bezprzewodowe udrożnienie dróg oddechowych oraz przyrządowe udrażnianie dróg oddechowych z zastosowaniem dostępnych urządzeń nadgłośniowych
D.KS.1. kierowania się dobrem pacjenta, poszanowania godności i autonomii osób powierzonych opiece, okazywania zrozumienia dla różnic światopoglądowych i kulturowych oraz empatii w relacji z pacjentem i jego rodziną
D.KS.2. przestrzegania praw pacjenta

D.KS.3. samodzielnego i rzetelnego wykonywania zawodu zgodnie z zasadami etyki, w tym przestrzegania wartości i powinności moralnych w opiece nad pacjentem
D.KS.4. ponoszenia odpowiedzialności za wykonywane czynności zawodowe
D.KS.5. zasięgnięcia opinii ekspertów w przypadku trudności z samodzielnym rozwiązaniem problemu
D.KS.6. przewidywania i uwzględniania czynników wpływających na reakcje własne i pacjenta
D.KS.7. dostrzegania i rozpoznawania własnych ograniczeń w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych oraz dokonywania samooceny deficytów i potrzeb edukacyjnych
Sposoby weryfikacji zakładanych efektów uczenia się:
Ocena osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się i metody ich weryfikacji dokonywane są przez opiekuna praktyk w podmiocie leczniczym w ramach przedmiotu, którego realizowane są praktyki zawodowe. Ocena odnosi się do każdego zakładanego efektu uczenia się zawartych w Wykazie umiejętności w zawodzie pielęgniarki/pielęgniarsza. W zakresie weryfikacji umiejętności opiekunowie praktyk wykorzystują: sprawdzian praktyczny, Case study, obserwację w warunkach rzeczywistych, pracę w grupach, sprawozdanie z dyżuru, zadanie problemowe, samoocenę. Przy ocenie kompetencji społecznych opiekunowie sięgają do takich metod jak: zadanie problemowe, aktywny udział w dyskusji, samoocena, praca w grupach. W celu starannego i rzetelnego potwierdzenia osiągnięcia efektów uczenia się opiekunowie praktyk zazwyczaj wykorzystują więcej niż jedną metodę weryfikacji. Poszczególne efekty uczenia się oceniane są zgodnie z kryteriami opisanymi w dokumentacji zajęć z danego przedmiotu. Osiągnięcie przez studenta efektów uczenia się z umiejętności praktycznych i kompetencji społecznych jest dokumentowane na studiach I stopnia w indywidualnym dzienniczku: Wykaz umiejętności w zawodzie pielęgniarki/pielęgniarsza.
Przebieg praktyk (współpraca z opiekunem z ramienia jednostki przyjmującej; trudności i problemy w trakcie realizacji praktyk):
Współpraca z opiekunami praktyk z ramienia podmiotu leczniczego przebiegała prawidłowo bez zakłóceń. Osoby prowadzące zajęcia przestrzegały harmonogramu praktyk zawodowych, zajęcia były realizowane zgodnie z obowiązującym programem kształcenia. Efekty uczenia się były zgodne z efektami założonymi w sylabusie i zostały zweryfikowane za pomocą metod zgodnych w sylabusie przedmiotu. W trakcie realizacji praktyk trudności jakie się pojawiły związane były głównie z zakażeniami wirusem SARS-CoV.
Kontrola przebiegu praktyk:
W związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV w roku akademickim 2020-2021, kontrola przebiegu praktyk odbywała się w formie telefonicznej. Hospitacja dotyczyła: przestrzegania wymiaru godzinowego realizacji praktyk określonego w programie kształcenia, przestrzegania terminowości i miejsca odbywania praktyki, zachowania ciągłości praktyki zawodowej realizowanej przez poszczególnych studentów, zgodności tematyki praktyk zawodowych z programem określonym w obowiązującym sylabusie, realizacją założonych efektów kształcenia zgodnych z efektami uczenia się założonymi w sylabusie, zastosowania odpowiednich metod nauczania adekwatnych do realizacji założonych efektów kształcenia, sposobów sprawdzania i oceniania osiągnięć studentów zgodnych z przyjętymi kryteriami z uwzględnieniem samooceny studenta oraz prowadzenie dokumentacji praktyk.

Analiza ocen:

Rok akademicki	Liczba studentów, którzy odbyli praktykę zawodową	Procent ocen (%)					
		bardzo dobry (5,0)	dobry plus (4,5)	dobry (4,0)	dostateczny plus (3,5)	dostateczny (3,0)	Niedostateczny (2,0)
2020-2021	118	69%	11,8%	14,4%	0%	0%	4,2%

Baza kształcenia praktycznego zakładów opieki zdrowotnej i innych podmiotów prawnych realizujących praktyczną naukę zawodu na I stopniu studiów – kierunek pielęgniarstwo

Nazwa podmiotu realizującego kształcenie praktyczne	Baza własna/ Umowa z podmiotem nie będącym w strukturze uczelni, /na jaki okres
Szpital Specjalistyczny SPZOZ w Sanoku, ul. 800-lecia 26	Umowa w sprawie odbywania przez studentów Instytutu Medycznego Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku praktycznej nauki zawodu w tym zajęć praktycznych, ćwiczeń klinicznych i praktyk zawodowych nr PRS412-508/11, zawarta w dniu 24.09.2019, na czas nieokreślony.
Szpital Specjalistyczny Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny im. ks. Bronisława Markiewicza, 36-200 Brzozów, ul. ks. Bielańskiego 18	Porozumienie w sprawie praktycznej nauki zawodu, tj. zajęć praktycznych i praktyk zawodowych nr PRS.4261.311.2020, zawarte w dniu 01.10.2020, na czas nieokreślony.
Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej, 38-600 Lesko, ul. Kazimierza Wielkiego 4.	Porozumienie w sprawie praktycznej nauki zawodu, tj. zajęć praktycznych i praktyk zawodowych nr PRS.4261.310.2020 zawarte w dniu 01.10.2020, na czas nieokreślony.
Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej, 38-700 Ustrzyki Dolne, ul. 29 Listopada 27	Porozumienie w sprawie praktyk zawodowych nr KDSP.4261.662021, zawarte w dniu 01.10.2021, na okres od 01.10.2021r. do 30.09.2022 r.
Samodzielny Publiczny Miejski Zespół Podstawowej Opieki Zdrowotnej, 38-500 Sanok, ul. Jana Pawła II 38	Porozumienie w sprawie praktyk zawodowych i zajęć praktycznych nr PRS4261-69.2021, zawarte w dniu 01.10.2021, na okres od 01.10.2021r. do 30.09.2022 r.
Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II, 38 -400 Krosno, ul. Korczyńska 51	Umowa w sprawie odbywania przez studentów Instytutu Medycznego Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku praktycznej nauki zawodu w tym zajęć praktycznych i praktyk zawodowych, zawarta w dniu 4.11.2019, na czas nieokreślony.
Dom Pomocy Społecznej „Światło Nadziei” w Sanoku 38-500 Sanok, ul. Królowej Jadwigi	Umowa w sprawie odbywania przez studentów Instytutu Medycznego Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku praktycznej nauki zawodu w tym zajęć praktycznych, ćwiczeń klinicznych i praktyk zawodowych, zawarta w dniu 01.10.2020, na czas nieokreślony.
DAR-MED. 36-200 Brzozów, ul. Rzeszowska 14	Porozumienie w sprawie odbywania przez studentów Instytutu Medycznego Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku praktycznej nauki zawodu w tym ćwiczeń, zajęć praktycznych i praktyk zawodowych, zawarta w dniu 01.10.2021 na okres od 01.10.2021r. do 30.09.2022 r.
Wydział Edukacji i Kultury Fizycznej Urzędu Miasta w Sanoku 38-500 Sanok, ul. Rynek 1 (Samorządowy Żłobek nr 1 i 2 w Sanoku)	Porozumienie w sprawie odbywania przez studentów Instytutu Medycznego Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku praktycznej nauki zawodu w tym ćwiczeń, zajęć praktycznych i praktyk zawodowych, zawarta w dniu 01.10.2021 na okres od 01.10.2021r. do 30.09.2022 r.
Diaverum Polska Sp. z o. o. ul. Cylichowska 13/15, 04-769 Warszawa	Umowa nr 01/02/2016 w sprawie odbywania przez studentów II stopnia zajęć praktycznych i praktyk zawodowych, zawarta w dniu 20.02.2016 na czas nieokreślony.
Niepublicznym Zespole Opieki Zdrowotnej „G.V.M. Carint” Podkarpackim Centrum Interwencji Sercowo – Naczyniowych	Porozumienie w sprawie odbywania przez studentów Instytutu Medycznego Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku praktycznej nauki zawodu w tym ćwiczeń, zajęć praktycznych i praktyk zawodowych, zawarta w dniu 01.10.2021 na okres od 01.10.2021r. do 30.09.2022 r.
Zakład Pielęgnacyjno – Opiekuńczy Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej im. św. Brata Alberta w Sanoku, 38-500 Sanok, ul. Korczaka 15	Porozumienie w sprawie odbywania przez studentów Instytutu Medycznego Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku praktycznej nauki zawodu w tym ćwiczeń, zajęć praktycznych i praktyk zawodowych, zawarta w dniu 01.10.2021 na czas nieokreślony.

- Kierunek studiów / forma studiów: Pielęgniarstwo stacjonarne/Poziom studiów: studia drugiego stopnia

Miejsce realizacji praktyk – w załączniku wykaz jednostek przyjmujących studentów

Cele i wymiar praktyk:
<p>Celem praktyk zawodowych jest osiągnięcie efektów uczenia się ujętych w grupach zajęć w zakresie nauk społecznych i humanistycznych oraz zaawansowanej praktyki pielęgniarstwa przypisanych do realizacji w czasie praktyk zawodowych.</p> <p>Kształcenie praktyczne na kierunku pielęgniarstwo studia drugiego stopnia realizowane jest w wymiarze 200 godzin praktyk zawodowych (10 ECTS). Kształcenie praktyczne realizowane jest w podmiotach wykonujących działalność leczniczą. Treści programowe dla praktyk zawodowych, wymiar godzin i przyporządkowana liczba ECTS są zgodne ze standardami kształcenia dla studiów drugiego stopnia.</p>
Zasady i formy realizacji praktyk:
<p>Praktyki zawodowe odbywają się w podmiotach wykonujących działalność leczniczą z którymi Uczelnia zawarła umowy i porozumienia. Praktyki zawodowe realizowane są zgodnie ze standardami kształcenia dla kierunku studiów oraz celami kształcenia i podlegają ocenie. Przebieg każdej praktyki zawodowej jest dokumentowany w dzienniku praktyk zawodowych do zaliczenia. Praktyki zawodowe są prowadzone pod kierunkiem osoby, posiadającej aktualne prawo wykonywania zawodu pielęgniarki i będącej pracownikiem danego podmiotu wykonującego działalność leczniczą, w której odbywa się praktyka, a nadzór nad realizacją praktyk sprawuje opiekun praktyk z uczelni. W programie kształcenia w formie praktycznej realizowane są przedmioty w ramach zaawansowanej praktyki pielęgniarstwa, gdzie szczególną uwagę przypisuje się opiece, jak i edukacji terapeutycznej (poradnictwu) w chorobach przewlekłych układu krążenia, oddechowego i moczowego oraz chorobom nowotworowym i metabolicznym, stanom szczególnym w opiece nad pacjentem z przetoką, cierpiącym ból, wentylowanym mechanicznie z zastosowaniem specjalnego żywienia. Program kształcenia ukierunkowany jest na uzyskanie przez pielęgniarkę samodzielności w zakresie poradnictwa, promocji zdrowia i udzielania świadczeń profilaktycznych. Organizacja procesu kształcenia umożliwia studentom opanowanie wiedzy i umiejętności diagnozowania potrzeb zdrowotnych jednostki i społeczeństwa, planowania i wdrażania działań promujących zdrowie z uwzględnieniem różnych metod w edukacji zdrowotnej. W ramach zaawansowanej praktyki pielęgniarstwa realizowany jest przedmiot – endoskopia, który daje studentom podstawy wiedzy o organizacji, funkcjonowaniu pracowni endoskopowej oraz realizacji procedur endoskopowych, a umiejętności nabywane przez studentów dotyczą działań, które wiążą się z aktywnym uczestnictwem w procesie diagnostyki i terapii endoskopowej.</p>
Zakładane efekty uczenia się:
A.U6. analizować strukturę zadań zawodowych pielęgniarek w kontekście posiadanych kwalifikacji
A.U7. stosować metody analizy strategicznej niezbędne dla funkcjonowania podmiotów wykonujących działalność leczniczą
A.U8. organizować i nadzorować prace zespołów pielęgniarstwa
A.U9. stosować różne metody podejmowania decyzji zawodowych i zarządczych;
A.U10. planować zasoby ludzkie, wykorzystując różne metody, organizować rekrutację pracowników i realizować proces adaptacji zawodowej
A.U11. opracowywać plan rozwoju zawodowego własnego i podległego personelu pielęgniarstwa
A.U12. przygotowywać opisy stanowisk pracy dla pielęgniarek oraz zakresy obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności
A.U13. opracowywać harmonogramy pracy personelu w oparciu o ocenę zapotrzebowania na opiekę pielęgniarstwa
B.U8. uczyć pacjenta i jego rodzinę postępowania przed planowanym i po wykonanym procesie diagnostyki i terapii endoskopowej
B.U9. współuczestniczyć w procesie diagnostyki i terapii endoskopowej
B.U10. prowadzić dokumentację medyczną w pracowni endoskopowej
B.U17. dokonywać wyboru i zlecać badania diagnostyczne w ramach posiadanych uprawnień zawodowych
B.U28. planować i przeprowadzać edukację terapeutyczną pacjenta, jego rodziny i opiekuna w zakresie samoobserwacji i samopielęgnacji przy nadciśnieniu tętniczym, w przewlekłej niewydolności krążenia i przy zaburzeniach rytmu serca
B.U32. planować i przeprowadzać edukację terapeutyczną pacjenta, jego rodziny i opiekuna w zakresie samoobserwacji i samopielęgnacji podczas dializy i hemodializy
B.U36. motywować pacjenta chorego na cukrzycę do radzenia sobie z chorobą i do współpracy w procesie leczenia

B.U37. planować opiekę nad pacjentami z wybranymi chorobami nowotworowymi leczonymi systemowo
B.U39. rozpoznawać sytuację psychologiczną pacjenta i jego reakcje na chorobę oraz proces leczenia, a także udzielać mu wsparcia motywacyjno-edukacyjnego
B.U42. przygotowywać pacjenta i jego rodzinę do profilaktyki, samokontroli i pielęgnacji rany
B.U52. przygotowywać sprzęt i urządzenia do wdrożenia wentylacji mechanicznej inwazyjnej, w tym wykonywać test aparatu
B.U53. obsługiwać respirator w trybie wentylacji nieinwazyjnej
B.U54. przygotowywać i stosować sprzęt do prowadzenia wentylacji nieinwazyjnej
B.U55. zapewniać pacjentowi wentylovanemu mechanicznie w sposób inwazyjny kompleksową opiekę pielęgniarstwa
B.U56. komunikować się z pacjentem wentylovanym mechanicznie z wykorzystaniem alternatywnych metod komunikacji
K.S1. dokonywania krytycznej oceny działań własnych i działań współpracowników z poszanowaniem różnic światopoglądowych i kulturowych
K.S2. formułowania opinii dotyczących różnych aspektów działalności zawodowej i zasięgania porad ekspertów w przypadku trudności z samodzielnym rozwiązaniem problemu
K.S4. rozwiązywania złożonych problemów etycznych związanych z wykonywaniem zawodu pielęgniarstwa i wskazywania priorytetów w realizacji określonych zadań
K.S5. ponoszenia odpowiedzialności za realizowane świadczenia zdrowotne
Sposoby weryfikacji zakładanych efektów uczenia się:
Ocena osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się i metody ich weryfikacji dokonywane są przez opiekuna praktyk w podmiocie leczniczym w ramach przedmiotu, którego realizowane są praktyki zawodowe. Ocena odnosi się do każdego zakładanego efektu uczenia się zawartych w dzienniku praktyk zawodowych pielęgniarstwa/pielęgniarskiego. W zakresie weryfikacji umiejętności opiekunowie praktyk wykorzystują: projekt, zadanie do wykonania, obserwację w warunkach rzeczywistych, samoocenę. Przy ocenie kompetencji społecznych opiekunowie sięgają do takich metod jak: aktywny udział w dyskusji, samoocena, praca w grupach. Poszczególne efekty uczenia się oceniane są zgodnie z kryteriami opisanymi w dokumentacji zajęć z danego przedmiotu. Osiągnięcie przez studenta efektów uczenia się z umiejętności praktycznych i kompetencji społecznych jest dokumentowane na studiach drugiego stopnia w dzienniku praktyk zawodowych.
Przebieg praktyk (współpraca z opiekunem z ramienia jednostki przyjmującej; trudności i problemy w trakcie realizacji praktyk):
W związku z sytuacją epidemiologiczną w kraju wynikającą z zakażeń wirusem SARS-CoV, studenci realizowali praktyki w szpitalach najbliższej miejsca ich zamieszkania, po zawarciu indywidualnych porozumień między uczelnią a danym podmiotem leczniczym. Zajęcia były realizowane zgodnie z obowiązującym programem kształcenia, efekty uczenia się były zgodne z efektami założonymi w sylabusie i zostały zweryfikowane za pomocą metod zgodnych w sylabusie przedmiotu. W trakcie realizacji praktyk trudności jakie się pojawiły się były związane z sytuacją epidemiologiczną, która powodowała przejściowe problemy w ich realizacji.
Kontrola przebiegu praktyk:
W związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV w roku akademickim 2020-2021, kontrola przebiegu praktyk odbywała się w formie telefonicznej. Hospitacja dotyczyła: przestrzegania wymiaru godzinowego realizacji praktyk określonego w programie kształcenia, realizacją założonych efektów kształcenia zgodnych z efektami uczenia się założonymi w sylabusie, zastosowania odpowiednich metod nauczania adekwatnych do realizacji założonych efektów kształcenia, sposobów sprawdzania i oceniania osiągnięć studentów zgodnych z przyjętymi kryteriami z uwzględnieniem samooceny studenta oraz prowadzenie dokumentacji praktyk.

Analiza ocen:

Rok akademicki	Liczba studentów, którzy odbyli praktykę zawodową	Procent ocen (%)					
		bardzo dobry (5,0)	dobry plus (4,5)	dobry (4,0)	dostateczny plus (3,5)	dostateczny (3,0)	Niedostateczny (2,0)
2020-2021	92	90%	0%	0,72%	0%	0%	0,18%

Baza kształcenia praktycznego zakładów opieki zdrowotnej i innych podmiotów prawnych realizujących praktyczną naukę zawodu na II stopniu studiów – kierunek pielęgniarstwo

Nazwa podmiotu realizującego kształcenie praktyczne	Baza własna/ Umowa z podmiotem nie będącym w strukturze uczelni, /na jaki okres
Szpital Specjalistyczny SPZOZ w Sanoku, ul. 800-lecia 26	Umowa w sprawie odbywania przez studentów Instytutu Medycznego Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku praktycznej nauki zawodu w tym zajęć praktycznych, ćwiczeń klinicznych i praktyk zawodowych nr PRS412-508/11, zawarta w dniu 24.09.2019, na czas nieokreślony.
Szpital Specjalistyczny Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny im. ks. Bronisława Markiewicza, 36-200 Brzozów, ul. ks. Bielawskiego 18	Porozumienie w sprawie praktycznej nauki zawodu, tj. zajęć praktycznych i praktyk zawodowych nr PRS.4261.311.2020, zawarte w dniu 01.10.2020, na czas nieokreślony.
Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej, 38-600 Lesko, ul. Kazimierza Wielkiego 4.	Porozumienie w sprawie praktycznej nauki zawodu, tj. zajęć praktycznych i praktyk zawodowych nr PRS.4261.310.2020 zawarte w dniu 01.10.2020, na czas nieokreślony.
Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej, 38-700 Ustrzyki Dolne, ul. 29 Listopada 27	Porozumienie w sprawie praktyk zawodowych nr KDSP.4261.662021, zawarte w dniu 01.10.2021, na okres od 01.10.2021r. do 30.09.2022 r.
Samodzielny Publiczny Miejski Zespół Podstawowej Opieki Zdrowotnej, 38-500 Sanok, ul. Jana Pawła II 38	Porozumienie w sprawie praktyk zawodowych i zajęć praktycznych nr PRS4261-69.2021, zawarte w dniu 01.10.2021, na okres od 01.10.2021r. do 30.09.2022 r.
Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II, 38 -400 Krosno, ul. Korczyńska 51	Umowa w sprawie odbywania przez studentów Instytutu Medycznego Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku praktycznej nauki zawodu w tym zajęć praktycznych i praktyk zawodowych, zawarta w dniu 4.11.2019, na czas nieokreślony.
Dom Pomocy Społecznej „Światło Nadziei” w Sanoku 38-500 Sanok, ul. Królowej Jadwigi	Umowa w sprawie odbywania przez studentów Instytutu Medycznego Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku praktycznej nauki zawodu w tym zajęć praktycznych, ćwiczeń klinicznych i praktyk zawodowych, zawarta w dniu 01.10.2020, na czas nieokreślony.
DAR-MED. 36-200 Brzozów, ul. Rzeszowska 14	Porozumienie w sprawie odbywania przez studentów Instytutu Medycznego Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku praktycznej nauki zawodu w tym ćwiczeń, zajęć praktycznych i praktyk zawodowych, zawarta w dniu 01.10.2021 na okres od 01.10.2021r. do 30.09.2022 r.
Wydział Edukacji i Kultury Fizycznej Urzędu Miasta w Sanoku 38-500 Sanok, ul. Rynek 1 (Samorządowy Żłobek nr 1 i 2 w Sanoku)	Porozumienie w sprawie odbywania przez studentów Instytutu Medycznego Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku praktycznej nauki zawodu w tym ćwiczeń, zajęć praktycznych i praktyk zawodowych, zawarta w dniu 01.10.2021 na okres od 01.10.2021r. do 30.09.2022 r.
Diaverum Polska Sp. z o. o. ul. Cylichowska 13/15, 04-769 Warszawa	Umowa nr 01/02/2016 w sprawie odbywania przez studentów II stopnia zajęć praktycznych i praktyk zawodowych, zawarta w dniu 20.02.2016 na czas nieokreślony.
Niepublicznym Zespole Opieki Zdrowotnej „G.V.M. Carint” Podkarpackim Centrum	Porozumienie w sprawie odbywania przez studentów Instytutu Medycznego Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku praktycznej nauki zawodu w

Interwencji Sercowo – Naczyniowych	tym ćwiczeń, zajęć praktycznych i praktyk zawodowych, zawarta w dniu 01.10.2021 na okres od 01.10.2021r. do 30.09.2022 r.
Zakład Pielęgnacyjno – Opiekuńczy Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej im. św. Brata Alberta w Sanoku, 38-500 Sanok, ul. Korczaka 15	Porozumienie w sprawie odbywania przez studentów Instytutu Medycznego Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku praktycznej nauki zawodu w tym ćwiczeń, zajęć praktycznych i praktyk zawodowych, zawarta w dniu 01.10.2021 na czas nieokreślony.

- Kierunek studiów / forma studiów: Ratownictwo Medyczne stacjonarne/Poziom studiów: studia pierwszego stopnia

Miejsce realizacji praktyk – w załączniku wykaz jednostek przyjmujących studentów

Cele i wymiar praktyk:
<p>Podstawowym celem kształcenia praktycznego na kierunku ratownictwo medyczne jest przygotowanie praktyczne studenta do przyszłej pracy zawodowej. W czasie praktyk zawodowych student poznaje specyfikę pracy w oddziałach szpitalnych i systemie Państwowe Ratownictwo Medyczne oraz nabywa umiejętności praktyczne wykorzystując wiedzę teoretyczną, w warunkach naturalnych oraz je doskonali. W trakcie kształcenia praktycznego realizowane są efekty uczenia się zgodne z standardem kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu ratownika medycznego.</p> <p>Kształcenie praktyczne na kierunku ratownictwo medyczne studia pierwszego stopnia realizowane jest w wymiarze 960 godzin praktyk zawodowych (36 ECTS). Treści programowe dla praktyk zawodowych, wymiar godzin i przyporządkowana liczba ECTS są zgodne ze standardami kształcenia dla studiów pierwszego stopnia.</p>
Zasady i formy realizacji praktyk:
<p>Praktyki zawodowe realizowane są w oddziałach szpitalnych i systemie Państwowe Ratownictwo Medyczne, z którymi Uczelnia zawarła stosowne umowy lub porozumienia w większości zawarte na czas nieokreślony. W czasie praktyk zawodowych doskonalone i utrwalone zostają umiejętności zawodowe zdobyte przez studentów na ćwiczeniach w pracowniach medycznych czynności ratunkowych, ALS, BLS. Kształtowana jest również postawa zawodowa – kompetencje społeczne.</p>
Zakładane efekty uczenia się:
C.W80. rodzaje terapii inwazyjnej stosowane w SOR
C.W81. stany zagrożenia w chorobach nowotworowych oraz postępowanie przedszpitalne i w SOR w przypadku takich zagrożeń
C.W89. zaburzenia równowagi kwasowo-zasadowej i wodno-elektrolitowej oraz zasady postępowania przedszpitalnego i w SOR w takich zaburzeniach
C.W90. zasady postępowania profilaktycznego zakażeń w SOR
C.W91. zasady monitorowania stanu pacjenta w SOR
C.W92. procedury specjalistyczne w stanach nagłych pochodzenia urazowego stosowane w ramach postępowania przedszpitalnego i w SOR
C.W95. zasady postępowania przedszpitalnego i w SOR w obrażeniach: czaszkowo- mózgowych, kręgosłupa i rdzenia kręgowego, kończyn, jamy brzusznej i klatki piersiowej oraz w przypadku wstrząsu
C.U1. oceniać stan pacjenta w celu ustalenia sposobu postępowania ratunkowego
C.U2. układać pacjenta do badania obrazowego
C.U3. postępować z dzieckiem w oparciu o znajomość symptomatologii najczęstszych chorób dziecięcych
C.U4. przeprowadzać badanie przedmiotowe pacjenta
C.U5. dostosowywać sposób postępowania do wieku dziecka
C.U6. oceniać stan noworodka w skali APGAR
C.U7. przeprowadzać wywiad medyczny z pacjentem dorosłym w zakresie niezbędnym do podjęcia medycznych czynności ratunkowych
C.U8. oceniać stan świadomości pacjenta

C.U9. układać pacjenta w pozycji właściwej dla rodzaju choroby lub odniesionych obrażeń ciała
C.U10. przeprowadzać badanie fizykalne pacjenta dorosłego w zakresie niezbędnym do ustalenia jego stanu
C.U11. monitorować czynność układu oddechowego, z uwzględnieniem pulsoksymetrii, kapnometrii i kapnografii
C.U14. monitorować czynność układu krążenia metodami nieinwazyjnymi
C.U17. oceniać stan neurologiczny pacjenta
C.U18. monitorować stan pacjenta metodami nieinwazyjnymi
C.U19. prowadzić dokumentację medyczną w zakresie wykonywanych czynności, w tym w przypadku zgonu pacjenta, urodzenia dziecka martwego i odstąpienia od medycznych czynności ratunkowych
C.U20. podawać pacjentowi leki i płyny
C.U21. oznaczać stężenie glukozy z użyciem glukometru
C.U22. zakładać zgłębnik dożołądkowy
C.U23. zakładać cewnik do pęcherza moczowego
C.U25. identyfikować na miejscu zdarzenia sytuację narażenia na czynniki szkodliwe i niebezpieczne
C.U26. przygotowywać pacjenta do transportu
C.U27. identyfikować błędy i zaniedbania w praktyce ratownika medycznego
C.U28. monitorować stan pacjenta podczas czynności medycznych i transportowych
C.U29. stosować leczenie przeciwbólowe
C.U30. oceniać stopień nasilenia bólu według znanych skal
C.U32. monitorować czynności życiowe pacjenta podczas badania diagnostycznego
C.U33. interpretować wyniki podstawowych badań toksykologicznych
C.U34. rozpoznawać toksydromy
C.U36. szacować niebezpieczeństwo toksykologiczne w określonych grupach wiekowych i w różnych stanach klinicznych
C.U37. wiązać obrazy uszkodzeń tkankowych i narządowych z objawami klinicznymi choroby
C.U38. prowadzić podstawowe i zaawansowane czynności resuscytacyjne u osób dorosłych, dzieci, niemowląt i noworodków, z uwzględnieniem prawidłowego zastosowania urządzeń wspomagających resuscytację (urządzenia do kompresji klatki piersiowej, respiratora)
C.U39. przywracać drożność dróg oddechowych metodami bezprzyrządowymi
C.U40. przyrządowo udrażniać drogi oddechowe metodami nadgłośniowymi
C.U43. wdrażać tlenoterapię zależnie od potrzeb pacjenta i wspomagać oddech
C.U44. stosować się do zasad aseptyki i antyseptyki, zaopatrywać prostą ranę, zakładać i zmieniać jałowy opatrunek chirurgiczny
C.U45. prowadzić wentylację zastępczą z użyciem worka samorozprężalnego i respiratora transportowego
C.U46. wykonywać defibrylację elektryczną z użyciem defibrylatora manualnego i zautomatyzowanego
C.U47. wykonywać kardiowersję i elektrostymulację zewnętrzną serca
C.U48. oceniać nagłe zagrożenia neurologiczne u pacjenta
C.U50. pobierać krew oraz zabezpieczać materiał do badań laboratoryjnych, mikrobiologicznych i toksykologicznych
C.U51. tamować krwotoki zewnętrzne i unieruchamiać kończyny po urazie
C.U52. stabilizować i unieruchamiać kręgosłup
C.U54. stosować skale ciężkości obrażeń
C.U60. zaopatrywać krwawienie zewnętrzne
C.U61. transportować pacjenta w warunkach przedszpitalnych, wewnątrzszpitalnych i międzyszpitalnych
C.U63. identyfikować zagrożenia obrażeń: czaszkowo-mózgowych, klatki piersiowej, jamy brzusznej, kończyn, kręgosłupa i rdzenia kręgowego oraz miednicy, a także wdrażać postępowanie ratunkowe w przypadku tych obrażeń

C.U65. wykonywać procedury medyczne pod nadzorem lub na zlecenie lekarza
C.U66. dostosowywać postępowanie ratunkowe do stanu pacjenta
C.U67. monitorować stan pacjenta podczas badania obrazowego
K.4. organizowania pracy własnej i współpracy w zespole specjalistów, w tym z przedstawicielami innych zawodów medycznych, także w środowisku wielokulturowym i wielonarodowościowym
K.5. dostrzegania i rozpoznawania własnych ograniczeń, dokonywania samooceny deficytów i potrzeb edukacyjnych
K.6. kierowania się dobrem pacjenta
C.U1. oceniać stan pacjenta w celu ustalenia sposobu postępowania ratunkowego
C.U4. przeprowadzać badanie przedmiotowe pacjenta
C.U7. przeprowadzać wywiad medyczny z pacjentem dorosłym w zakresie niezbędnym do podjęcia medycznych czynności ratunkowych
C.U8. oceniać stan świadomości pacjenta
C.U9. układać pacjenta w pozycji właściwej dla rodzaju choroby lub odniesionych obrażeń ciała
C.U10. przeprowadzać badanie fizykalne pacjenta dorosłego w zakresie niezbędnym do ustalenia jego stanu
C.U11. monitorować czynność układu oddechowego, z uwzględnieniem pulsoksymetrii, kapnometrii i kapnografii
C.U14. monitorować czynność układu krążenia metodami nieinwazyjnymi
C.U17. oceniać stan neurologiczny pacjenta
C.U18. monitorować stan pacjenta metodami nieinwazyjnymi
C.U20. podawać pacjentowi leki i płyny
C.U21. oznaczać stężenie glukozy z użyciem glukometru
C.U26. przygotowywać pacjenta do transportu
C.U27. identyfikować błędy i zaniedbania w praktyce ratownika medycznego
C.U30. oceniać stopień nasilenia bólu według znanych skal
C.U33. interpretować wyniki podstawowych badań toksykologicznych
C.U38. prowadzić podstawowe i zaawansowane czynności resuscytacyjne u osób dorosłych, dzieci, niemowląt i noworodków, z uwzględnieniem prawidłowego zastosowania urządzeń wspomagających resuscytację (urządzenia do kompresji klatki piersiowej, respiratora)
C.U39. przywracać drożność dróg oddechowych metodami bezprzyrządowymi
C.U40. przyrządowo udrażniać drogi oddechowe metodami nadgłośniowymi
C.U43. wdrażać tlenoterapię zależnie od potrzeb pacjenta i wspomagać oddech
C.U45. prowadzić wentylację zastępczą z użyciem worka samorozprężalnego i respiratora transportowego
C.U50. pobierać krew oraz zabezpieczać materiał do badań laboratoryjnych, mikrobiologicznych i toksykologicznych
C.U52. stabilizować i unieruchamiać kręgosłup
C.U54. stosować skale ciężkości obrażeń
C.U60. zaopatrywać krwawienie zewnętrzne
C.U61. transportować pacjenta w warunkach przedszpitalnych, wewnątrzszpitalnych i międzyszpitalnych
C.U63. identyfikować zagrożenia obrażeń czaszkowo-mózgowych, klatki piersiowej, jamy brzusznej, kończyn, kręgosłupa i rdzenia kręgowego oraz miednicy, a także wdrażać postępowanie ratunkowe w przypadku tych obrażeń
C.U65. wykonywać procedury medyczne pod nadzorem lub na zlecenie lekarza
C.U66. dostosowywać postępowanie ratunkowe do stanu pacjenta
C.U67. monitorować stan pacjenta podczas badania obrazowego
Sposoby weryfikacji zakładanych efektów uczenia się:
Ocena osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się i metody ich weryfikacji dokonywane są przez opiekuna praktyk w podmiocie leczniczym i Zespołach Ratownictwa Medycznego w ramach przedmiotu,

którego realizowane są praktyki zawodowe. Opiekun praktyk zawodowych w czasie trwania zajęć, omawia ze studentem jego postępy w nauce i dokonuje zaliczenia umiejętności ratowniczych w dzienniku praktyk. Ocena odnosi się do każdego zakładanego efektu uczenia się zawartych w dzienniku praktyk kształcenie praktyczne w zawodzie ratownika medycznego. W zakresie weryfikacji umiejętności opiekunowie praktyk wykorzystują: aktywności studenta na zajęciach, zaliczenie poszczególnych efektów kształcenia w ramach medycznych czynności ratunkowych wykonywanych na pacjentach, obserwacji pracy studenta, pracę w zespole, sprawozdanie z przebiegu dyżuru, samoocenę. Przy ocenie kompetencji społecznych opiekunowie sięgają do takich metod jak: aktywny udział w dyskusji, samoocena, praca w zespole. W celu starannego i rzetelnego potwierdzenia osiągnięcia efektów uczenia się opiekunowie praktyk zazwyczaj wykorzystują więcej niż jedną metodę weryfikacji. Poszczególne efekty uczenia się oceniane są zgodnie z kryteriami opisanymi w dokumentacji zajęć z danego przedmiotu. Osiągnięcie przez studenta efektów uczenia się z umiejętności praktycznych i kompetencji społecznych jest dokumentowane na studiach I stopnia w dzienniku praktyk.

Przebieg praktyk (współpraca z opiekunem z ramienia jednostki przyjmującej; trudności i problemy w trakcie realizacji praktyk):

Współpraca z opiekunami praktyk z ramienia podmiotów leczniczych i Zespołów Ratownictwa Medycznego przebiegała prawidłowo bez zakłóceń. Osoby prowadzące zajęcia przestrzegały harmonogramu praktyk zawodowych, zajęcia były realizowane zgodnie z obowiązującym programem kształcenia. Efekty uczenia się były zgodne z efektami założonymi w sylabusie i zostały zweryfikowane za pomocą metod zgodnych w sylabusie przedmiotu. W trakcie realizacji praktyk trudności jakie się pojawiły związane były głównie z zakażeniami wirusem SARS-CoV.

Kontrola przebiegu praktyk:

W związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV w roku akademickim 2020-2021, kontrola przebiegu praktyk odbywała się w formie telefonicznej. Hospitacja dotyczyła: przestrzegania wymiaru godzinowego realizacji praktyk określonego w programie kształcenia, przestrzegania terminowości i miejsca odbywania praktyki, zachowania ciągłości praktyki zawodowej realizowanej przez poszczególnych studentów, zgodności tematyki praktyk zawodowych z programem określonym w obowiązującym sylabusie, realizacją założonych efektów kształcenia zgodnych z efektami uczenia się założonymi w sylabusie, zastosowania odpowiednich metod nauczania adekwatnych do realizacji założonych efektów kształcenia, sposobów sprawdzania i oceniania osiągnięć studentów zgodnych z przyjętymi kryteriami z uwzględnieniem samooceny studenta oraz prowadzenie dokumentacji praktyk.

Analiza ocen:

Rok akademicki	Liczba studentów, którzy odbyli praktykę zawodową	Procent ocen (%)					
		bardzo dobry (5,0)	dobry plus (4,5)	dobry (4,0)	dostateczny plus (3,5)	dostateczny (3,0)	Niedostateczny (2,0)
2020-2021	127	66,1%	73,2%	15,7%	0,7%	2,3%	7,0%

Baza kształcenia praktycznego zakładów opieki zdrowotnej i innych podmiotów prawnych realizujących praktyczną naukę zawodu na I stopniu studiów – kierunek ratownictwo medyczne

Nazwa podmiotu realizującego kształcenie praktyczne	Baza własna/ Umowa z podmiotem nie będącym w strukturze uczelni, /na jaki okres
Szpital Specjalistyczny SPZOZ w Sanoku, ul. 800-lecia 26	Umowa w sprawie odbywania przez studentów Instytutu Medycznego Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku praktycznej nauki zawodu w tym zajęć praktycznych, ćwiczeń klinicznych i praktyk zawodowych nr PRS412-508/11, zawarta w dniu 24.09.2019, na czas nieokreślony.
Szpital Specjalistyczny Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny im. ks. Bronisława Markiewicza, 36-200 Brzozów, ul. ks. Bielawskiego 18	Porozumienie w sprawie praktycznej nauki zawodu, tj. zajęć praktycznych i praktyk zawodowych nr PRS.4261.311.2020, zawarte w dniu 01.10.2020, na czas nieokreślony.
Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej, 38-600 Lesko, ul. Kazimierza Wielkiego 4.	Porozumienie w sprawie praktycznej nauki zawodu, tj. zajęć praktycznych i praktyk zawodowych nr PRS.4261.310.2020 zawarte w dniu 01.10.2020, na czas nieokreślony.
Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej, 38-700 Ustrzyki Dolne, ul. 29 Listopada 27	Porozumienie w sprawie praktyk zawodowych nr KDSP.4261.662021, zawarte w dniu 01.10.2021, na okres od 01.10.2021r. do 30.09.2022 r.
Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II, 38 -400 Krosno, ul. Korczyńska 51	Umowa w sprawie odbywania przez studentów Instytutu Medycznego Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku praktycznej nauki zawodu w tym zajęć praktycznych i praktyk zawodowych, zawarta w dniu 4.11.2019, na czas nieokreślony.
Bieszczadzkie Pogotowie Ratunkowe ul. Jezierskiego 21, 38-500 Sanok	Umowa w sprawie odbywania przez studentów Instytutu Medycznego Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku praktyk zawodowych w ramach praktycznej nauki zawodu, zawarta w dniu 4.12.2019, na czas nieokreślony.

Instytut Nauk Społecznych

a) Zakład Pedagogiki

Rok akademicki: 2020/2021

Kierunek studiów / forma studiów: Pedagogika – Pedagogika Opiekuńczo-Wychowawcza z Terapią Pedagogiczną / Pedagogika Opiekuńczo-Wychowawcza i Terapia Pedagogiczna (stacjonarne, 26+)

Poziom studiów: licencjat

Cele i wymiar praktyk:
<p>Na I roku na 2 semestrze (luty-wrzesień) – Praktyka zawodowa (pedagogiczna – obserwacyjna) – 30 godzin – w tym minimum 2 godziny samodzielnej pracy studenta – przeprowadzenie zajęć wychowawczych; zawarta w module B.3; 3 ECTS.</p>
<p>Celem praktyki jest kształtowanie kompetencji opiekuńczo-wychowawczych przyszłych pedagogów - terapeutów.</p>
<p>Na II roku na 3 semestrze (październik – styczeń) - Praktyka pedagogiczna (asystencka) – 50 godzin – w tym minimum 10 godzin samodzielnej pracy studenta – przeprowadzenie zajęć; zawarta w module D.2; 3 ECTS;</p>

Na II roku na 4 semestrze (luty-wrzesień) – Praktyka pedagogiczna (asystencka) – 70 godzin w tym minimum 15 godzin samodzielnej pracy studenta – przeprowadzenie zajęć; zawarta w module D.2; 4 ECTS;

Za cel praktyki obrano gromadzenie doświadczeń związanych z zarządzaniem grupą, pracą opiekuńczo-wychowawczą, diagnozowaniem potrzeb uczniów, przygotowaniem oraz przeprowadzeniem zajęć, jak również konfrontacja posiadanej wiedzy teoretycznej z zakresu psychologii i pedagogiki z rzeczywistością pedagogiczną podczas realizacji zadań praktycznych.

Na III roku na 5 semestrze (październik – styczeń) – Praktyka - 50 godzin (w tym minimum 10 godzin samodzielnej pracy studenta – prowadzenie zajęć); zawarta w module 8; 3 pkt ECTS;

Celem praktyki jest doskonalenie umiejętności zawodowych, zastosowanie zdobytej wiedzy teoretycznej w działaniu praktycznym oraz rozbudzanie do samookreślenia zawodowego. Podczas praktyki student powinien poznać istotę pracy pedagogicznej oraz zdobyć odpowiednie doświadczenie niezbędne w późniejszej pracy zawodowej.

Na III roku na 5 semestrze (październik - styczeń) - Praktyka diagnostyczno-terapeutyczna (asystencka) – 60 godzin (w tym minimum 10 godzin samodzielnej pracy studenta – prowadzenie zajęć z terapii pedagogicznej); zawarta w module 4.3; 3 pkt. ECTS;

Celem praktyki jest doskonalenie umiejętności diagnostycznych oraz terapeutycznych niezbędnych w pracy z dzieckiem z wykorzystaniem terapii pedagogicznej. Praktyka odbywa się równoległe z realizacją komponentu 2 tego modułu.

Podczas praktyki student powinien poznać istotę pracy diagnostyczno-terapeutycznej.

Na III roku na 6 semestrze (luty - czerwiec) – Praktyka (asystencka) – 75 godzin (w tym minimum 10 godzin samodzielnej pracy studenta – prowadzenie zajęć); zawarta w module 8; 4 pkt ECTS.

Celem praktyki jest doskonalenie umiejętności zawodowych, zastosowanie zdobytej wiedzy teoretycznej w działaniu praktycznym oraz rozbudzanie do samookreślenia zawodowego. Podczas praktyki student powinien poznać istotę pracy pedagogicznej oraz zdobyć odpowiednie doświadczenie niezbędne w późniejszej pracy zawodowej.

Zasady i formy realizacji praktyk:

Forma zaliczenia każdej z praktyk – ZO (zaliczenie z oceną).

Praktyka zawodowa (pedagogiczna), zawarta w module B.3 (30 godzin), odbywa się w:

1. szkołach podstawowych, w tym: specjalnych, integracyjnych, z oddziałami integracyjnymi i sportowymi, przy pedagogu, logopedzie, świetlicach, świetlicach socjoterapeutycznych,
2. placówkach zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania (bursy, internaty);
3. poradniach psychologiczno-pedagogicznych.

Praktyka pedagogiczna, zawarta w module D.2 (120 godzin), odbywa się w:

1. przedszkolach, w tym: specjalnych, integracyjnych, z oddziałami integracyjnymi i sportowymi, przy pedagogu, świetlicach,
2. szkołach podstawowych, w tym: specjalnych, integracyjnych, z oddziałami integracyjnymi i sportowymi, przy pedagogu, świetlicach, świetlicach socjoterapeutycznych,

3. placówkach zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania (bursy, internaty).
4. poradniach psychologiczno-pedagogicznych,
5. domach dziecka, specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych, itp..
6. oraz innych placówkach systemu oświaty.

Praktyka zawarta w Module 8 odbywa się w:

- świetlicach szkolnych, świetlicach socjoterapeutycznych, kołach zainteresowań, organizacjach wypoczynku dzieci po lekcjach oraz w czasie ferii i wakacji, internatach, pólinternatach,
- obozach i koloniach organizowanych przez szkoły, zakłady pracy, organizacje społeczne,
- domach dziecka,
- domach kultury i klubach osiedlowych,
- szkołach przy pedagogu,
- poradniach psychologiczno-pedagogicznych, w tym poradniach specjalistycznych udzielających dzieciom, młodzieży, rodzicom i nauczycielom pomocy psychologiczno-pedagogicznej, a także pomocy uczniom w wyborze kierunku kształcenia i zawodu,
- innych placówkach oświatowo-wychowawczych.

Praktyka diagnostyczno-terapeutyczna zawarta w Module 4.3 (60 godzin) odbywa się w:

- Przedszkolu, gdzie prowadzona jest wstępna diagnoza oraz terapia pedagogiczna,
- Szkole podstawowej, gdzie prowadzona jest wstępna diagnoza oraz terapia pedagogiczna,
- Gimnazjum, gdzie prowadzona jest wstępna diagnoza oraz terapia pedagogiczna,
- Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej,
- Młodzieżowych Ośrodkach Socjoterapii,
- Specjalnych Ośrodkach Szkolno-Wychowawczych
- oraz w ośrodkach prowadzących diagnozę dzieci i/lub terapię pedagogiczną.

Warunkiem zaliczenia praktyk jest uzyskanie pozytywnej oceny i opinii od patrona praktyki (pracownika ośrodka praktyk zajmującego się studentem) oraz złożenie dokumentacji praktyki (indywidualnego dzienniczka praktyk) opiekunowi praktyk. Zaliczenia praktyk dokonuje koordynator praktyk w porozumieniu z opiekunem praktyk na podstawie dokumentacji praktyki i jej oceny przez patrona.

Obowiązuje zaliczenie na ocenę po każdym cyklu praktyk.

Zakładane efekty uczenia się:

Praktyka – Moduł B.3

B.3.W1. zadania charakterystyczne dla szkoły lub placówki systemu oświaty oraz środowisko, w jakim one działają;

B.3.W2. organizację, statut i plan pracy szkoły, program wychowawczo-profilaktyczny oraz program realizacji doradztwa zawodowego;

B.3.W3. zasady zapewniania bezpieczeństwa uczniom w szkole i poza nią.

B.3.U1. wyciągać wnioski z obserwacji pracy wychowawcy klasy, jego interakcji z uczniami oraz sposobu, w jaki planuje i przeprowadza zajęcia wychowawcze;

B.3.U2. wyciągać wnioski z obserwacji sposobu integracji działań opiekuńczo-wychowawczych i dydaktycznych przez nauczycieli przedmiotów;

B.3.U3. wyciągać wnioski, w miarę możliwości, z bezpośredniej obserwacji pracy rady pedagogicznej i zespołu wychowawców klas;

B.3.U4. wyciągać wnioski z bezpośredniej obserwacji pozalekcyjnych działań opiekuńczo-wychowawczych nauczycieli, w tym podczas dyżurów na przerwach międzylekcyjnych i zorganizowanych wyjść grup uczniowskich;

B.3.U5. zaplanować i przeprowadzić zajęcia wychowawcze pod nadzorem opiekuna praktyk zawodowych;

B.3.U6. analizować, przy pomocy opiekuna praktyk zawodowych oraz nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia w zakresie przygotowania psychologiczno-pedagogicznego, sytuacje i zdarzenia pedagogiczne zaobserwowane lub doświadczane w czasie praktyk.

B.3.K1./ D.2/E.3.K1. skutecznego współdziałania z opiekunem praktyk zawodowych i nauczycielami w celu poszerzania swojej wiedzy/ wiedzy dydaktycznej oraz rozwijania umiejętności wychowawczych.

Praktyka – Moduł D.2

D.2.W1. zadania dydaktyczne realizowane przez szkołę lub placówkę systemu oświaty;

D.2.W2. sposób funkcjonowania oraz organizację pracy dydaktycznej szkoły lub placówki systemu oświaty;

D.2.W3. rodzaje dokumentacji działalności dydaktycznej prowadzonej w szkole lub placówce systemu oświaty.

D.2.U1. wyciągnąć wnioski z obserwacji pracy dydaktycznej nauczyciela, jego interakcji z uczniami oraz sposobu planowania i przeprowadzania zajęć dydaktycznych; aktywnie obserwować stosowane przez nauczyciela metody i formy pracy oraz wykorzystywane pomoce dydaktyczne, a także sposoby oceniania uczniów oraz zadawania i sprawdzania pracy domowej;

D.2.U2. zaplanować i przeprowadzić pod nadzorem opiekuna praktyk zawodowych serię lekcji lub zajęć;

D.2.U3. analizować, przy pomocy opiekuna praktyk zawodowych oraz nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia w zakresie przygotowania psychologiczno-pedagogicznego, sytuacje i zdarzenia pedagogiczne zaobserwowane lub doświadczane w czasie praktyk.

B.3.K1./ D.2/E.3.K1. skutecznego współdziałania z opiekunem praktyk zawodowych i nauczycielami w celu poszerzania swojej wiedzy/ wiedzy dydaktycznej oraz rozwijania umiejętności wychowawczych.

Praktyka – Moduł 4.3

EK-K_W08 / PN_W08-19 student posiada podstawową wiedzę dotyczącą zaburzeń rozwojowych dzieci, uczniów oraz specyfiki ich funkcjonowania w odniesieniu do nieprawidłowości rozwojowych, w których zasadne jest zastosowanie terapii pedagogicznej.

EK-K_U09 / PN_W09-28 student posiada wiedzę dotyczącą teorii wyjaśniających specyfikę uczenia się dzieci ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi.

EK-K_W10 / PN_W10-05 student posiada wiedzę dotyczącą procesu diagnostycznego, zajęć terapeutycznych i wyrównawczych prowadzonych wśród wychowanków.

EK-K_W15 / PN_W15-13 student posiada wiedzę dotyczącą zasad kontaktu diagnostyczno-terapeutycznego, specyfiki funkcjonowania klienta, form współpracy ze specjalistami.

EK-K_U04 / PN_U04-08 student posługując się wiedzą specjalistyczną diagnozuje sytuacje i potrzeby uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, w tym szczególnie uzdolnionymi.

EK-K_U12 / PN_U12-10 student potrafi projektować proces terapeutyczny wykorzystując adekwatnie materiały, środki i metody, korzystając z nowoczesnych technologii.

EK-K_U21 / PN_U21-06 student potrafi pracować w zespole specjalistów, dokonując analizy potrzeb poszczególnych uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi w celu udoskonalenia diagnozy i terapii pedagogicznej.

EK-K_K03 / PN_K03-25 student ma świadomość, że podejmowane indywidualne działania terapeutyczne mają na celu polepszenie funkcjonowania dzieci ze specyficznymi potrzebami edukacyjnymi.

EK-K_K08 / PN_K08-14 student odpowiedzialnie przygotowuje wnioski z obserwacji, projektuje działania terapeutyczne, ponieważ rozumie powagę powierzonych zadań.

Praktyka – Moduł 8

EK-K_U09 / PO_W09-29 student ma wiedzę dotyczącą teoretycznego wyjaśniania relacji istniejących w grupie rówieśniczej.

EK-K_W10 / PO_W10-16 student ma podstawową wiedzę na temat funkcjonowania placówki, w której odbywa praktykę, organizacji pracy placówki, poszczególnych jej podmiotów, prowadzonej przez nią dokumentacji.

EK-K_W15 / PO_W15-26 student ma podstawową wiedzę o uczniach, wychowankach, specyfice ich funkcjonowania, współpracy placówki z podmiotami kulturowymi i pomocowymi.

EK-K_W16 / PO_W16-38 student ma wiedzę metodyczną w zakresie praktycznej działalności pedagogicznej.

EK-K_W21 / PO_W21-15 student ma podstawową wiedzę o uczestnikach działalności pomocowej, profilaktycznej w tym dotyczącą uczniów, rodziców, nauczycieli.

EK-K_U02 / PO_U02-27 student potrafi wykorzystać zdobytą wiedzę teoretyczną w odniesieniu do konkretnej sytuacji pedagogicznej praktyki.

EK-K_U04 / PO_U04-34 student potrafi, dzięki posiadanej wiedzy teoretycznej, diagnozować problemy pedagogiczne w odniesieniu do działalności praktycznej.

EK-K_U12 / P0_U12-11 student wykorzystuje zdobytą wiedzę teoretyczną w celu opisu zaobserwowanych relacji interpersonalnych wśród członków grupy, diagnozowaniu mocnych i słabych stron wychowanków. / P0_U12-12 student posiada umiejętność obserwowania i interpretowania oraz wykorzystywania nowoczesnych technologii w celu realizowania zadań zawodowych.

EK-K_U14 / PO_U14-09 student dostrzega etyczny wymiar działalności pedagogicznej, umie dostosować normy i reguły działania pedagogicznego do aksjologicznego uniwersum, oraz potrafi rozwiązywać problemy etyczne występujące w praktyce pedagogicznej.

EK-K_K02 / PO-K02-30 posługuje się zdobytą wiedzą w praktycznej działalności pedagogicznej, rozumie społeczne znaczenie wiedzy pedagogicznej.

EK-K_K03 / PO_K03-34 student rozumie potrzebę podejmowania oddziaływań pedagogicznych w środowisku wychowawczym placówki.

EK-K_K08 / PO_K08-25 student odpowiedzialnie przygotowuje się do powierzonych mu/jej zadań, projektuje i podejmuje działania naprawcze, rozwijające podopiecznych.

Sposoby weryfikacji zakładanych efektów uczenia się:

Analiza Indywidualnego Dziennika Praktyk, dziennika obserwacji zajęć oraz dołączonych konspektów zrealizowanych zajęć. Zaliczenie oceną przez opiekuna praktyk z ramienia jednostki organizacyjnej, weryfikowane przez opiekuna praktyk z ramienia Uczelni.

Przebieg praktyk (współpraca z opiekunem z ramienia jednostki przyjmującej; trudności i problemy w trakcie realizacji praktyk):

Do zadań działającego w ramach instytutu lub zakładu uczelnianego opiekuna praktyk należy w szczególności:

- 1) wytypowanie, w porozumieniu z koordynatorem praktyk, zakładów pracy odpowiednich do przeprowadzenia w nich praktyk dla studentów,
- 2) weryfikowanie, w porozumieniu z koordynatorem praktyk, zgłaszanych przez studentów zakładów pracy pod kątem możliwości zrealizowania w nich praktyk,
- 3) nawiązywanie kontaktów z zakładami pracy, w których prowadzone są praktyki,
- 4) opracowanie szczegółowego programu praktyk i przedłożenie do zatwierdzenia dyrektorowi instytutu / kierownikowi zakładu,
- 5) opracowanie kosztorysów i harmonogramów praktyk i przedłożenie do zatwierdzenia dyrektorowi instytutu/kierownikowi zakładu,
- 6) wprowadzenie studentów w treść planowanej praktyki, przy wyraźnym określeniu ich obowiązków,
- 7) nadzór dydaktyczno-wychowawczy nad przebiegiem praktyk,
- 8) podsumowanie praktyk i dokonanie wpisu w dokumentacji praktyk.

Nie napotkano trudności w realizacji praktyk

Kontrola przebiegu praktyk:

Opiekunem studenta w czasie praktyk zawodowych jest wyznaczony przez pracodawcę pracownik (patron) z ramienia zakładu, w którym student realizuje praktykę, a nad całością praktyk w zakładzie czuwa zakładowy opiekun praktyk. Z ramienia Uczelni organizacją praktyk zajmuje się uczelniany koordynator ds. praktyk studenckich, natomiast współpracuje z nim ściśle zakładowy opiekun praktyk.

Analiza ocen:

Rok akademicki	Liczba studentów, którzy odbyli praktykę zawodową	Procent ocen (%)					
		bardzo dobry (5,0)	dobry plus (4,5)	dobry (4,0)	dostateczny plus (3,5)	dostateczny (3,0)	Niedostateczny (2,0)
2020/2021	38	97%	-	3%	-	-	-

Rok akademicki: 2020/2021

Kierunek studiów / forma studiów: Pedagogika – Edukacja Wczesnoszkolna i Edukacja Przedszkolna (stacjonarne, 26+)

Poziom studiów: licencjat

Cele i wymiar praktyk:

Na III roku na V semestrze (październik – styczeń) – Praktyka (nauczycielsko–asystencka) – 1,5 tygodnia (35 godzin) – w szkole podstawowej w klasach 1-3 (w tym minimum 15 godzin lekcyjnych studenci przeprowadzają samodzielnie); zawarta w module 8; 2 pkt. ECTS;

Celem praktyki jest kształtowanie właściwych umiejętności pedagogicznych, zawodowych, zastosowanie zdobytej wiedzy teoretycznej w działaniu praktycznym oraz rozbudzenie do samookreślenia zawodowego.

Podczas praktyki asystenckiej student powinien poznać istotę pracy pedagogicznej oraz zdobyć odpowiednie kompetencje pedagogiczne, dydaktyczne, opiekuńczo-wychowawcze.

Na III roku na VI semestrze (luty – wrzesień) – Praktyka pedagogiczna (nauczycielsko-asystencka) - 1 tydzień (25 godzin – w tym minimum 5 godzin przeprowadzają samodzielnie); zawarte w module 3.3; 2 pkt. ECTS.

Celem praktyki jest zgromadzenie doświadczeń związanych z pracą dydaktyczno-wychowawczą nauczyciela i konfrontowanie nabytej wiedzy z zakresu dydaktyki szczegółowej (metodyki nauczania) z rzeczywistością pedagogiczną w praktyce. Praktyka odbywa się równoległe z realizacją komponentu 2 tego modułu, w przedszkolu i szkole podstawowej, przygotowując do wykonywania zawodu nauczyciela.

Zasady i formy realizacji praktyk:

Całość praktyki przypisanej do specjalności EWiEP realizowana jest w szkołach podstawowych i przedszkolach. Studenci na III roku, w ramach praktyk nauczycielsko-asystenckich, przeprowadzają samodzielnie minimum 20 godzin lekcyjnych. Za 1 tydzień przyjęto 25 godzin dydaktycznych.

Forma zaliczenia każdej z praktyk – ZO (zaliczenie z oceną).

Warunkiem zaliczenia praktyk jest uzyskanie pozytywnej oceny i opinii od patrona praktyki (pracownika ośrodka praktyk zajmującego się studentem) oraz złożenie dokumentacji praktyki (indywidualnego dzienniczka praktyk) opiekunowi praktyk. Zaliczenia praktyk dokonuje koordynator praktyk w porozumieniu z opiekunem praktyk na podstawie dokumentacji praktyki i jej oceny przez patrona.

Obowiązuje zaliczenie na ocenę po każdym cyklu praktyk.

Zakładane efekty uczenia się:

Praktyka – Moduł 3.3

EK-K_W08 / PN_W08-10 student ma elementarną wiedzę na temat roli kontaktu interpersonalnego wychowawcy i wychowanka w szkole. / PN_W08-21 student ma wiedzę dotyczącą prawidłowości i zakłóceń w relacjach społecznych wychowanków przedszkola i szkoły podstawowej.

EK-K_W10 / PN_W10-01 student ma wiedzę dotyczącą dynamiki grupy, procesów w nich zachodzących w odniesieniu do grupy przedszkolnej i klas 1-3. PN_W10-03 student ma podstawową wiedzę o środowisku wychowawczym szkoły, jej funkcjonowaniu, zasadach tam panujących.

EK-K_U03 / PN_U03-20 student potrafi zastosować wiedzę teoretyczną z zakresu pedagogiki, psychologii do prowadzenia zabaw i zajęć z dziećmi (fragmentów lekcji).

EK-K_U04 / PN_U04-03 student potrafi, wykorzystać zdobytą wiedzę pedagogiczną, psychologiczną oraz dydaktyczną i metodyczną do diagnozy i analizy zastanych w grupie przedszkolnej i wczesnoszkolnej sytuacji pedagogicznych.

EK-K_U11 / PN_U11-08 student potrafi ocenić metody, procedury, dobre praktyki w kontekście ich przydatności w pracy pedagogicznej w kl. I-III.

EK-K_U12 / PN_U12-06 student potrafi wykorzystywać, dobierać materiały, środki i metody do prowadzonych zabaw i zajęć w szkole. / PN_U12-07 student potrafi wykorzystywać materiały, środki i metody pracy w projektowaniu i realizowaniu zajęć z grupą dzieci przedszkolnych i wczesnoszkolnych.

EK-K_U13 / PN_U13-16 student potrafi indywidualizować zadania, dostosowywać metody i treści do wieku ucznia w kl. I-III.

EK-K_U16 / PN_U16-04 student potrafi zastosować wiedzę teoretyczną do prowadzenia zajęć i lekcji w klasach I-III.

EK-K_U21 / PN_U21-13 student potrafi diagnozować sytuację uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, omawiać je ze specjalistą pracującym w przedszkolu lub szkole podstawowej.

EK-K_K08 / PN_K08-16 student projektuje scenariusz zajęć dla dzieci w klasach I-III oraz wykazuje się odpowiedzialnością w działaniach wychowawczych i opiekuńczych skierowanych do podopiecznych. / PN_K08-17 student w sposób profesjonalny projektuje i przeprowadza zajęcia w przedszkolu i klasach 1-3.

Praktyka – Moduł 8

EK-K_W10 / PO_W10-16 student ma podstawową wiedzę na temat funkcjonowania placówki, w której odbywa praktykę, organizacji pracy placówki, poszczególnych jej podmiotów, prowadzonej przez nią dokumentacji.

EK-K_W15 / PO_W15-26 student ma podstawową wiedzę o uczniach, wychowankach, specyfice ich funkcjonowania, współpracy placówki z podmiotami kulturowymi i pomocowymi.

EK-K_W16 / PO_W16-38 student ma wiedzę metodyczną w zakresie praktycznej działalności pedagogicznej.

EK-K_U02 / PO_U02-27 student potrafi wykorzystać zdobytą wiedzę teoretyczną w odniesieniu do konkretnej sytuacji pedagogicznej praktyki.

EK-K_U04 / PO_U04-34 student potrafi, dzięki posiadanej wiedzy teoretycznej, diagnozować problemy pedagogiczne w odniesieniu do działalności praktycznej.

EK-K_U12 / PO_U12-11 student wykorzystuje zdobytą wiedzę teoretyczną w celu opisu zaobserwowanych relacji interpersonalnych wśród członków grupy, diagnozowaniu mocnych i słabych stron wychowanków. / PO_U12-12 student posiada umiejętność obserwowania i interpretowania oraz wykorzystywania nowoczesnych technologii w celu realizowania zadań zawodowych.

EK-K_U14 / PO_U14-09 student dostrzega etyczny wymiar działalności pedagogicznej, umie dostosować normy i reguły działania pedagogicznego do aksjologicznego uniwersum, oraz potrafi rozwiązywać problemy etyczne występujące w praktyce pedagogicznej.

EK-K_K03 / PO_K03-34 student rozumie potrzebę podejmowania oddziaływań pedagogicznych w środowisku wychowawczym placówki.

EK-K_K08 / PO_K08-25 student odpowiedzialnie przygotowuje się do powierzonych mu zadań, projektuje i podejmuje działania naprawcze, rozwijające podopiecznych.

Sposoby weryfikacji zakładanych efektów uczenia się:

Analiza Indywidualnego Dziennika Praktyk, dziennika obserwacji zajęć oraz dołączonych konspektów zrealizowanych zajęć. Zaliczenie oceną przez opiekuna praktyk z ramienia jednostki organizacyjnej, weryfikowane przez opiekuna praktyk z ramienia Uczelni.

Przebieg praktyk (współpraca z opiekunem z ramienia jednostki przyjmującej; trudności i problemy w trakcie realizacji praktyk):

Do zadań działającego w ramach instytutu lub zakładu uczelnianego opiekuna praktyk należy w szczególności:

- 1) wytypowanie, w porozumieniu z koordynatorem praktyk, zakładów pracy odpowiednich do przeprowadzenia w nich praktyk dla studentów,
- 2) weryfikowanie, w porozumieniu z koordynatorem praktyk, zgłaszanych przez studentów zakładów pracy pod kątem możliwości zrealizowani w nich praktyk,
- 3) nawiązywanie kontaktów z zakładami pracy, w których prowadzone są praktyki,
- 4) opracowanie szczegółowego programu praktyk i przedłożenie do zatwierdzenia dyrektorowi instytutu / kierownikowi zakładu,
- 5) opracowanie kosztorysów i harmonogramów praktyk i przedłożenie do zatwierdzenia dyrektorowi instytutu/kierownikowi zakładu,
- 6) wprowadzenie studentów w treść planowanej praktyki, przy wyraźnym określeniu ich obowiązków,
- 7) nadzór dydaktyczno-wychowawczy nad przebiegiem praktyk,
- 8) podsumowanie praktyk i dokonanie wpisu w dokumentacji praktyk.

Nie napotkano trudności w realizacji praktyk

Kontrola przebiegu praktyk:

Opiekunem studenta w czasie praktyk zawodowych jest wyznaczony przez pracodawcę pracownik (patron) z ramienia zakładu, w którym student realizuje praktykę, a nad całością praktyk w zakładzie czuwa zakładowy opiekun praktyk. Z ramienia Uczelni organizacją praktyk zajmuje się uczelniany koordynator ds. praktyk studenckich, natomiast współpracuje z nim ściśle zakładowy opiekun praktyk.

Analiza ocen:

Rok akademicki	Liczba studentów, którzy odbyli praktykę zawodową	Procent ocen (%)					
		bardzo dobry (5,0)	dobry plus (4,5)	dobry (4,0)	dostateczny plus (3,5)	dostateczny (3,0)	Niedostateczny (2,0)
2020/2021	23	100%					

Rok akademicki: 2020/2021

Kierunek studiów / forma studiów: Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna (stacjonarne, 26+)

Poziom studiów: magister

Cele i wymiar praktyk:

Ogólne cele praktyk zawodowych:

- 1) poznanie specyfiki zawodu nauczyciela przedszkola i edukacji wczesnoszkolnej;
- 2) stwarzanie warunków do rozwijania gotowości do podjęcia roli nauczyciela;
- 3) przygotowanie do efektywnego organizowania własnego warsztatu nauczycielskiego;

4) świadome budowanie relacji z dziećmi i uczniami, ich rodzicami lub opiekunami oraz ze współpracownikami;

5) wdrożenie innowacyjności w pracy nauczyciela, w zakresie dotyczącym indywidualizacji procesu nauczania uwzględniającej zróżnicowanie potrzeb edukacyjnych uczniów, wspieranie ich wszechstronnego rozwoju, ich aktywności i uczestnictwa w procesie kształcenia i wychowania oraz w życiu społecznym.

1. na I roku na 2 semestrze (luty – czerwiec) - Praktyka ogólnopedagogiczna (pedagogiczna – obserwacyjna); 30 godzin; 1 ECTS;

2. na II roku na 4 semestrze (luty – czerwiec) - Praktyka wychowawczo-dydaktyczna (realizowana jak przedmiot pod nadzorem nauczyciela akademickiego) w przedszkolu; 30 godzin; 1 ECTS;

3. na III roku na 6 semestrze (luty – czerwiec) - Praktyka wychowawczo-dydaktyczna (asystencka) w szkole podstawowej; 30 godzin – w tym minimum 5 godzin samodzielnej pracy studenta – przeprowadzenie zajęć; 2 ECTS;

4. na IV roku na 7 semestrze (październik – styczeń) - Praktyka ciągła (asystencka) w szkole podstawowej; 20 godzin – w tym minimum 5 godzin samodzielnej pracy studenta – przeprowadzenie zajęć; 1 ECTS;

5. na IV roku na 8 semestrze (luty – wrzesień) - Praktyka ciągła (asystencka) w przedszkolu; 80 godzin - w tym minimum 15 godzin samodzielnej pracy studenta – przeprowadzenie zajęć; 3 ECTS;

6. na V roku na 9 semestrze (październik – styczeń) - Praktyka ciągła (asystencka) w szkole podstawowej; 50 godzin – w tym minimum 10 godzin samodzielnej pracy studenta – przeprowadzenie zajęć; 2 ECTS;

Zasady i formy realizacji praktyk:

Miejscem realizacji praktyki ogólnopedagogicznej są przedszkola, szkoły podstawowe oraz placówki systemu oświaty, w tym poradnie psychologiczno-pedagogiczne.

Miejscem odbywania praktyki dydaktyczno-wychowawczej oraz praktyki ciągłej są przedszkola i oddziały 1-3 szkoły podstawowej, w tym placówki publiczne oraz niepubliczne, jak również posiadające oddziały przedszkolne; zgodnie z harmonogramem odbywania praktyki.

Warunkiem zaliczenia praktyk jest uzyskanie pozytywnej oceny i opinii od patrona praktyki (pracownika ośrodka praktyk zajmującego się studentem) oraz złożenie dokumentacji praktyki (indywidualnego dzienniczka praktyk) opiekunowi praktyk. Zaliczenia praktyk dokonuje koordynator praktyk w porozumieniu z opiekunem praktyk na podstawie dokumentacji praktyki i jej oceny przez patrona.

Obowiązuje zaliczenie na ocenę po każdym cyklu praktyk.

Zakładane efekty uczenia się:

Praktyka ogólnopedagogiczna

W zakresie wiedzy absolwent zna i rozumie:

J.1.1.W1. sposób funkcjonowania przedszkoli, szkół lub placówek systemu oświaty, organizację ich pracy, uczestników procesów pedagogicznych oraz sposób prowadzenia dokumentacji;

J.1.1.W2. realizowane zadania opiekuńczo-wychowawcze, dydaktyczne, diagnostyczne i terapeutyczne, charakterystyczne dla przedszkola, szkoły i placówki systemu oświaty, w tym poradni psychologiczno-pedagogicznej, oraz środowisko, w jakim one działają;

J.1.1.W3. zasady organizacji przedszkoli, szkół i placówek systemu oświaty, w tym podstawowe zadania, obszary działalności, procedury organizacyjne, podział kompetencji, planowanie pracy i system kontroli;

J.1.1.W4. specyficzne dla przedszkola, szkoły i placówki systemu oświaty codzienne działania zawodowe nauczyciela oraz jego warsztat pracy.

W zakresie umiejętności absolwent potrafi:

J.1.1.U1. wyciągać wnioski z obserwacji pracy grupy przedszkolnej i klasy szkolnej, zachowań i aktywności dzieci lub uczniów w czasie zajęć, z uwzględnieniem uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi;

J.1.1.U2. analizować zdarzenia wychowawczo-opiekuńcze i edukacyjne zaobserwowane lub doświadczane w czasie praktyk zawodowych.

W zakresie kompetencji społecznych absolwent jest gotów do:

J.1.1.K1. skutecznego współdziałania z opiekunem praktyk zawodowych oraz z nauczycielami w celu poszerzania swojej wiedzy;

J.1.1.K2. praktycznego stosowania zasad bezpieczeństwa dzieci lub uczniów w przedszkolu, szkole lub placówce systemu oświaty.

Praktyka wychowawczo-dydaktyczna

W zakresie wiedzy absolwent zna i rozumie:

J.1.2.W1. codzienną rolę nauczyciela w organizowaniu środowiska wychowania i uczenia się dzieci lub uczniów oraz jego warsztat pracy;

J.1.2.W2. kontekstowość, otwartość i zmienność codziennych działań wychowawczych i dydaktycznych nauczyciela.

W zakresie umiejętności absolwent potrafi:

J.1.2.U1. wykorzystać wiedzę pedagogiczną i przedmiotową do samodzielnego planowania i realizowania pracy wychowawczo-dydaktycznej w przedszkolu i klasach I–III szkoły podstawowej (w skali rocznej, tygodniowej i dziennej), a także projektowania i prowadzenia działań wychowawczo-dydaktycznych w przedszkolu i szkole podstawowej;

J.1.2.U2. poddać refleksji i ocenić skuteczność swoich działań edukacyjnych pod kątem realizacji celów wychowania i kształcenia oraz stosowanych metod i środków dydaktycznych.

W zakresie kompetencji społecznych absolwent jest gotów do:

J.1.2.K1. rozwijania swojego przygotowania merytorycznego we współpracy z nauczycielami i specjalistami.

Sposoby weryfikacji zakładanych efektów uczenia się:

Analiza Indywidualnego Dziennika Praktyk, dziennika obserwacji zajęć oraz dołączonych konspektów zrealizowanych zajęć. Zaliczenie oceną przez opiekuna praktyk z ramienia jednostki organizacyjnej, weryfikowane przez opiekuna praktyk z ramienia Uczelni.

Przebieg praktyk (współpraca z opiekunem z ramienia jednostki przyjmującej; trudności i problemy w trakcie realizacji praktyk):

Do zadań działającego w ramach instytutu lub zakładu uczelnianego opiekuna praktyk należy w szczególności:

- 1) wytypowanie, w porozumieniu z koordynatorem praktyk, zakładów pracy odpowiednich do przeprowadzenia w nich praktyk dla studentów,
- 2) weryfikowanie, w porozumieniu z koordynatorem praktyk, zgłaszanych przez studentów zakładów pracy pod kątem możliwości zrealizowania w nich praktyk,
- 3) nawiązywanie kontaktów z zakładami pracy, w których prowadzone są praktyki,
- 4) opracowanie szczegółowego programu praktyk i przedłożenie do zatwierdzenia dyrektorowi instytutu / kierownikowi zakładu,
- 5) opracowanie kosztorysów i harmonogramów praktyk i przedłożenie do zatwierdzenia dyrektorowi instytutu/kierownikowi zakładu,
- 6) wprowadzenie studentów w treść planowanej praktyki, przy wyraźnym określeniu ich obowiązków,
- 7) nadzór dydaktyczno-wychowawczy nad przebiegiem praktyk,
- 8) podsumowanie praktyk i dokonanie wpisu w dokumentacji praktyk.

Nie napotkano trudności w realizacji praktyk

Kontrola przebiegu praktyk:

Opiekunem studenta w czasie praktyk zawodowych jest wyznaczony przez pracodawcę pracownik (patron) z ramienia zakładu, w którym student realizuje praktykę, a nad całością praktyk w zakładzie czuwa zakładowy opiekun praktyk. Z ramienia Uczelni organizacją praktyk zajmuje się uczelniany koordynator ds. praktyk studenckich, natomiast współpracuje z nim ściśle zakładowy opiekun praktyk.

Analiza ocen:

Rok akademicki	Liczba studentów, którzy odbyli praktykę zawodową	Procent ocen (%)					
		bardzo dobry (5,0)	dobry plus (4,5)	dobry (4,0)	dostateczny plus (3,5)	dostateczny (3,0)	Niedostateczny (2,0)
2020/2021	74	100%					

b) Zakład Ekonomii

Rok akademicki: 2020/2021

Kierunek studiów / forma studiów: Ekonomia (stacjonarne, 26+)

Poziom studiów: licencjackie

Cele i wymiar praktyk:
dla III roku 120 godzin na V semestrze dla pozostałych roczników 240 I rok II semestr, II rok III i IV semestr
Zasady i formy realizacji praktyk:
Warunkiem zaliczenia praktyk jest uzyskanie pozytywnej oceny i opinii od patrona praktyki (pracownika ośrodka praktyk zajmującego się studentem) oraz złożenie dokumentacji praktyki (indywidualnego dzienniczka praktyk) opiekunowi praktyk. Zaliczenia praktyk dokonuje koordynator praktyk w porozumieniu z opiekunem praktyk na podstawie dokumentacji praktyki i jej oceny przez patrona. Obowiązuje zaliczenie na ocenę po każdym cyklu praktyk.
Zakładane efekty uczenia się:
W01. Zna mechanizmy funkcjonowania przedsiębiorstw/institucji w praktyce. U01. Potrafi zrealizować zlecone proste zadania analityczne z zakresów ekonomiczno-finansowych i pokrewnych zagadnień funkcjonowania przedsiębiorstwa/institucji. U02. Komunikuje się z osobami z różnych działów i otoczenia w miejscu odbywania praktyki. U03. Potrafi doskonalić umiejętności rozpoznawania, diagnozowania i rozwiązywania problemów zawodowych K01. Organizuje czas pracy, myśli i działa w sposób przedsiębiorczy, wykazuje etyczną postawę. K02. Potrafi pracować w zespole, jest otwarty na różnorodność poglądów na temat konkretnego zjawiska społeczno-gospodarczego występującego w praktyce. K03. Rozumie potrzebę ciągłego zdobywania i pogłębiania wiedzy wynikające ze zmienności warunków otoczenia
Sposoby weryfikacji zakładanych efektów uczenia się:
Zaliczenie oceną przez opiekuna praktyk z ramienia jednostki organizacyjnej, weryfikowane przez opiekuna praktyk z ramienia uczelni
Przebieg praktyk (współpraca z opiekunem z ramienia jednostki przyjmującej; trudności i problemy w trakcie realizacji praktyk):
opiekuna praktyk powołuje kierownik zakładu Do zadań działającego w ramach instytutu lub zakładu uczelnianego opiekuna praktyk

należy w szczególności:

- 1) wytypowanie, w porozumieniu z koordynatorem praktyk, zakładów pracy odpowiednich do przeprowadzenia w nich praktyk dla studentów,
- 2) nawiązywanie kontaktów z zakładami pracy, w których prowadzone są praktyki,
- 3) opracowanie szczegółowego programu praktyk i przedłożenie do zatwierdzenia dyrektorowi instytutu / kierownikowi zakładu,
- 4) opracowanie kosztorysów i harmonogramów praktyk i przedłożenie do zatwierdzenia dyrektorowi instytutu/kierownikowi zakładu,
- 5) wprowadzenie studentów w treść planowanej praktyki, przy wyraźnym określeniu ich obowiązków,
- 6) nadzór dydaktyczno-wychowawczy nad przebiegiem praktyk,
- 7) podsumowanie praktyk i dokonanie wpisu w dokumentacji praktyk.

Nie napotkano trudności w realizacji praktyk

Kontrola przebiegu praktyk:

Opiekunem studenta w czasie praktyk zawodowych jest wyznaczony przez pracodawcę pracownik (patron) z ramienia zakładu, w którym student realizuje praktykę, a nad całością praktyk w zakładzie czuwa zakładowy opiekun praktyk. Z ramienia Uczelni organizacją praktyk zajmuje się uczelniany koordynator ds. praktyk studenckich, natomiast współpracuje z nim ściśle zakładowy opiekun praktyk.

Analiza ocen:

Rok akademicki	Liczba studentów, którzy odbyli praktykę zawodową	Procent ocen (%)					
		bardzo dobry (5,0)	dobry plus (4,5)	dobry (4,0)	dostateczny plus (3,5)	dostateczny (3,0)	Niedostateczny (2,0)
2020/21	74	100%					

c) Zakład Pracy Socjalnej

Rok akademicki: 2020/2021

Kierunek studiów / forma studiów: Praca socjalna , studia stacjonarne/26+

Poziom studiów: studia licencjackie

Cele i wymiar praktyk:

Cel praktyki

Praktyki stanowią integralną część procesu dydaktycznego. Celem tych praktyk jest poznanie przez studentów wybranych problemów socjalnych, poznanie zadań zawodowych pracownika socjalnego, zdobycie uzupełniających doświadczeń w kontakcie z klientem, z pracownikiem socjalnym i instytucją pomocy społecznej. Praktyka ma służyć poszerzaniu i weryfikacji wiedzy studenta. Ma budować jego tożsamość zawodową, rozwijać postawy twórcze, skłaniać ku refleksyjnemu działaniu, pokazywać dylematy pracy socjalnej. Ważnym elementem praktyk jest poznanie zasad prawnych i reguł administracyjnych obowiązujących w pracy socjalnej, poznanie zasad organizacji pomocy społecznej.

Wymiar praktyk na studiach licencjackich

320 godzin (realizacja II rok studiów, semestr III). Wstępne rozpoznanie roli i zadań pracownika socjalnego, uczenie kontaktu i komunikacji z klientem. Poznanie instytucji i

zadań jakie realizuje. Indywidualna praca z przypadkiem. Praca z dziećmi, z młodzieżą z problemami socjalnymi, z rodziną problemową. Miejsca praktyk to m.in: MOPS, GOPS, MGOPS, MOPR, świetlice środowiskowe, terapeutyczne, DPS, hospicja, kuratela rodzinna

□ 320 godzin (realizacja rok II, semestr IV). Poznanie pracy socjalnej i zadań pracownika socjalnego. Diagnoza i monitoring problemów socjalnych w gminie. Rola mediów w rozpoznawaniu i łagodzeniu problemów socjalnych. Praca socjalna a aktywność społeczno-kulturalna i obywatelska w gminie.

Miejsca praktyk: instytucje działające w obszarze pomocy społecznej: Ośrodek Pomocy Społecznej, Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie, urząd gminy, organizacje pozarządowe, Fundacje

□ 320 godzin (rok III, sem. V roku). Poznanie podstawowych instytucji, zadania pracowników socjalnych, prawo, finanse, administracja. Trudności i sprzeczności interesów, ról i wartości w pracy socjalnej. Poznanie zasad zarządzania i organizacji pracy w instytucjach pomocy społecznej. Miejsca praktyk: instytucje działające w obszarze pomocy społecznej: Ośrodek Pomocy Społecznej, Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie, urząd gminy, organizacje pozarządowe, Fundacje

Zasady i formy realizacji praktyk:

Organizacja i przebieg praktyki

Zadania i obowiązki praktykantów

W czasie trwania praktyki student zobowiązany jest do:

1. zapoznania się ze strukturą instytucji, funkcjami przez nią realizowanymi, formami i metodami pracy oraz jej statusem formalno-prawnym;
2. specyfiką osób i rodzin korzystających z pomocy społecznej oraz ich potrzebami;
3. uczestnictwa w pracy instytucji polegającego na rzetelnej realizacji określonych zadań zawodowych - w ustaleniu z kierownictwem i opiekunem praktykanta;
4. prowadzenia własnej dokumentacji pobytu w placówce.

Obowiązki: Do obowiązków studenta w miejscu praktyki należy:

- godne reprezentowanie uczelni i postępowanie zgodnie z regulaminami placówki, w której realizowana jest praktyka

- wykonywanie zadań praktyki

- prowadzenie dokumentacji, tj. samodzielne wpisanie w Dzienniku praktyk miejsca praktyk, wypełnienie rubryk harmonogramu (przeniesienie zadań wyszczególnionych w powyższej tabeli - Zadania praktyki), dbałość o kompletność dokumentacji przewidzianej programem oraz uzyskanie potwierdzeń wykonywanych czynności (stosowne podpisy i pieczęcie w miejscu odbywanej praktyki wskazane w dokumentacji).

Dokumentacja praktyki

Dokumentacja tworzona jest w dwóch niezależnych wersjach:

1. Podpisanie przez Kierownictwo placówki porozumienia dotyczącego praktyki studenckiej przed jej rozpoczęciem w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; Student przekazuje dwa egzemplarze organizatorowi praktyki z ramienia UP. Po złożeniu na nich podpisu Dziekana Wydziału jeden egzemplarz student przynosi do placówki, drugi pozostaje w dokumentacji osoby, która organizuje praktykę z Ramienia UZ;
2. Kierownictwo placówki proszone jest o przygotowanie pod koniec praktyki oceny studenta przebywającego na praktyce na dostarczonym przez studenta druku opinii opracowanym według efektów kształcenia na danej specjalności.

Oceny powinno dokonać się na druku opinii z praktyki dostarczonej przez studenta.

1. Student zobowiązany jest do prowadzenia dzienniczka praktyki, który zawierać powinien syntetyczny opis zrealizowanych zadań. Na drugiej stronie dzienniczka praktyk student zobowiązany jest dokumentować codzienną obecność na praktyce poprzez wpisanie daty, godzin praktyk, podpisu i pieczęci opiekuna praktyk;
2. Student zobowiązany jest do dostarczenia ankiety ewaluacyjnej kierownictwu placówki do wypełnienia a następnie przekazania jej organizatorowi praktyki z ramienia UZ w trakcie rozliczenia praktyki.
3. Dokumentacja praktyki powinna zostać przekazana studentowi (porozumienie, opinia, strona dziennika praktyk potwierdzająca obecność na praktyce i ankieta ewaluacyjna).

Zasady rozliczenia praktyk

1. Student zalicza praktykę jeśli:
 - a. stawia się na zebrania w sprawie praktyk ogłaszane przez organizatora praktyk z ramienia UP;
 - b. w wyznaczonym terminie dostarczy porozumienia dotyczące własnej praktyki;
 - c. odbywa praktyki;
 - d. dostarczy w wyznaczonym terminie wymagane dokumenty.

Zaliczenie praktyk: Zaliczenie z oceną

Zadania podejmowane przez studenta w trakcie praktyk muszą być szczegółowo udokumentowane w dzienniku praktyk i poświadczone przez upoważnioną osobę zatrudnioną w miejscu praktyk

Zaliczenia dokonuje opiekun praktyk.

Pracę każdego studenta powinien nadzorować doświadczony pracownik socjalny ośrodka pomocy społecznej pełniący w czasie praktyki rolę opiekuna. Studentom powinno się stworzyć warunki do odbycia praktyki (zaopatrzyć w potrzebne druki, dostęp do telefonu, komputera, biblioteki, przepisów, dokumentacji, itp.).

Wskazane jest pouczenie studentów przez opiekuna o obowiązkach wynikających z konieczności przestrzegania dyscypliny pracy i tajemnicy zawodowej.

W dzienniku praktyk studenta opiekun praktyki (pracownik socjalny/osoba posiadająca uprawnienia pracownika socjalnego nadzorujący/a pracę studenta) powinien umieścić opinie o pracy studenta, ocenić jego umiejętności i postawę oraz zaproponować globalną ocenę w skali ocen: bardzo dobra, dobra, dostateczna, niedostateczna. **10 % nieobecności na praktyce jest podstawą do nie zaliczenia jej.**

Ta informacja powinna być wpisana przez opiekuna w dzienniku zajęć studenta.

Na kierunku Praca socjalna praktyki zawodowe studentów trwają trzy semestry i obejmują łączną liczbę godzin 960 (320 godzin przypadających na jeden semestr). Liczba uzyskanych punktów ECTS to 24. Praktyki zawodowe mają charakter specjalistyczny, grupowy i krajowy i przewidziane są do realizowania w placówkach pomocy społecznej lub innych instytucjach, których profil działalności ściśle związany jest z kierunkiem studiów tj.:

MGOPS –Zagórz Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej

ŚDS- Zagórz Środowiskowy Dom Samopomocy

GOPS- Besko Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej

GOPS – Zarszyn Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej

CIS – Sanok Centrum Integracji Społecznej

Towarzystwo im. św. Brata Alberta w Sanoku

GOPS –Sanok Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Sanoku

Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna w Sanoku

Powiatowe Centrum Wolontariatu w Sanoku

PCPR – Ustrzyki Dolne Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie

PCPR – Lesko Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie

PCPR – Sanok Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie.

Formą zaliczenia praktyk zawodowych jest zaliczenie z oceną (ZO). Obligatoryjny charakter praktyk, czas ich trwania, wymiar godzinowy oraz liczbę uzyskiwanych punktów ECTS określa sylabus oraz plan i program studiów.

Studenci mają możliwość samodzielnego wskazania miejsca odbywania praktyk, które jest zatwierdzane przez Uczelnianego koordynatora praktyk i jest spójne z wymaganiami dla poszczególnych specjalności.

Warunkiem zaliczenia praktyk jest:

- 1) wywiązanie się z zadań i programu określonej praktyki,
 - 2) uzyskanie pozytywnej oceny i opinii od zakładowego opiekuna praktyki,
 - 3) złożenie dokumentacji praktyki uczelnianemu opiekunowi praktyk danego kierunku.
2. Jeśli student nie dopełnił wszystkich warunków związanych z zaliczeniem praktyki uczelniany opiekun praktyk w porozumieniu z dyrektorem instytutu/ kierownikiem zakładu i koordynatorem praktyk ma prawo do zmiany oceny wystawionej przez zakładowego opiekuna praktyk z ramienia zakładu.
3. Przez dokumentację, o której mowa w § 14 ust. 1 należy rozumieć w szczególności indywidualny dziennik praktyk (załącznik nr 1) oraz zbiorowy dziennik praktyk (załącznik nr 2).
4. Zebraną dokumentację praktyki składa koordynatorowi praktyk uczelniany opiekun praktyk.
5. Formalnym wyrazem zaliczenia praktyki jest dokonanie przez koordynatora praktyk wpisu w indeksie elektronicznym i indywidualnej karcie praktyk (załącznik nr 3) wraz z oceną oraz odpowiednią liczbą punktów ECTS. Indywidualną kartę praktyk studenta ze wszystkich obowiązujących praktyk umieszcza się w teczce akt osobowych studenta po ukończeniu procesu kształcenia.
6. Zaliczenie praktyk w elektronicznym indeksie i indywidualnej karcie praktyk jest niezbędnym warunkiem zaliczenia danego roku studiów oraz warunkiem dopuszczenia do egzaminu dyplomowego.
7. Ocena z praktyk zawodowych jest wliczana do średniej ocen z danego roku studiów oraz średniej ocen z całego toku studiów

Studenci mogą ubiegać się o zaliczenie praktyki w ramach wykonywanej przez nich pracy lub usługi o charakterze zarobkowym zgodnej z profilem studiów i programem praktyki na podstawie zaświadczenia z zakładu pracy potwierdzającego zatrudnienie studenta lub wykonywanie przez niego usługi, z którego wynika przez jaki czas była wykonywana praca lub świadczona usługa, jej miejsce i zakres czynności. Zaświadczenie od pracodawcy powinno określać zgodność wykonywanej pracy z programem praktyk na danym kierunku studiów oraz zawierać ocenę wykonywanej pracy, zgodną ze skalą ocen obowiązującą w Uczelni. W tym przypadku ocenę z odbytej praktyki potwierdza kierownik zakładu w porozumieniu z uczelnianym opiekunem praktyk, po czym przedstawiają ją wraz z zaświadczeniem koordynatorowi praktyk.

Zakładane efekty uczenia się:

Realizacja praktyki zakłada, że student:

- posiada wiedzę o strukturze organizacyjnej pomocy społecznej w Polsce i funkcjonowaniu ośrodka pomocy społecznej w gminie ,
- charakteryzuje zadania i funkcje ośrodka pomocy społecznej

- wskazuje odpowiednie formy świadczeń pomocy społecznej w odniesieniu do potrzeb klienta pomocy społecznej
- nazywa profesjonalnym słownictwem zakres świadczeń pomocy społecznej oraz współpracujących z ośrodkiem podmiotów lokalnego wsparcia społecznego
- rozróżnia typy klientów pomocy społecznej i potrafi je scharakteryzować
- wymienia zadania pracownika socjalnego zatrudnionego w ośrodku pomocy społecznej
- formułuje diagnozę społeczną i sporządza plan pomocy dla klientów ośrodka pomocy społecznej wykorzystuje poznane formy pomocy i rodzaje świadczeń pieniężnych i niepieniężnych w odniesieniu do występujących potrzeb klientów pracownika socjalnego
- opracowuje sprawozdanie i formułuje wnioski z praktyki zawodowej
- ma zdolność rozumienia potrzeb klientów ośrodka pomocy społecznej i konieczność ich zaspokajania przez placówki pomocy społecznej

Sposoby weryfikacji zakładanych efektów uczenia się:

Po odbyciu praktyki bezpośrednią osobą weryfikującą efekty uczenia się studentów jest opiekun praktyki z ramienia placówki, w której ta praktyka jest odbywana. Wyraża on swoją opinię na piśmie i zamieszcza w dokumentach odbytej praktyki. Kolejną osobą weryfikującą jest opiekun praktyk powołany przez kierownika zakładu. Po zapoznaniu się z dokumentacją praktyki (indywidualnym dziennikiem zajęć, opinią opiekuna praktyki) swoim podpisem potwierdza prawidłowo odbytą praktykę i osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia. Efekty uczenia się zakładane dla praktyk zawodowych są spójne z efektami kształcenia przypisanymi do pozostałych zajęć dydaktycznych. Treści programowe określone dla praktyk, wymiar praktyk, przyporządkowana ich liczba punktów ECTS oraz umiejscowienie praktyk w planie studiów zapewniają osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się.

Przebieg praktyk (współpraca z opiekunem z ramienia jednostki przyjmującej; trudności i problemy w trakcie realizacji praktyk):

Organizacja i przebieg praktyki

1. Warunkiem rozpoczęcia praktyk jest wyrażenie zgody kierownictwa odpowiedniej placówki na odbycie praktyki przez studenta w uzgodnionym zakresie i terminie.
2. Kierownictwo placówki, w której odbywa się praktyka prosi się o:
 - a. wyznaczenie osoby odpowiedzialnej za przebieg praktyki. Osoba ta sprawuje ciągły nadzór merytoryczny nad zadaniami realizowanymi przez studenta,
 - b. b) opracowanie szczegółowego planu zadań (harmonogramu). Ważne jest, by praktykant mógł zapoznać się z całością (lub przynajmniej większością) funkcji, które realizuje dana instytucja.
3. Student odbywa praktykę (w podanym wyżej wymiarze godzin) w trakcie pracy instytucji i przebywa w niej na prawach pracownika.
4. Przełożonymi studenta są:
 - a. kierownictwo instytucji,
 - b. bezpośredni opiekun praktykanta wyznaczony przez kierownictwo.
5. Instytucję przyjmującą praktykanta prosi się o :
 - 1) stworzenie niezbędnych warunków do prawidłowego odbycia praktyki, to jest przygotowania miejsca pracy, udostępnienia podstawowych środków działania, udostępnienia materiałów i danych dotyczących funkcjonowania instytucji.
 - 2) zapoznanie studentów z zakładowym regulaminem pracy, przepisami o bezpieczeństwie i higienie pracy oraz innymi przepisami obowiązującymi w danym zakładzie,
 - 3) nadzór nad wykonywaniem przez studentów zadań wynikających z programu praktyki,

4) umożliwienie studentom korzystania z biblioteki zakładowej oraz zakładowych urządzeń socjalnych i kulturalnych,

5) zapewnienia innych wymogów przewidzianych aktualnie obowiązującymi przepisami prawa.

6. Sugeruje się przeznaczyć początek praktyk na zapoznanie praktykanta z instytucją, jej strukturą organizacyjną, stylem pracy oraz rodzajami dokumentów i ich przepływem; zadaniami i celami realizowanymi przez instytucje a także problemami z jakimi przychodzą po pomoc klienci danej instytucji i programami jakie są im oferowane.

Opiekun praktyk w placówce (zakładzie pracy) sprawując swoją rolę:

- zapoznaje się z celami i zadaniami praktyki oraz zakładanymi efektami - sprawuje opiekę i nadzór merytoryczno-metodyczny praktyki

- potwierdza w Dzienniku praktyk realizację zadań praktyki oraz ocenia poziom nabycia przez studenta zakładanych efektów praktyki

Zadania praktykanta; zapoznać się z formalnymi podstawami funkcjonowania placówki (przepisami prawa, statutem, regulaminem organizacyjnym), zasadami finansowania, strukturą organizacyjną, organizacją pracy; zapoznać się z trybem kierowania do danej placówki/ korzystania z usług placówki oraz towarzyszącą temu dokumentacją; zapoznać się ze specyfiką zadań placówki i ich realizacją; dokonać analizy stosowanych w placówce metod i technik pracy socjalnej; obserwować, asystować oraz włączać się w realizację zajęć pracownika socjalnego (przez niego wskazanych); zapoznać się z formami współpracy placówki z innymi instytucjami

Kontrola przebiegu praktyk:

Kontrola przebiegu praktyk połączona jest również z kontrolą efektów kształcenia. Opiekun zakładowy praktyk kontaktuje się z opiekunem praktykanta w zakładzie pracy i przeprowadza z nim wywiad na temat realizacji założeń praktyki oraz realizacji zadań przez praktykanta jak również na temat napotkanych problemów. Wypełnia stworzony przez siebie arkusz weryfikacji efektów uczenia się. (w okresie pandemii kontakt pomiędzy opiekunami praktyk odbywa się poprzez komunikację telefoniczną a dane zapisywane są przez zakładowego opiekuna praktyk w raporcie. Kontroli podlega 20% losowo wybranych praktykantów.

Analiza ocen:

Rok akademicki	Liczba studentów, którzy odbyli praktykę zawodową	Procent ocen (%)					
		bardzo dobry (5,0)	dobry plus (4,5)	dobry (4,0)	dostateczny plus (3,5)	dostateczny (3,0)	Niedostateczny (2,0)
2020/2021		100%					

Rok akademicki: 2020/2021

Kierunek studiów / forma studiów: Praca socjalna , studia stacjonarne/26+

Poziom studiów: studia uzupełniające magisterskie

Cele i wymiar praktyk:

Cel praktyki

Praktyki stanowią integralną część procesu dydaktycznego. Celem tych praktyk jest poznanie przez studentów wybranych problemów socjalnych, poznanie zadań zawodowych pracownika socjalnego, zdobycie uzupełniających doświadczeń w kontakcie z klientem, z pracownikiem socjalnym i instytucją pomocy społecznej. Praktyka ma służyć poszerzaniu i weryfikacji wiedzy studenta. Ma budować jego tożsamość zawodową, rozwijać postawy twórcze, skłaniać ku refleksyjnemu działaniu, pokazywać dylematy pracy socjalnej. Ważnym elementem praktyk jest poznanie zasad prawnych i reguł administracyjnych obowiązujących w pracy socjalnej, poznanie zasad organizacji i zarządzania w instytucjach pomocy społecznej.

Wymiar praktyk na studiach magisterskich

□ 168 godzin (realizacja I rok studiów, semestr I). Wstępne rozpoznanie roli i zadań pracownika socjalnego, uczenie kontaktu i komunikacji z klientem. Indywidualna praca z przypadkiem. Praca z dziećmi, z młodzieżą z problemami socjalnymi, z rodziną problemową. Miejsca praktyk to m.in: MOPS, GOPS, MGOPS, MOPR, świetlice środowiskowe, terapeutyczne, DPS, hospicja, kuratela rodzinna .

□ 168 godzin (realizacja rok I, semestr II). Poznanie pracy socjalnej i zadań pracownika socjalnego. Diagnoza i monitoring problemów socjalnych w gminie. Rola mediów w rozpoznawaniu i łagodzeniu problemów socjalnych. Praca socjalna a aktywność społeczno-kulturalna i obywatelska w gminie.

Miejsca praktyk: instytucje działające w obszarze pomocy społecznej: Ośrodek Pomocy Społecznej, Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie, urząd gminy, organizacje pozarządowe, Fundacje

□ 168 godzin (w I sem II roku). Poznanie podstawowych instytucji, zadania pracowników socjalnych, prawo, finanse, administracja. Trudności i sprzeczności interesów, ról i wartości w pracy socjalnej. Poznanie zasad zarządzania i organizacji pracy w instytucjach pomocy społecznej. Miejsca praktyk: instytucje działające w obszarze pomocy społecznej: Ośrodek Pomocy Społecznej, Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie, urząd gminy, organizacje pozarządowe, Fundacje

Zasady i formy realizacji praktyk:

Organizacja i przebieg praktyki

Zadania i obowiązki praktykantów

W czasie trwania praktyki student zobowiązany jest do:

5. zapoznania się ze strukturą instytucji, funkcjami przez nią realizowanymi, formami i metodami pracy oraz jej statusem formalno-prawnym;
6. specyfiką osób i rodzin korzystających z pomocy społecznej oraz ich potrzebami;
7. uczestnictwa w pracy instytucji polegającego na rzetelnej realizacji określonych zadań zawodowych - w ustaleniu z kierownictwem i opiekunem praktykanta;
8. prowadzenia własnej dokumentacji pobytu w placówce.

Obowiązki: Do obowiązków studenta w miejscu praktyki należy:

- godne reprezentowanie uczelni i postępowanie zgodnie z regulaminami placówki, w której realizowana jest praktyka

- wykonywanie zadań praktyki

- prowadzenie dokumentacji, tj. samodzielne wpisanie w Dzienniku praktyk miejsca praktyk, wypełnienie rubryk harmonogramu (przeniesienie zadań wyszczególnionych w powyższej tabeli - Zadania praktyki), dbałość o kompletność dokumentacji przewidzianej programem oraz uzyskanie potwierdzeń wykonywanych czynności (stosowne podpisy i pieczęcie w miejscu odbywanej praktyki wskazane w dokumentacji).

Dokumentacja praktyki

Dokumentacja tworzona jest w dwóch niezależnych wersjach:

3. Podpisanie przez Kierownictwo placówki porozumienia dotyczącego praktyki studenckiej przed jej rozpoczęciem w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; Student przekazuje dwa egzemplarze organizatorowi praktyki z ramienia UP. Po złożeniu na nich podpisu Dziekana Wydziału jeden egzemplarz student przynosi do placówki, drugi pozostaje w dokumentacji osoby, która organizuje praktykę z Ramienia UZ;
4. Kierownictwo placówki proszone jest o przygotowanie pod koniec praktyki oceny studenta przebywającego na praktyce na dostarczonym przez studenta druku opinii opracowanym według efektów kształcenia na danej specjalności.

Oceny powinno dokonać się na druku opinii z praktyki dostarczonej przez studenta.

4. Student zobowiązany jest do prowadzenia dzienniczka praktyki, który zawierać powinien syntetyczny opis zrealizowanych zadań. Na drugiej stronie dzienniczka praktyk student zobowiązany jest dokumentować codzienną obecność na praktyce poprzez wpisanie daty, godzin praktyk, podpisu i pieczęci opiekuna praktyk;
5. Student zobowiązany jest do dostarczenia ankiety ewaluacyjnej kierownictwu placówki do wypełnienia a następnie przekazania jej organizatorowi praktyki z ramienia UZ w trakcie rozliczenia praktyki.
6. Dokumentacja praktyki powinna zostać przekazana studentowi (porozumienie, opinia, strona dziennika praktyk potwierdzająca obecność na praktyce i ankieta ewaluacyjna).

Zasady rozliczenia praktyk

2. Student zalicza praktykę jeśli:

- e. stawia się na zebrania w sprawie praktyk ogłaszane przez organizatora praktyk z ramienia UP;
- f. w wyznaczonym terminie dostarczy porozumienia dotyczące własnej praktyki;
- g. odbywa praktyki;
- h. dostarczy w wyznaczonym terminie wymagane dokumenty.

Zaliczenie praktyk: Zaliczenie z oceną

Zadania podejmowane przez studenta w trakcie praktyk muszą być szczegółowo udokumentowane w dzienniku praktyk i poświadczone przez upoważnioną osobę zatrudnioną w miejscu praktyk

Zaliczenia dokonuje opiekun praktyk.

Pracę każdego studenta powinien nadzorować doświadczony pracownik socjalny ośrodka pomocy społecznej pełniący w czasie praktyki rolę opiekuna. Studentom powinno się stworzyć warunki do odbycia praktyki (zaopatrzyć w potrzebne druki, dostęp do telefonu, komputera, biblioteki, przepisów, dokumentacji, itp.).

Wskazane jest pouczenie studentów przez opiekuna o obowiązkach wynikających z konieczności przestrzegania dyscypliny pracy i tajemnicy zawodowej.

W dzienniku praktyk studenta opiekun praktyki (pracownik socjalny/osoba posiadająca uprawnienia pracownika socjalnego nadzorujący/a pracę studenta) powinien umieścić opinie o pracy studenta, ocenić jego umiejętności i postawę oraz zaproponować globalną ocenę w skali ocen: bardzo dobra, dobra, dostateczna, niedostateczna. **10 % nieobecności na praktyce jest podstawą do nie zaliczenia jej.**

Ta informacja powinna być wpisana przez opiekuna w dzienniku zajęć studenta.

Na kierunku Praca socjalna z elementami organizacji i zarządzania praktyki zawodowe studentów trwają trzy semestry i obejmują łączną liczbę godzin 504 (168 godzin przypadających na jeden semestr). Liczba uzyskanych punktów ECTS to 18. Praktyki zawodowe mają charakter specjalistyczny, grupowy i krajowy i przewidziane są do realizowania w placówkach pomocy społecznej lub innych instytucjach, których profil działalności ściśle związany jest z kierunkiem studiów tj.:

MGOPS –Zagórz Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej

ŚDS- Zagórz Środowiskowy Dom Samopomocy

GOPS- Besko Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej

GOPS – Zarszyn Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej

CIS – Sanok Centrum Integracji Społecznej

Towarzystwo im. św. Brata Alberta w Sanoku

GOPS –Sanok Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Sanoku

Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna w Sanoku

Powiatowe Centrum Wolontariatu w Sanoku

PCPR – Ustrzyki Dolne Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie

PCPR – Lesko Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie

PCPR – Sanok Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie.

Formą zaliczenia praktyk zawodowych jest zaliczenie z oceną (ZO). Obligatoryjny charakter praktyk, czas ich trwania, wymiar godzinowy oraz liczbę uzyskiwanych punktów ECTS określa sylabus oraz plan i program studiów.

Studenci mają możliwość samodzielnego wskazania miejsca odbywania praktyk, które jest zatwierdzone przez Uczelnianego koordynatora praktyk i jest spójne z wymaganiami dla poszczególnych specjalności.

Warunkiem zaliczenia praktyk jest:

- 1) wywiązanie się z zadań i programu określonej praktyki,
- 2) uzyskanie pozytywnej oceny i opinii od zakładowego opiekuna praktyki,
- 3) złożenie dokumentacji praktyki uczelnianemu opiekunowi praktyk danego kierunku.
2. Jeśli student nie dopełnił wszystkich warunków związanych z zaliczeniem praktyki uczelniany opiekun praktyk w porozumieniu z dyrektorem instytutu/ kierownikiem zakładu i koordynatorem praktyk ma prawo do zmiany oceny wystawionej przez zakładowego opiekuna praktyk z ramienia zakładu.
3. Przez dokumentację, o której mowa w § 14 ust. 1 należy rozumieć w szczególności indywidualny dziennik praktyk (załącznik nr 1) oraz zbiorowy dziennik praktyk (załącznik nr 2).
4. Zebraną dokumentację praktyki składa koordynatorowi praktyk uczelniany opiekun praktyk.
5. Formalnym wyrazem zaliczenia praktyki jest dokonanie przez koordynatora praktyk wpisu w indeksie elektronicznym i indywidualnej karcie praktyk (załącznik nr 3) wraz z oceną oraz odpowiednią liczbą punktów ECTS. Indywidualną kartę praktyk studenta ze wszystkich obowiązujących praktyk umieszcza się w teczce akt osobowych studenta po ukończeniu procesu kształcenia.
6. Zaliczenie praktyk w elektronicznym indeksie i indywidualnej karcie praktyk jest niezbędnym warunkiem zaliczenia danego roku studiów oraz warunkiem dopuszczenia do egzaminu dyplomowego.
7. Ocena z praktyk zawodowych jest wliczana do średniej ocen z danego roku studiów oraz średniej ocen z całego toku studiów

Studenci mogą ubiegać się o zaliczenie praktyki w ramach wykonywanej przez nich pracy lub usługi o charakterze zarobkowym zgodnej z profilem studiów i programem

praktyki na podstawie zaświadczenia z zakładu pracy potwierdzającego zatrudnienie studenta lub wykonywanie przez niego usługi, z którego wynika przez jaki czas była wykonywana praca lub świadczona usługa, jej miejsce i zakres czynności. Zaświadczenie od pracodawcy powinno określać zgodność wykonywanej pracy z programem praktyk na danym kierunku studiów oraz zawierać ocenę wykonywanej pracy, zgodną ze skalą ocen obowiązującą w Uczelni. W tym przypadku ocenę z odbytej praktyki potwierdza kierownik zakładu w porozumieniu z uczelnianym opiekunem praktyk, po czym przedstawiają ją wraz z zaświadczeniem koordynatorowi praktyk.

Zakładane efekty uczenia się:

Realizacja praktyki zakłada:

1. wykorzystanie przez studentów zdobytej wiedzy teoretycznej dotyczącej kompleksu zagadnień związanych z pracą socjalną oraz weryfikacja tej wiedzy;
2. uogólnienie umiejętności praktycznych zdobytych w czasie realizacji dotychczasowych praktyk objętych programem studiów; w tym wykorzystanie wiedzy na temat metod pracy socjalnej oraz technik i środków interwencji socjalnej, a także ewaluacji działań służących rozwiązywaniu problemów jednostek, grup i społeczności, z którymi styka się student w trakcie trwania praktyk;
3. nabycie umiejętności samodzielnego rozwiązywania postawionych zadań w zakresie po-mocy socjalnej, a w rezultacie praktyczne przygotowanie do podjęcia pracy zawodowej oraz zyskanie w trakcie praktyk możliwości samodzielnego działania w sposób przedsiębiorczy; wykazywania aktywności, podejmowanie trudu i odznaczanie się wytrwałością w realizacji indywidualnych i zespołowych działań profesjonalnych w zakresie pracy socjalnej w placówce, w której student realizuje praktyki;

Sposoby weryfikacji zakładanych efektów uczenia się:

Po odbyciu praktyki bezpośrednią osobą weryfikującą efekty uczenia się studentów jest opiekun praktyki z ramienia placówki, w której ta praktyka jest odbywana. Wyraża on swoją opinię na piśmie i zamieszcza w dokumentach odbytej praktyki. Kolejną osobą weryfikującą jest opiekun praktyk powołany przez kierownika zakładu. Po zapoznaniu się z dokumentacją praktyki (indywidualnym dziennikiem zajęć, opinią opiekuna praktyki) swoim podpisem potwierdza prawidłowo odbytą praktykę i osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia.

Efekty uczenia się zakładane dla praktyk zawodowych są spójne z efektami kształcenia przypisanymi do pozostałych zajęć dydaktycznych. Treści programowe określone dla praktyk, wymiar praktyk, przyporządkowana ich liczba punktów ECTS oraz umiejscowienie praktyk w planie studiów zapewniają osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się.

Przebieg praktyk (współpraca z opiekunem z ramienia jednostki przyjmującej; trudności i problemy w trakcie realizacji praktyk):

Organizacja i przebieg praktyki

7. Warunkiem rozpoczęcia praktyk jest wyrażenie zgody kierownictwa odpowiedniej placówki na odbycie praktyki przez studenta w uzgodnionym zakresie i terminie.
8. Kierownictwo placówki, w której odbywa się praktyka prosi się o:
 - a. wyznaczenie osoby odpowiedzialnej za przebieg praktyki. Osoba ta sprawuje ciągły nadzór merytoryczny nad zadaniami realizowanymi przez studenta,
 - b. opracowanie szczegółowego planu zadań (harmonogramu). Ważne jest, by praktykant mógł zapoznać się z całością (lub przynajmniej większością) funkcji, które realizuje dana instytucja.
9. Student odbywa praktykę (w podanym wyżej wymiarze godzin) w trakcie pracy instytucji i przebywa w niej na prawach pracownika.
10. Przełożonymi studenta są:
 - a. kierownictwo instytucji,
 - b. bezpośredni opiekun praktykanta wyznaczony przez kierownictwo.
11. Instytucję przyjmującą praktykanta prosi się o :

- 1) stworzenie niezbędnych warunków do prawidłowego odbycia praktyki, to jest przygotowania miejsca pracy, udostępnienia podstawowych środków działania, udostępnienia materiałów i danych dotyczących funkcjonowania instytucji.
- 2) zapoznanie studentów z zakładowym regulaminem pracy, przepisami o bezpieczeństwie i higienie pracy oraz innymi przepisami obowiązującymi w danym zakładzie,
- 3) nadzór nad wykonywaniem przez studentów zadań wynikających z programu praktyki,
- 4) umożliwienie studentom korzystania z biblioteki zakładowej oraz zakładowych urządzeń socjalnych i kulturalnych,
- 5) zapewnienia innych wymogów przewidzianych aktualnie obowiązującymi przepisami prawa.

12. Sugeruje się przeznaczyć początek praktyk na zapoznanie praktykanta z instytucją, jej strukturą organizacyjną, stylem pracy oraz rodzajami dokumentów i ich przepływem; zadaniami i celami realizowanymi przez instytucje a także problemami z jakimi przychodzi po pomoc klienci danej instytucji i programami jakie są im oferowane.

Opiekun praktyk w placówce (zakładzie pracy) sprawując swoją rolę:

- zapoznaje się z celami i zadaniami praktyki oraz zakładanymi efektami - sprawuje opiekę i nadzór merytoryczno-metodyczny praktyki
- potwierdza w Dzienniku praktyk realizację zadań praktyki oraz ocenia poziom nabycia przez studenta zakładanych efektów praktyki

Zadania praktykanta; zapoznać się z formalnymi podstawami funkcjonowania placówki (przepisami prawa, statutem, regulaminem organizacyjnym), zasadami finansowania, strukturą organizacyjną, organizacją pracy; zapoznać się z trybem kierowania do danej placówki/ korzystania z usług placówki oraz towarzyszącą temu dokumentacją; zapoznać się ze specyfiką zadań placówki i ich realizacją; dokonać analizy stosowanych w placówce metod i technik pracy socjalnej; obserwować, asystować oraz włączać się w realizację zajęć pracownika socjalnego (przez niego wskazanych); zapoznać się z formami współpracy placówki z innymi instytucjami

Kontrola przebiegu praktyk:

Kontrola przebiegu praktyk połączona jest również z kontrolą efektów kształcenia. Opiekun zakładowy praktyk kontaktuje się z opiekunem praktykanta w zakładzie pracy i przeprowadza z nim wywiad na temat realizacji założeń praktyki oraz realizacji zadań przez praktykanta jak również na temat napotkanych problemów. Wypełnia stworzony przez siebie arkusz weryfikacji efektów uczenia się. (w okresie pandemii kontakt pomiędzy opiekunami praktyk odbywa się poprzez komunikację telefoniczną a dane zapisywane są przez zakładowego opiekuna praktyk w raporcie. Kontroli podlega 20% losowo wybranych praktykantów.

Analiza ocen:

Rok akademicki	Liczba studentów, którzy odbyli praktykę zawodową	Procent ocen (%)					
		bardzo dobry (5,0)	dobry plus (4,5)	dobry (4,0)	dostateczny plus (3,5)	dostateczny (3,0)	Niedostateczny (2,0)
2020/2021		100%					

d) Zakład Bezpieczeństwa Wewnętrznego

Rok akademicki: **2020/2021**

Kierunek studiów / forma studiów: **Bezpieczeństwo wewnętrzne**

Poziom studiów: **II stopnia – magisterskie**

Miejsce realizacji praktyk – Bieszczadzki Oddział Straży Granicznej, Policja, Państwowa Straż Pożarna, Pogotowie Ratunkowe, organy zarządzania kryzysowego na poszczególnych poziomach administracji publicznej.

Cele i wymiar praktyk:
Zapoznanie z przepisami i procedurami dotyczącymi systemu zarządzania kryzysowego na poszczególnych szczeblach administracji publicznej.
Wymiar praktyk: 480 godzin, 18 punktów ECTS.
Zasady i formy realizacji praktyk:
Praktyki realizowane są na podstawie porozumienia w sprawie praktyk, bądź skierowania na praktykę wystawianego przez Uczelnię w trakcie całego okresu trwania studiów, tj. po pierwszym roku (praktyka realizowana w II semestrze) 160 godz. = 6 ECTS, po drugim roku (praktyka realizowana w III i IV semestrze) 320 godz. = 12 ECTS. Warunkiem zaliczenia praktyki zawodowej jest zrealizowanie zajęć udokumentowane zapisami w dzienniczku praktyk studenckich.
Zakładane efekty uczenia się:
Wiedza: omawia rolę, strukturę i funkcjonowanie systemu zarządzania kryzysowego na poszczególnych szczeblach administracji publicznej; wymienia dokumentację niezbędną do opracowania analiz bezpieczeństwa i sytuacji kryzysowych; omawia specyfikę zagrożeń bezpieczeństwa ze szczególnym uwzględnieniem sytuacji kryzysowych. Umiejętności: potrafi identyfikować i diagnozować procesy i zjawiska dotyczące poszczególnych faz zarządzania kryzysowego; potrafi wykorzystać wiedzę teoretyczną w zakresie sporządzania analiz bezpieczeństwa ze szczególnym uwzględnieniem sytuacji kryzysowych; potrafi interpretować i analizować akty prawne dot. obszaru zarządzania kryzysowego; potrafi opracować algorytm postępowania od momentu wystąpienia zdarzenia do zakończenia działań. Kompetencje społeczne: ma świadomość stałego dokształcania się w obszarze bezpieczeństwa. Jest przygotowany do samodzielnego zdobywania wiedzy, doskonali umiejętności praktyczne powiązane z problematyką bezpieczeństwa publicznego, a w szczególności z zakresu zarządzania kryzysowego. Potrafi wejść w role zawodowe w organizacjach tworzących potencjalny teren aktywności zawodowej związanych z zarządzaniem kryzysowym.
Sposoby weryfikacji zakładanych efektów uczenia się:
Obecność i aktywność studenta na praktyce, obserwacja wykonawstwa, aktywności i pracy studenta.
Przebieg praktyk (współpraca z opiekunem z ramienia jednostki przyjmującej; trudności i problemy w trakcie realizacji praktyk):
Bez zakłóceń – problemów nie stwierdzono
Kontrola przebiegu praktyk:
Nie wykonano.

Analiza ocen:

		Procent ocen (%)
--	--	-------------------------

Rok akademicki	Liczba studentów, którzy odbyli praktykę zawodową	bardzo dobry (5,0)	dobry plus (4,5)	dobry (4,0)	dostateczny plus (3,5)	dostateczny (3,0)	Niedostateczny (2,0)
2020/2021	II rok – 29	97 %	3%				
	I rok – 29	90%		7 %	3%		

Instytut Techniczny

W Instytucie Technicznym UP im. Jana Grodka w Sanoku prowadzone są studia I i II stopnia na kierunku Mechanika i Budowa Maszyn (MiBM).

Na studiach I stopnia na kierunku MiBM w roku akademickim 2020/21 praktyki zawodowe odbyło 55 studentów (semestr zimowy), w tym:

- 1 student nie zaliczył praktyki zawodowej – ocena 2.0 (niedostateczna),
- 52 studentów (94.55%) otrzymało ocenę 5.0 (bardzo dobry),
- 2 studentów otrzymało oceny niższe od 5.0 (bardzo dobry).

Na studiach II stopnia na kierunku MiBM w roku akademickim 2020/21 praktyki zawodowe odbyło 54 studentów w semestrze zimowym i 19 w semestrze letnim, w tym:

w semestrze zimowym

- 2 studentów nie zaliczyło praktyki zawodowej – ocena 2.0 (niedostateczna),
- 52 studentów (96.30%) otrzymało ocenę 5.0 (bardzo dobry),

w semestrze letnim

- 18 studentów (94.74%) otrzymało ocenę 5.0 (bardzo dobry),
- 1 student otrzymał ocenę niższą od 5.0 (bardzo dobry).

Praktyki zawodowe zrealizowano w 12 zakładach pracy (sprawozdania zawierają wyszczególnienie zakładów).

4.6. Analiza wyników zaliczeń i egzaminów

Instytut Gospodarki Rolnej i Leśnej

Wyniki zaliczeń i egzaminów zestawione w procentach zawiera poniższa tabela

Tabela
Wyniki zaliczeń i egzaminów (analiza ocen studiów inżynierskich)

Przedmiot (W-wykłady; C - ćwiczenia; P - praktyki, rok/semestr)	Liczba student./ poprawka	Procent ocen (%)					
		Bardzo dobry 5,0	Dobry plus 4,5	Dobry 4,0	Dostat. plus 3,5	Dostat. 3,0	Niedost 2,0
Botanika z dendrologią C (1/1)	16/5	18,7	6,2	37,6	6,2	0	31,3
Chemia z biochemią C (1/1)	16/5	0	6,2	18,7	25,1	18,7	31,3
Statystyka matematyczna W (1/1)	16/3	43,8	12,5	12,5	0	12,5	18,7
Statystyka matematyczna C (1/1)	16/3	37,6	0	31,3	6,2	6,2	18,7
Zoologia z systematyką W (1/1)	16/5	0	12,5	12,5	0	43,8	31,2
Ekonomia W (1/1)	16/5	25,0	25,0	18,8	0	0	31,2
Agrofizyka W (1/1)	16/5	6,2	6,2	12,5	31,3	12,5	31,3
Meteorologia z klimatologią W (1/1)	16/6	12,5	0	0	18,8	31,2	37,5
Leśnictwo w krajach UE W (1/1)	16/10	0	0	6,2	6,2	25,0	62,6
Biogeografia W (1/1)	16/5	25,0	0	12,5	18,7	12,5	31,3
Zagrożenia cywilizacyjne lasu W (1/1)	16/4	25,0	6,2	37,5	0	0	31,3
Botanika z dendrologią W (1/2)	10/1	20,0	0	30,0	20,0	20,0	10,0
Chemia z biochemią W (1/2)	10/0	10,0	0	30,0	10,0	50,0	0
Fizjologia roślin W (1/2)	10/0	0	30,0	0	40,0	30,0	0
Mikrobiologia W (1/2)	10/0	10,0	70,0	0	10,0	10,0	0
Gleboznawstwo W (1/2)	10/0	30,0	10,0	40,0	20,0	0	0
Genetyka W (1/2)	10/2	30,0	10,0	0	20,0	20,0	20,0
Ekologia z sozologią W (1/2)	10/0	20,0	0	40,0	20,0	20,0	0
Język obcy C (1/2)	10/0	30,0	10,0	50,0	10,0	0	0
Ekologiczne pods. hod. lasu W(1/2)	10/0	0	30,0	50,0	10,0	10,0	0
Wspólna polityka rolna W (1/2)	10/0	10,0	0	90,0	0	0	0
Rynki produktów rol leś W (1/2)	10/0	30,0	20,0	20,0	30,0	0	0
Ogólna uprawa roli i roślin W (2/3)	15/1	26,7	33,4	20,0	0	13,3	6,6
Chemia rolna W (2/3)	15/1	20,0	26,7	26,7	0	20,0	6,6
Hodowla lasu W (2/3)	15/1	20,0	33,4	26,7	13,3	0	6,6
Maszynoznawstwo W (2/3)	15/0	0	0	100,0	0	0	0
Fizjologia i żywienie zwierz W(2/3)	15/0	20,0	6,6	26,7	13,3	33,4	0
Język obcy C (2/3)	15/1	46,8	26,6	13,4	6,6	0	6,6
Wychowanie fizyczne C (2/3)	15/1	33,4	40,0	20,0	0	0	6,6
Technologia informacyjna W (2/3)	15/2	26,7	20,0	13,3	20,0	6,6	13,3
Fotogrametria C (2/3)	15/1	0	0	93,4	0	0	6,6
Zarządzanie W (2/3)	15/1	86,8	6,6	0	0	0	6,6
Rośliny ozdobne W (2/3)	15/1	66,8	0	26,6	0	0	6,6
Szczegółowa uprawa W (2/4)	14/0	0	50,0	21,4	21,4	7,2	0
Eksploatacja maszyn W (2/4)	14/3	0	0	57,3	21,4	7,1	14,2
Chów i hodowla zwierząt W (2/4)	14/3	7,2	28,6	21,4	21,4	0	21,4
Nauka o produkc. lasu W (2/4)	14/0	7,2	28,5	7,2	14,3	35,8	0
Język obcy C (2/4)	14/0	50,0	14,3	14,3	14,3	7,1	0
Wychowanie fizyczne C (2/4)	14/0	50,0	50,0	0	0	0	0
Rolnictwo ekologiczne W (2/4)	14/0	0	7,2	35,7	35,7	21,4	0
Podstawy towarozanwstw. W (2/4)	14/0	0	57,2	28,5	14,3	0	0
Praktyka mechanizacyjna P (2/4)	14/0	57,1	14,3	28,6	0	0	0
Praktyka produkcyjna P (2/4)	14/0	92,9	7,1	0	0	0	0
Hodowla roślin i nas. W (3/5)	13/0	38,4	0	23,1	15,4	23,1	0
Użytkowanie lasu W (3/5)	13/0	0	23,1	53,8	23,1	0	0

Ochrona lasu	W (3/5)	13/0	0	15,4	23,0	30,8	30,8	0
Ekonomika i organizacja	C (3/5)	13/0	0	7,7	23,1	38,4	30,8	0
Ochrona roślin	W (3/5)	13/0	23,1	15,4	53,8	7,7	0	0
Ochrona własności int.	W (3/5)	13/0	46,1	23,1	15,4	0	15,4	0
Język obcy	C (3/5)	13/0	46/1	15,4	15,4	7,70	15,4	0
Rachunkowość przed.	W (3/5)	13/0	61,5	23,1	15,4	0	0	0
Transport rol. i leśny	W (3/5)	13/0	100,0	0	0	0	0	0
Wybrane zag. rybactwa	W (3/5)	13/1	30,7	7,7	15,4	15,4	23,1	7,7
Gospodarka łowicka	W (3/5)	13/1	15,4	15,4	23,0	0	38,5	7,7
Ekonomika i organizacja	W (3/6)	13/0	23,0	30,8	23,1	15,4	7,7	0
Nauka o produktywności las	W (3/6)	13/4	0	0	23,1	15,4	30,7	30,8
Łąkarstwo	W (3/6)	13/0	15,4	7,7	30,8	0	46,1	0
Podstawy eksperymentu	W (3/6)	13/0	30,7	7,7	23,1	15,4	23,1	0
Entomologia i fitopat. les.	W (3/6)	13/0	0	15,4	30,8	23,0	30,8	0
Uwarunkowania usług leś.	W (3/6)	13/0	23,1	61,5	15,4	0	0	0
Uprawa roślin energetycz.	W (3/6)	13/2	0	23,1	46,1	0	15,4	15,4
Praktyka produkcyjna	P (3/6)	13/0	30,7	38,5	15,4	15,4	0	0
Praktyka dyplomowa	P (3/6)	13/0	77,0	7,6	15,4	0	0	0
Urządzanie lasu	W (4/7)	16/1	12,4	44,0	25,0	6,2	6,2	6,2
Dendrometria	W (4/7)	16/2	6,2	25,0	37,6	18,8	0	12,4
Ochrona środowiska	W (4/7)	16/0	12,5	6,3	25,1	0	56,1	0
Statystyczne prog. komp.	C (4/7)	16/0	12,5	18,7	18,7	25,1	25,0	0
Systemy zarz. jakości.	W (4/7)	16/0	12,4	18,7	25,1	18,7	25,1	0
Wizualizacja informacji	C (4/7)	16/0	74,4	0	25,6	0	0	0
Srednio			24,8	16,7	25,6	11,4	13,3	8,2

Analizując średnie dla poszczególnych ocen można stwierdzić, że rozkład wartości procentowych dla poszczególnych ocen nie wykazuje wyraźnych tendencji do preferowania jednej z 6 ocen (od 2,0 do 5,0). Największą wartość 25,6% posiada ocena dobry (4,0). Druga w kolejności (24,8%) jest ocena bardzo dobry (5,0). Jedną z przyczyn wysokiej wartości średniej dla oceny bardzo dobry, są wysokie oceny z praktyk. Zastrzeżenia mogą budzić wysokie oceny z przedmiotu Transport rolniczy i leśny (W 3/5) oraz Zarządzanie małym i średnim przedsiębiorstwem w agrobiznesie (W 2/3). W roku akademickim 2021/2022 nastąpiła zmiana prowadzącego przedmiot Zarządzanie małym i średnim przedsiębiorstwem w agrobiznesie. W roku akademickim zalecana jest hospitacja przedmiotu Transport rolniczy i leśny, Mikrobiologia, Maszynoznawstwo, Fotogrametria oraz Wizualizacja informacji w rolnictwie i leśnictwie. Powodem jest wyraźny nierównomierny rozkład procentowy dla poszczególnych ocen.

Wyniki zaliczeń i egzaminów (studia magisterskie) zestawione w procentach zawiera poniższa tabela

Tabela
Wyniki zaliczeń i egzaminów (analiza ocen studiów magisterskich)

Przedmiot (W-wykłady; C - ćwiczenia; P - praktyki, rok/semestr)	Liczba student./ poprawka	Procent ocen (%)					
		Bardzo dobry 5,0	Dobry plus 4,5	Dobry 4,0	Dostat. plus 3,5	Dostat. 3,0	Niedost 2,0
Metodyka badań i doświadczalnictwo W (1/1)	21/8	9,5	4,7	19,0	14,2	14,2	38,4
Metodyka badań i doświadczalnictwo C (1/1)	21/6	19,0	14,2	33,4	4,6	0	28,8
Regionalne uwarunkowania prod. rol. i leśnej W (1/1)	21/8	9,1	38,3	4,7	4,7	4,7	38,3
Regionalne uwarunkowania prod. rol. i leśnej C (1/1)	21/8	33,3	23,7	4,7	0	0	38,3

Urządzenie ekosystemów leśnych W (1/1)	21/8	4,7	19,0	19,0	0	19,0	38,3
Agroleśnictwo W (1/1)	21/8	9,4	9,4	9,4	19,0	14,4	38,4
Agroleśnictwo C (1/1)	21/8	9,4	9,4	9,4	19,0	14,4	38,4
Technologie produkcji zwierzęcej C (1/1)	21/9	0	14,2	23,9	14,2	4,6	43,1
Zasady dobrej praktyki W (1/1)	21/7	23,6	33,4	4,7	0	4,7	33,6
Wykorzystanie zasobów leśnych W (1/1)	21/16	0	4,7	0	4,7	14,4	76,2
Wykorzystanie zasobów leśnych C (1/1)	21/8	19,0	19,0	23,8	0	0	38,2
Agroturystyka W (1/1)	21/8	14,2	23,7	23,7	0	0	38,4
Systemy jakości w leśnictwie W (1/1)	21/8	9,4	9,4	9,4	19,1	14,3	38,4
Postęp biologiczny W (1/1)	21/13	0	4,6	4,6	19,0	9,4	62,4
Zarządzanie w rolnictwie i leśnictwie W (1/1)	21/8	28,5	9,4	23,7	0	0	38,4
Polityka rolna W (1/1)	21/8	0	4,6	0	14,1	14,1	67,2
Język obcy C (1/1)	21/8	33,4	14,2	4,6	9,4	0	38,4
Praktyka produkcyjna P (1/1)	21/9	47,6	9,4	0	0	0	43,0
Regionalne uwarunkowania produkcji rolnej i leśnej W (1/2)	12/0	16,7	16,7	41,6	0	25,0	0
Regionalne uwarunkowania produkcji rolnej i leśnej C (1/2)	12/0	0	41,6	50,0	0	8,4	0
Ochrona upraw rolnych i lasów W (1/2)	12/0	8,4	16,7	74,9	0	0	0
Kształtowanie ekosystemów rolnych i leśnych W (1/2)	12/8	8,4	16,7	74,9	0	0	0
Siedliskoznawstwo leśne W (1/2)	12/8	8,4	8,4	33,2	25,0	25,0	0
Siedliskoznawstwo leśne C (1/2)	12/0	25,0	8,4	33,3	33,3	0	0
Hodowla lasu W (1/2)	12/0	8,4	16,7	41,6	33,3	0	0
Hodowla lasu C (1/2)	12/0	0	0	0	100,0	0	0
Elementy mikrobiologii żywności W (1/2)	12/7	16,7	33,2	16,7	25,0	8,4	0
Elementy mikrobiologii żywności C (1/2)	12/0	0	33,3	41,7	25,0	0	0
Fitocenozy użytków zielonych W (1/2)	12/0	0	33,3	25,0	33,3	8,4	0
Zarządzanie w rolnictwie i leśnictwie W (1/2)	12/0	16,8	33,3	49,9	0	0	0
Zarządzanie w rolnictwie i leśnictwie C (1/2)	12/0	16,8	25,0	58,2	0	0	0
Ekofilozofia W (1/2)	12/1	33,3	8,4	49,9	0	0	8,4
Język obcy C (1/2)	12/0	41,5	25,0	16,7	8,4	8,4	0
Język obcy Egz (1/2)	12/0	41,6	0	41,6	8,4	8,4	0
Praktyka produkcyjna P (1/2)	12/2	74,9	8,4	0	0	0	16,7
Ochrona upraw rolnych i leśnych W (2/1)	10/0	50,0	40,0	10,0	0	0	0
Ochrona upraw rolnych i leśnych C (2/1)	10/0	60,0	40,0	0	0	0	0
Kształtowanie ekosystemów rolnych i leśnych W (2/1)	10/0	10,0	0	50,0	30,0	10,0	0
Ekonomika produkcji rolniczej i leśnej W (2/1)	10/0	0	0	0	40,0	60,0	0
Ekonomika produkcji rolniczej i leśnej C (2/1)	10/0	0	10,0	20,0	40,0	30,0	0
Technologie produkcji roślinnej W (2/1)	10/0	0	40,0	60,0	0	0	0
Technologie produkcji roślinnej	10/0	40,0	40,0	20,0	0	0	0

C (2/1)							
Produkcyjność drzewostanów z biometrią W (2/1)	10/0	30,0	40,0	10,0	20,0	0	0
Produkcyjność drzewostanów z biometrią C (2/1)	10/0	0	30,0	50,0	20,0	0	0
Gospodarowanie na górskich użytkach zielonych C (2/1)	10/0	30,0	30,0	20,0	20,0	0	0
Produkty regionalne i tradycyjne W (2/1)	10/1	30,0	10,0	30,0	0	20,0	10,0
Ochrona gleb rolnych i leśnych W (2/1)	10/0	20,0	10,0	30,0	30,0	10,0	0
Ochrona gleb rolnych i leśnych C (2/1)	10/0	70,0	10,0	0	10,0	10,0	0
Obsługa SILP C (2/1)	10/3	0	20,0	30,0	10,0	10,0	30,0
Gospodarka łowiecka W (2/1)	10/0	0	20,0	40,0	40,0	0	0
Leśnictwo europejskie i światowe W (2/1)	10/0	0	0	30,0	70,0	0	0
Leśnictwo europejskie i światowe C (2/1)	10/0	40,0	0	40,0	20,0	0	0
Sylwopastoralne użytkowanie pastwisk W (2/1)	10/0	10,0	40,0	50,0	0	0	0
Marketing w rolnictwie i leśnictwie .. C (2/1)	10/0	0	0	30,0	40,0	30,0	0
Praktyka produkcyjna P (2/1)	10/0	60,0	20,0	20,0	0	0	0
Monitoring środowiska W (2/2)	10/0	40,0	20,0	40,0	0	0	0
Surowce zwierzęce W (2/2)	10/0	40,0	20,0	10,0	20,0	10,0	0
Statystyczne programy komputerowe C (2/2)	10/0	20,0	10,0	40,0	10,0	20,0	0
Ochrona przyrody W (2/2)	10/0	40,0	30,0	20,0	10,0	0	0
Rośliny użytkowe C (2/2)	10/0	90,0	10,0	0	0	0	0
Edukacja ekologiczna C (2/2)	10/0	40,0	40,0	10,0	0	10,0	0
Ekonomika produkcji rolniczej i leśnej W (2/2)	10/0	70,0	20,0	10,0	0	0	0
Średnio		22,2	18,3	24,9	13,9	7,1	13,6

Analizując średnie dla poszczególnych ocen można stwierdzić, że rozkład wartości procentowych dla poszczególnych ocen nie wykazuje wyraźnych tendencji do preferowania jednej z 6 ocen (od 2,0 do 5,0). Największą wartość 24,9% posiada ocena dobry (4,0). Druga w kolejności (22,2%) jest ocena bardzo dobry (5,0). Rozkład średnich jest zbliżony do analogicznego rozkładu dla studiów inżynierskich. Jedną z przyczyn wysokiej wartości średniej dla oceny bardzo dobry, są wysokie oceny z praktyk. Zastrzeżenia mogą budzić wysokie oceny z przedmiotu Ochrona upraw rolnych i leśnych (W 2/1) oraz Technologie produkcji roślinnej (W 2/1). W roku akademickim zalecana jest hospitacja przedmiotu Ochrona upraw rolnych i leśnych oraz Technologie produkcji roślinnej. Powodem jest wyraźny nierównomierny rozkład procentowego udziału dla poszczególnych ocen.

Instytut Medyczny

- Kierunek studiów / forma studiów: **pielęgniarstwo / stacjonarne**

POZIOM STUDIÓW: I STOPIEŃ

Rok studiów/semestr: **1 / pierwszy i drugi**

Wyniki zaliczeń/ egzaminów:

Semestr	Liczba studentów	Procent ocen (%)								Średnia zdawalność
		bardzo dobry (5,0)	dobry plus (4,5)	dobry (4,0)	dostateczny plus (3,5)	dostateczny (3,0)	zal.	Niedostateczny (2,0)	nzal	
1	39	15,42	8,33	5,79	1,54	0,35	52,98	6,26	9,33	84,41
2	35	30,31	9,67	8,81	3,80	4,32	42,23	0,69	0,17	99,14

Rok studiów/semestr: **2/ trzeci i czwarty**

Wyniki zaliczeń/ egzaminów:

Semestr	Liczba studentów	Procent ocen (%)								Średnia zdawalność
		bardzo dobry (5,0)	dobry plus (4,5)	dobry (4,0)	dostateczny plus (3,5)	dostateczny (3,0)	zal.	Niedostateczny (2,0)	nzal	
3	43	19,72	3,79	3,96	1,46	0,69	70,37	0	0	100
4	43	37,28	10,05	8,52	4,96	3,56	32,57	2,54	0,51	96,95

Rok studiów/semestr: **3/ piąty i szósty**

Wyniki zaliczeń/ egzaminów:

Semestr	Liczba studentów	Procent ocen (%)								Średnia zdawalność
		bardzo dobry (5,0)	dobry plus (4,5)	dobry (4,0)	dostateczny plus (3,5)	dostateczny (3,0)	zal.	Niedostateczny (2,0)	nzal	
5	41	35,83	9,01	4,03	1,03	0,09	50	0	0	100
6	41	35,89	8,71	5,81	1,16	0,81	47,62	0	0	100

Średnia zdawalność egzaminów/zaliczeń na studiach I stopnia jest wysoka i oscyluje w granicach 100 %. Najniższa średnia zdawalność jest na I semestrze, na co wpływ ma również odsiew studentów w tym okresie (osoby, które zostają skreślane z listy studentów nie podchodzą do zaliczeń/egzaminów w I i II terminie w związku z tym otrzymują 2.0, co zaniża średnią całego roku). Widać to dobrze w drugim semestrze, gdzie średnia zdawalność jest bliska 100 %. Na drugim i na trzecim roku zdecydowanie jest większy procent ocen 5,0 z egzaminów/zaliczeń niż na roku pierwszym, z jednoczesnym brakiem ocen 2.0/nzal.

POZIOM STUDIÓW: II STOPIEŃ (S)

Rok studiów/semestr: **1/ pierwszy i drugi**

Wyniki zaliczeń/ egzaminów:

Semestr	Liczba studentów	Procent ocen (%)								Średnia zdawalność
		bardzo dobry (5,0)	dobry plus (4,5)	dobry (4,0)	dostateczny plus (3,5)	dostateczny (3,0)	zal.	Niedostateczny (2,0)	nzal	
1	45	27,26	26,16	29,48	4,73	2,52	9,05	0,8	0	99,20
2	44	39,87	1,35	16	4,17	1,61	25	0	0	100

Rok studiów/semestr: **2 / trzeci i czwarty**

Wyniki zaliczeń/ egzaminów:

Semestr	Liczba studentów	Procent ocen (%)								
		bardzo dobry (5,0)	dobry plus (4,5)	dobry (4,0)	dostateczny plus (3,5)	dostateczny (3,0)	zal.	Niedostateczny (2,0)	nzal	Średnia zdawalność
3	35	46,51	10,40	14,97	4,91	3,20	20	0	0	100
4	35	79,67	0	0	0	0	17,78	2,22	3,33	94,44

Średnia zdawalność egzaminów/zaliczeń na studiach II (S) stopnia jest wysoka i oscyluje w granicach 100 %. Najwięcej ocen jest bardzo dobrych i dobrych.

POZIOM STUDIÓW: II STOPIEŃ (26+)

Rok studiów/semestr: 1/ pierwszy i drugi

Wyniki zaliczeń/ egzaminów:

Semestr	Liczba studentów	Procent ocen (%)								
		bardzo dobry (5,0)	dobry plus (4,5)	dobry (4,0)	dostateczny plus (3,5)	dostateczny (3,0)	zal.	Niedostateczny (2,0)	nzal	Średnia zdawalność
1	136	30,59	24,37	24,83	3,99	2,49	8,70	4,71	0,33	94,96
2	130	45,83	13,43	13,11	1,73	0,9	25	0	0	100

Rok studiów/semestr: 2 / trzeci i czwarty

Wyniki zaliczeń/ egzaminów:

Semestr	Liczba studentów	Procent ocen (%)								
		bardzo dobry (5,0)	dobry plus (4,5)	dobry (4,0)	dostateczny plus (3,5)	dostateczny (3,0)	zal.	Niedostateczny (2,0)	nzal	Średnia zdawalność
3	57	44,81	15,60	12,53	1,50	1,22	20,19	3,72	0,43	95,85
4	55	80	0	0	0	0	20	0	0	100

Średnia zdawalność egzaminów/zaliczeń na studiach II (26+) stopnia również jest wysoka i oscyluje w granicach 100 %. Najwięcej ocen jest bardzo dobrych i dobrych. Po pierwszym semestrze daje się zauważyć niewielki odsiew studentów spowodowany niezaliczeniem sesji egzaminacyjnej.

- Kierunek studiów / forma studiów: **ratownictwo medyczne / stacjonarne/26+**

POZIOM STUDIÓW: I STOPIEŃ

Rok studiów/semestr: 1 / pierwszy i drugi

Wyniki zaliczeń/ egzaminów:

Semestr	Liczba studentów	Procent ocen (%)								
		bardzo dobry (5,0)	dobry plus (4,5)	dobry (4,0)	dostateczny plus (3,5)	dostateczny (3,0)	zal.	Niedostateczny (2,0)	nzal	Średnia zdawalność

1	67	16,76	12,65	11,33	3,80	3,53	14,18	30,52	7,22	62,26
2	41	30,15	13,94	17,80	4,91	6,91	21,25	3,98	1,06	94,95

Rok studiów/semestr: **2/ trzeci i czwarty**

Wyniki zaliczeń/ egzaminów:

Semestr	Liczba studentów	Procent ocen (%)								Średnia zdawalność
		bardzo dobry (5,0)	dobry plus (4,5)	dobry (4,0)	dostateczny plus (3,5)	dostateczny (3,0)	zal.	Niedostateczny (2,0)	nzal	
3	66	38,81	10,52	14,82	6,60	3,54	24,76	0,67	0,29	99,04
4	63	36,26	13,05	18,02	4,43	8,24	18,93	1,07	0	98,93

Rok studiów/semestr: **3/ piąty i szósty**

Wyniki zaliczeń/ egzaminów:

Semestr	Liczba studentów	Procent ocen (%)								Średnia zdawalność
		bardzo dobry (5,0)	dobry plus (4,5)	dobry (4,0)	dostateczny plus (3,5)	dostateczny (3,0)	zal.	Niedostateczny (2,0)	nzal	
5	23	30,84	13,73	16,04	0,89	3,57	32,80	2,14	0	97,86
6	23	23,72	10,47	30,23	6,98	2,56	26,05	0	0	100

Średnia zdawalność egzaminów/zaliczeń na studiach I stopnia kierunku ratownictwo medyczne jest zasadniczo wysoka i oscyluje w granicach 92 %. Najniższa średnia zdawalność jest na I semestrze, na co wpływ ma odsiew studentów w tym okresie (osoby, które zostają skreślane z listy studentów nie podchodzą do zaliczeń/egzaminów w I, II i III terminie w związku z tym otrzymują 2.0, co zaniża średnią całego roku). Widać to dobrze w drugim semestrze, gdzie średnia zdawalność jest bliska 95 %. Na drugim i na trzecim roku zdecydowanie jest większy procent ocen 5,0 z egzaminów/zaliczeń niż na roku pierwszym i zdawalność jest bliska 100 %.

Instytut Nauk Społecznych

a) Zakład Pedagogiki

Kierunek studiów / forma studiów: Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna /studia dzienne 26+

Poziom studiów: Studia jednolite mgr

Rok studiów/semestr studiów: I/semestr 1

Rok akademicki: 2020/2021

Wyniki zaliczeń/ egzaminów (analiza ocen):

Semestr	Uczelnia	Wydział	Kierunek	Ocena	Suma ocen	Udział %	Łączny %	Zdawal. %
Letni								
20/21 z	Sanok	INS	INS:PPW	5	2	0,76	0,76	9,51
20/21 z	Sanok	INS	INS:PPW	4,5	2	0,76	1,52	9,51
20/21 z	Sanok	INS	INS:PPW	4	2	0,76	2,28	9,51

20/21 z	Sanok	INS	INS:PPW	zal	19	7,22	9,51	9,51
20/21 z	Sanok	INS	INS:PPW	2	156	59,32	68,82	9,51
20/21 z	Sanok	INS	INS:PPW	nzal.	82	31,18	100,00	9,51

Kierunek studiów / forma studiów: Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna /studia dzienne 26+

Poziom studiów: Studia jednolite mgr

Rok studiów/semestr studiów: I/semestr 2

Rok akademicki: 2020/2021

Wyniki zaliczeń/ egzaminów (analiza ocen):

Semestr	Uczelnia	Wydział	Kierunek	Ocena	Suma ocen	Udział %	Łączny %	Zdawal. %
Letni								
20/21 z	Sanok	INS	INS:PPW	5	163	40,85	40,85	100,00
20/21 z	Sanok	INS	INS:PPW	4,5	65	16,29	57,14	100,00
20/21 z	Sanok	INS	INS:PPW	4	56	14,04	71,18	100,00
20/21 z	Sanok	INS	INS:PPW	3,5	4	1,00	72,18	100,00
20/21 z	Sanok	INS	INS:PPW	3	6	1,50	73,68	100,00
20/21 z	Sanok	INS	INS:PPW	zal.	105	26,32	100,00	100,00

Kierunek studiów / forma studiów: Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna /studia dzienne 26+

Poziom studiów: Studia jednolite mgr

Rok studiów/semestr studiów: II/semestr 3

Rok akademicki: 2020/2021

Wyniki zaliczeń/ egzaminów (analiza ocen):

Semestr	Uczelnia	Wydział	Kierunek	Ocena	Suma ocen	Udział %	Łączny %	Zdawal. %
Letni								
20/21 z	Sanok	INS	INS:PPW	5	4	1,91	1,91	17,70
20/21 z	Sanok	INS	INS:PPW	4,5	4	1,91	3,83	17,70
20/21 z	Sanok	INS	INS:PPW	4	3	1,44	5,26	17,70
20/21 z	Sanok	INS	INS:PPW	zal	26	12,44	17,70	17,70
20/21 z	Sanok	INS	INS:PPW	2	128	61,24	78,95	17,70
20/21 z	Sanok	INS	INS:PPW	nzal.	44	21,05	100,00	17,70

Kierunek studiów / forma studiów: Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna /studia dzienne 26+

Poziom studiów: Studia jednolite mgr

Rok studiów/semestr studiów: II/semestr 4

Rok akademicki: 2020/2021

Wyniki zaliczeń/ egzaminów (analiza ocen):

Semestr	Uczelnia	Wydział	Kierunek	Ocena	Suma ocen	Udział %	Łączny %	Zdawal. %
Letni								
20/21 z	Sanok	INS	INS:PPW	5	1003	48,45	48,45	99,90
20/21 z	Sanok	INS	INS:PPW	4,5	337	16,28	64,73	99,90
20/21 z	Sanok	INS	INS:PPW	4	178	8,60	73,33	99,90
20/21 z	Sanok	INS	INS:PPW	3,5	34	1,64	74,98	99,90
20/21 z	Sanok	INS	INS:PPW	3	39	1,88	76,86	99,90
20/21 z	Sanok	INS	INS:PPW	zal.	477	23,04	99,90	99,90

20/21 z	Sanok	INS	INS:PPW	2	2	0,10	100,00	99,90
---------	-------	-----	---------	---	---	------	--------	-------

b) Zakład Ekonomii

sem. zimowy	ocena	suma ocen	sem.letni	suma ocen
III rok 20/21	5	15		133
	4,5	4		53
	4	10		44
	3,5	6		9
	3	12		1
	zal	30		0
	2	303		120
	nzal	116		5
sem. zimowy	ocena	suma ocen	sem.letni	suma ocen
II rok 20/21	5	1		205
	4,5	0		72
	4	1		51
	3,5	0		17
	3	0		5
	zal	2		125
	2	20		0
	nzal	2		0
sem. zimowy	ocena	suma ocen	sem.letni	suma ocen
I rok 20/21	5	14		138
	4,5	4		55
	4	9		61
	3,5	6		28
	3	12		8
	zal	28		72
	2	283		9
	nzal	114		3

c) Zakład Pracy Socjalnej

Kierunek studiów / forma studiów: Praca socjalna / studia dzienne 26+

Poziom studiów: Studia pierwszego stopnia

Rok studiów/semestr studiów: I/semestr 1

Rok akademicki: 2020/2021

Wyniki zaliczeń/ egzaminów (analiza ocen):

Rok akademicki	Liczba egzaminowanych studentów	Procent ocen (%)							Zaliczenie	Niealiczenie
		bardzo dobry (5,0)	dobry plus (4,5)	dobry (4,0)	dostateczny plus (3,5)	dostateczny (3,0)	Niedostateczny (2,0)			
Nazwa przedmiotu / prowadzący / forma sprawdzenia wiedzy (zaliczenie/egzamin)										
2020/2021		0,70	2,11	2,11	0,70	1,41	56,34	19,72	16,90	

Kierunek studiów / forma studiów: Praca socjalna z Elementami Organizacji i Zarządzania/
studia dzienne 26+

Poziom studiów: Studia drugiego stopnia

Rok studiów/semestr studiów: I/semestr 1

Rok akademicki: 2020/2021

Wyniki zaliczeń/ egzaminów (analiza ocen):

Rok akademicki	Liczba egzaminowanych studentów	Procent ocen (%)							Zaliczenie	Niealiczenie
		bardzo dobry (5,0)	dobry plus (4,5)	dobry (4,0)	dostateczny plus (3,5)	dostateczny (3,0)	Niedostateczny (2,0)			
Nazwa przedmiotu / prowadzący / forma sprawdzenia wiedzy (zaliczenie/egzamin)										
2020/2021		6,40	1,74	0,58	0,58	0	57,56	8,72	24,42	

Kierunek studiów / forma studiów: Praca socjalna z Resocjalizacją/studia dzienne 26+

Poziom studiów: Studia pierwszego stopnia

Rok studiów/semestr studiów: II/semestr 3

Rok akademicki: 2020/2021

Wyniki zaliczeń/ egzaminów (analiza ocen):

Rok akademicki	Liczba egzaminowanych studentów	Procent ocen (%)							Zaliczenie	Niealiczenie
		bardzo dobry (5,0)	dobry plus (4,5)	dobry (4,0)	dostateczny plus (3,5)	dostateczny (3,0)	Niedostateczny (2,0)			
Nazwa przedmiotu / prowadzący / forma sprawdzenia wiedzy (zaliczenie/egzamin)										
2020/2021	18	0,0	0,0	1,39	0,0	4,17	72,22	5,56	16,67	

Kierunek studiów / forma studiów: Praca socjalna z Elementami Organizacji i Zarządzania/
studia dzienne 26+

Poziom studiów: Studia drugiego stopnia

Rok studiów/semestr studiów: II/semestr 4

Rok akademicki: 2020/2021

Wyniki zaliczeń/ egzaminów (analiza ocen):

Rok akademicki	Liczba egzaminowanych studentów	Procent ocen (%)							Zaliczenie	Niealiczenie
		bardzo dobry (5,0)	dobry plus (4,5)	dobry (4,0)	dostateczny plus (3,5)	dostateczny (3,0)	Niedostateczny (2,0)			
Nazwa przedmiotu / prowadzący / forma sprawdzenia wiedzy (zaliczenie/egzamin)										
2020/2021	34	26,53	12,47	8,22	3,45	3,71	0,0	45,36	0,27	

Kierunek studiów / forma studiów: Praca socjalna z Resocjalizacją/studia dzienne 26+

Poziom studiów: Studia pierwszego stopnia

Rok studiów/semestr studiów: III/semestr 5

Rok akademicki: 2020/2021

Wyniki zaliczeń/ egzaminów (analiza ocen):

Rok akademicki	Liczba egzaminowanych studentów	Procent ocen (%)							Zaliczenie	Niealiczenie
		bardzo dobry (5,0)	dobry plus (4,5)	dobry (4,0)	dostateczny plus (3,5)	dostateczny (3,0)	Niedostateczny (2,0)			
Nazwa przedmiotu / prowadzący / forma sprawdzenia wiedzy (zaliczenie/egzamin)										
2020/2021	16	1,22	1,22	1,63	0,41	2,04	62,86	14,29	16,33	

d) Zakład Bezpieczeństwa Wewnętrznego

Kierunek studiów / forma studiów: **Bezpieczeństwo wewnętrzne / stacjonarne**

Poziom studiów: **licencjat**

Rok akademicki: **2020/2021**

Rok studiów/semestr studiów: **1/1**

Semestr	Uczelnia	Wydział	Kierunek	Ocena	Suma ocen	Udział %	Łączny %	Zdawal. %
Letni								
20/21 z	Sanok	INS	INS:BW	5	3	0,43	0,43	7,80
20/21 z	Sanok	INS	INS:BW	4.5	5	0,72	1,16	7,80
20/21 z	Sanok	INS	INS:BW	4	6	0,87	2,02	7,80
20/21 z	Sanok	INS	INS:BW	3.5	7	1,01	3,03	7,80
20/21 z	Sanok	INS	INS:BW	3	11	1,59	4,62	7,80
20/21 z	Sanok	INS	INS:BW	zal.	22	3,18	7,80	7,80
20/21 z	Sanok	INS	INS:BW	2	402	58,09	65,90	7,80
20/21 z	Sanok	INS	INS:BW	nzal.	236	34,10	100,00	7,80

Rok studiów/semestr studiów: **1/2**

Semestr	Uczelnia	Wydział	Kierunek	Ocena	Suma ocen	Udział %	Łączny %	Zdawal. %
Zimowy								
20/211	Sanok	INS	INS:BW	5	140	25,41	25,41	100,00
20/21 1	Sanok	INS	INS:BW	4.5	70	12,70	38,11	100,00
20/21 1	Sanok	INS	INS:BW	4	98	17,79	55,90	100,00
20/21 1	Sanok	INS	INS:BW	3.5	26	4,72	60,62	100,00
20/21 1	Sanok	INS	INS:BW	3	14	2,54	63,16	100,00
20/21 1	Sanok	INS	INS:BW	zal.	203	36,84	100,00	100,00

Rok studiów/semestr studiów: **2/3**

Semestr	Uczelnia	Wydział	Kierunek	Ocena	Suma ocen	Udział %	Łączny %	Zdawal. %
Letni								
20/21 z	Sanok	INS	INS:BW	5	3	5,66	5,66	43,40
20/21 z	Sanok	INS	INS:BW	4.5	2	3,77	9,43	43,40
20/21 z	Sanok	INS	INS:BW	4	3	5,66	15,09	43,40
20/21 z	Sanok	INS	INS:BW	3.5	2	3,77	18,87	43,40
20/21 z	Sanok	INS	INS:BW	3	5	9,43	28,30	43,40
20/21 z	Sanok	INS	INS:BW	zal.	8	15,09	43,40	43,40
20/21 z	Sanok	INS	INS:BW	2	18	33,96	77,36	43,40
20/21 z	Sanok	INS	INS:BW	nzal.	12	22,64	100,00	43,40

Rok studiów/semestr studiów: **2/4**

Semestr	Uczelnia	Wydział	Kierunek	Ocena	Suma ocen	Udział %	Łączny %	Zdawal. %
Zimowy								
20/21 1	Sanok	INS	INS:BW	5	186	34,64	34,64	99,44
20/21 1	Sanok	INS	INS:BW	4.5	60	11,17	45,81	99,44
20/21 1	Sanok	INS	INS:BW	4	95	17,69	63,50	99,44
20/21 1	Sanok	INS	INS:BW	3.5	25	4,66	68,16	99,44
20/21 1	Sanok	INS	INS:BW	3	22	4,10	72,25	99,44
20/21 1	Sanok	INS	INS:BW	zal.	146	27,19	99,44	99,44
20/21 1	Sanok	INS	INS:BW	nzal.	3	0,56	100,00	99,44

Instytut Techniczny

W Instytucie Technicznym UP im. Jana Grodka w Sanoku prowadzone są studia I i II stopnia na kierunku Mechanika i Budowa Maszyn (MiBM).

Nie otrzymano sprawozdań z zaliczeń i egzaminów od opiekunów:

- 2 roku studiów I stopnia (opiekun dr Tomasz Pietrycki),
- 4 roku studiów I stopnia (opiekun dr hab. inż. Kazimierz Jaracz, prof. UP).

1 rok studia I stopnia

Studenci 1 roku studiów I stopnia w semestrze zimowym zrealizowali 9 przedmiotów (wykłady, ćwiczenia, laboratorium).

Oceny z wszystkich przedmiotów są zróżnicowane.

Zaliczenie w sesji poprawkowej nie uzyskało:

- 6 studentów z przedmiotu *Fizyka* (wykład i laboratorium),
- 5 studentów z przedmiotu *Fizyka* (ćwiczenia),
- 6 studentów z przedmiotu *Matematyka* (wykład i ćwiczenia),
- 5 studentów z przedmiotu *Zarządzanie środowiskiem i ekologia* (wykład),
- 6 studentów z przedmiotu *Grafika inżynierska* (wykład i ćwiczenia),
- 6 studentów z przedmiotu *Nauka o materiałach* (wykład),
- 6 studentów z przedmiotu *Technologia informacyjna* (ćwiczenia),
- 6 studentów z przedmiotu *Analiza ekonomiczna dla inżynierów* (wykład),
- 5 studentów z przedmiotu *Analiza ekonomiczna dla inżynierów* (ćwiczenia),
- 5 studentów z przedmiotu *Bezpieczeństwo pracy i ergonomia* (wykład).

Zaliczenie w sesji poprawkowej uzyskało:

- 8 studentów z przedmiotu *Matematyka* (wykład),
- 1 student z przedmiotu *Matematyka* (ćwiczenia).

3 rok studia I stopnia

Studenci 3 roku studiów I stopnia w semestrze zimowym zrealizowali 9 przedmiotów (wykłady, ćwiczenia, laboratorium, projekt).

Z przedmiotu *Podstawy Konstrukcji Maszyn* (wykład) studenci nie otrzymali wyższej oceny niż 3.5 (dostateczny plus):

- 55% studentów otrzymała ocenę 3.5 (dostateczny plus),
- 40% studentów otrzymała ocenę 3.0 (dostateczny),
- 1 student nie otrzymał zaliczenia w sesji zasadniczej.

Z przedmiotu *Podstawy Konstrukcji Maszyn* (projekt) oceny są zróżnicowane, jednak 55% studentów nie otrzymało zaliczenia w sesji zasadniczej.

Z przedmiotu *Technologia Maszyn* (wykład) oceny studentów są mało zróżnicowane:

- 75% studentów otrzymała ocenę 4.0 (dobry),
- 25% studentów otrzymała ocenę 3.5 (dostateczny plus).

Studenci 3 roku studiów I stopnia w semestrze letnim zrealizowali 7 przedmiotów (wykłady, ćwiczenia, laboratorium, projekt) w tym praktykę zawodową.

Z przedmiotu *Napędy* (wykład) wszyscy studenci otrzymali ocenę 3.0 (dostateczny).

Z pozostałych przedmiotów oceny są zróżnicowane. Z przedmiotu *Napędy* (projekt) 2 studentów otrzymało zaliczenie w sesji poprawkowej.

1 rok studia II stopnia

Studenci 1 roku studiów II stopnia w semestrze zimowym zrealizowali 9 przedmiotów (wykłady, ćwiczenia, laboratorium) w tym praktykę zawodową.

Z przedmiotu *Podstawy teorii sprężystości i plastyczności* (wykład) oceny studentów są mało zróżnicowane:

- 5% studentów otrzymała ocenę 3.5 (dostateczny plus),
- 86% studentów otrzymała ocenę 3.0 (dostateczny),
- 2 studentów otrzymało zaliczenie w sesji poprawkowej.

W zdecydowanej większości przedmiotów, za wyjątkiem *Mechanika analityczna* (ćwiczenia), 2 studentów otrzymało zaliczenie w sesji poprawkowej.

Studenci 1 roku studiów II stopnia w semestrze letnim zrealizowali 9 przedmiotów (wykłady, ćwiczenia, laboratorium, projekt) w tym praktykę zawodową.

Z przedmiotu *Technologia druku 3D* (wykład) oceny studentów są mało zróżnicowane:

- 11% studentów otrzymała ocenę 5.0 (bardzo dobry),
- 89% studentów otrzymała ocenę 4.0 (dobry).

Z przedmiotu *Technologia druku 3D* (laboratorium) oceny studentów są mało zróżnicowane:

- 5% studentów otrzymała ocenę 5.0 (bardzo dobry),
- 95% studentów otrzymała ocenę 4.0 (dobry).

Zaliczenie w sesji poprawkowej uzyskało:

- 3 studentów z przedmiotu *Analiza konstrukcji CAD* (wykład i laboratorium),
- 3 studentów z przedmiotu *Zaawansowane modelowanie CAD* (wykład i laboratorium),
- 3 studentów z przedmiotu *Modelowanie numeryczne nieliniowych zagadnień mechaniki* (wykład),
- 4 studentów z przedmiotu *Modelowanie wtryskiwania elastomerów* (wykład),
- 3 studentów z przedmiotu *Modelowanie wtryskiwania elastomerów* (projekt),

2 rok studia II stopnia

Studenci 2 roku studiów II stopnia w semestrze zimowym zrealizowali 8 przedmiotów (wykłady, ćwiczenia, laboratorium, projekt) w tym praktykę zawodową.

Z przedmiotu *Produkcja odchudzona* (wykład) oceny studentów są mało zróżnicowane:

- 44% studentów otrzymała ocenę 5.0 (bardzo dobry),
- 56% studentów otrzymała ocenę 4.5 (dobry plus).

Zaliczenie w sesji poprawkowej uzyskało:

- 20 studentów z przedmiotu *Analiza MES liniowych zagadnień dynamiki* (wykład i laboratorium),
- 7 studentów z przedmiotu *Projektowanie form wtryskowych* (wykład i laboratorium),

Z przedmiotu *Projektowanie form wtryskowych* (wykład i laboratorium) 4 studentów przystąpiło do egzaminu warunkowego.

Studenci 2 roku studiów II stopnia w semestrze letnim zrealizowali 6 przedmiotów (wykłady, ćwiczenia, laboratorium, projekt).

Oceny z wszystkich przedmiotów są zróżnicowane.

Zaliczenie w sesji poprawkowej uzyskało:

- 4 studentów z przedmiotu *Seminarium dyplomowe* (ćwiczenia),
- 1 student z przedmiotu *Zarządzanie projektem* (ćwiczenia).

4.7. Weryfikacja prac dyplomowych w Jednolitym Systemie Antyplagiatowym

Instytut Gospodarki Rolnej i Leśnej

Rezultaty weryfikacji prac dyplomowych w Jednolitym Systemie Antyplagiatowym zawiera poniższa tabela.

Rezultaty weryfikacji prac dyplomowych w Jednolitym Systemie Antyplagiatowym

Wyszczególnienie	% powtórzeń				Razem
	0-10%	11-20%	21-30%	pow. 30%	
Prace inżynierskie	3	6	5	2	16
Prace magisterskie	1	5	3	4	13

Liczba prac nieobronionych w terminie: inżynierskie 1, magisterskie 3. Powtórzenia powyżej 30% dotyczą:

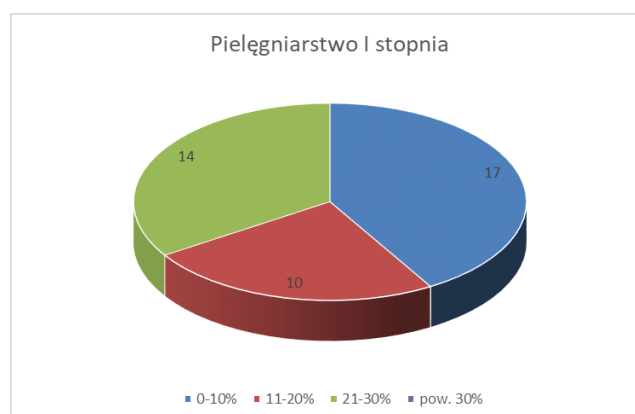
a) Prace inżynierskie (2 prace): 1) Micał Józef (40%), opiekun pracy dr inż. A. Król; 2) Walko Daniel (37%), opiekun pracy prof. dr hab. M. Kasperczyk.

b) Prace magisterskie (4 prace): 1) Łukasiewicz Mirosław (44%), opiekun dr inż. A. Król; 2) Piotrowska Aleksandra (32%) , opiekun dr inż. Z. Setnik; 3) Wójcik Piotr (30%), opiekun dr inż. J. Adamczyk; 4) Dymnicki Jakub (32%), opiekun dr hab. W. Gil.

Każda praca, w której wskaźnik przekracza 30% posiada uzasadnienie o dopuszczeniu pracy do obrony. Powtórzenia wykazane przez Jednolity System Antyplagiatowy wynikały głównie z zamieszczonych w pracach opisach warunków klimatyczno-glebowych oraz organizacyjnych nadleśnictw w których wykonywano prace. Inną przyczyną powtórzeń były jednakowe opisy metod wykonywania badań oraz powoływani się na autorów prac naukowych, które to powołania występowały we wcześniej obronionych pracach dyplomowych. Nie stwierdzono powtórzeń w części wynikowej prac dyplomowych.

Instytut Medyczny

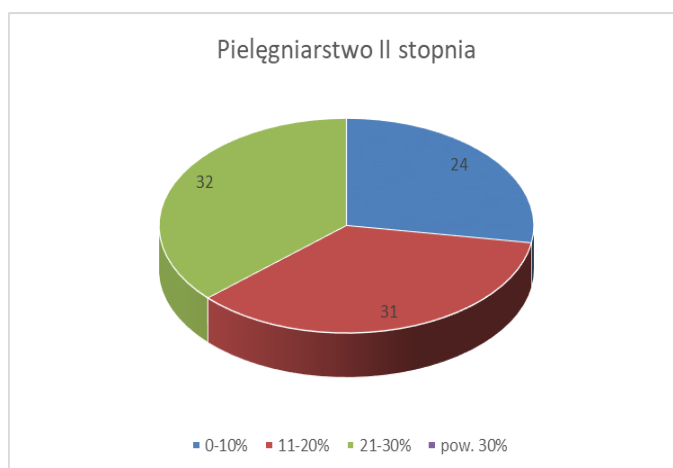
Wykres 1. Ilościowe zestawienie prac dyplomowych w poszczególnych przedziałach (%) z raportu JSA – Pielęgniarstwo I stopnia



Wykres numer 1 obrazuje ilościowe zestawienie prac dyplomowych w poszczególnych przedziałach raportu JSA na kierunku pielęgniarstwo studia I stopnia. Z powyższego wykresu wynika, że prace 17 osób mieściły się w przedziale od 0 do 10 % ogólnego badania w ogólnopolskim Jednolitym Systemie Antyplagiatowym (JSA), co stanowiło 41 % wszystkich studentów. W

kolejnym przedziale znalazło się 10 prac, co stanowiło 24% studentów, natomiast w ostatnim przedziale, tj. 21-30 % było 14 osób co przekłada się na 34 % ogólnej liczby studentów na roku.

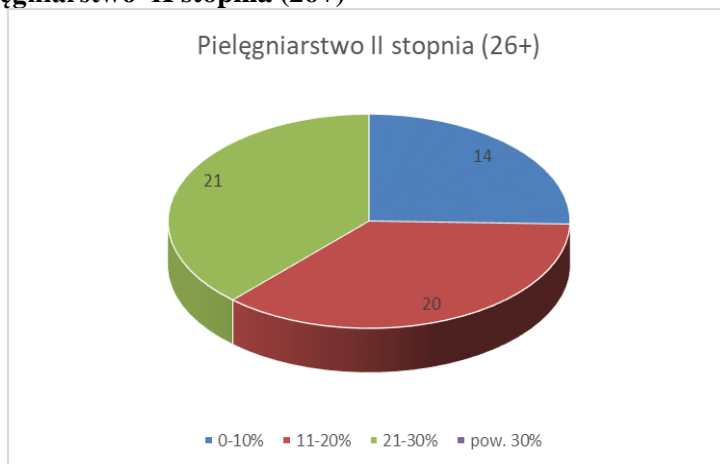
Wykres 2. Ilościowe zestawienie prac dyplomowych w poszczególnych przedziałach (%) z raportu JSA – Pielęgniarstwo II stopnia



Wykres 2 a. Ilościowe zestawienie prac dyplomowych w poszczególnych przedziałach (%) z raportu JSA – Pielęgniarstwo II stopnia (S)



Wykres 2 b Ilościowe zestawienie prac dyplomowych w poszczególnych przedziałach (%) z raportu JSA – Pielęgniarstwo II stopnia (26+)

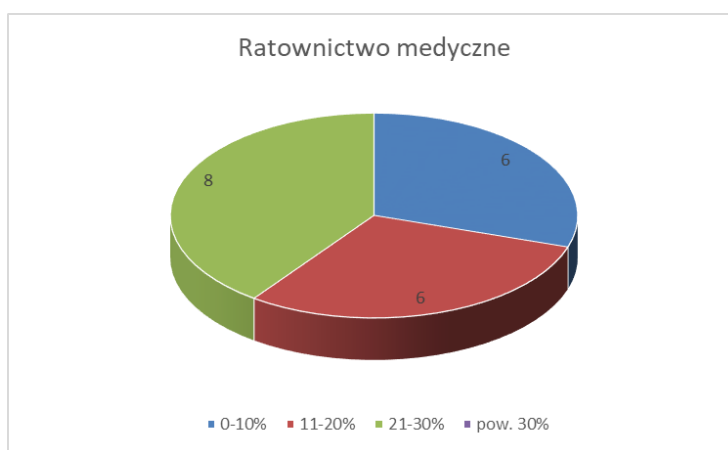


Wykresy 2a i 2b obrazują natomiast ilościowe zestawienie prac dyplomowych w poszczególnych przedziałach raportu JSA na kierunku pielęgniarstwo studia II stopnia – w systemie stacjonarnym i stacjonarnym 26+.

Na studiach stacjonarnych w pierwszym przedziale od 0 do 10 % ogólnego badania JSA mieściło się 10 prac, co stanowiło 31% wszystkich studentów. W drugim i trzecim przedziale, znalazło się 11 prac, co stanowiło 34% studentów ogólnej liczby studentów na roku.

Na studiach stacjonarnych 26+ w pierwszym przedziale od 0 do 10 % ogólnego badania JSA mieściło się 14 prac, co stanowiło 25 % wszystkich studentów. W kolejnym przedziale znalazło się 20 prac, co stanowiło 36% studentów, natomiast w ostatnim przedziale, tj. 21-30 % było 21 osób co przekłada się na 38 % ogólnej liczby złożonych prac.

Wykres 3. Ilościowe zestawienie prac dyplomowych w poszczególnych przedziałach (%) z raportu JSA – Ratownictwo Medyczne I stopnia



Wykres numer 3 obrazuje ilościowe zestawienie prac dyplomowych w poszczególnych przedziałach raportu JSA na kierunku ratownictwo medyczne studia I stopnia. Z powyższego wykresu wynika, że prace 6 osób mieściły się w przedziale od 0 do 10 % ogólnego badania w ogólnopolskim Jednolitym Systemie Antyplagiatowym (JSA), co stanowiło 30 % wszystkich studentów. W kolejnym przedziale znalazło się również 6 prac (30 % studentów), natomiast w ostatnim przedziale, tj. 21-30 % było 8 osób co przekłada się na 40 % ogólnej liczby studentów na roku. Wszystkich studentów w Zakładzie Ratownictwo Medycznym, którzy podeszli do egzaminu dyplomowego było 20 osób, natomiast obroniło się 17 osób. Trzy osoby nie zdały egzaminu dyplomowego.

Warto zauważyć i podkreślić, że w Instytucie Medycznym nie było ani jednej pracy dyplomowej, która przekroczyłaby 30% ogólnego badania w ogólnopolskim Jednolitym Systemie Antyplagiatowym (JSA).

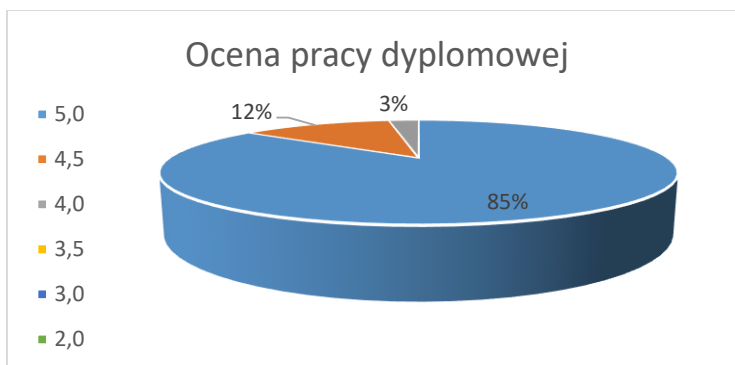
ZESTAWIENIE PRAC DYPLOMOWYCH OBRONIONYCH W ROKU 2020/2021

- PIELEGNIAŘSTWO - studia stacjonarne I stopnia**

Ocena	Ilość		
	1. Ocena pracy	2. Ocena egzaminu	3. Ocena na dyplomie
5,0	35	24	34
4,5	5	11	6
4,0	1	5	1
3,5	0	1	0
3,0	0	0	0

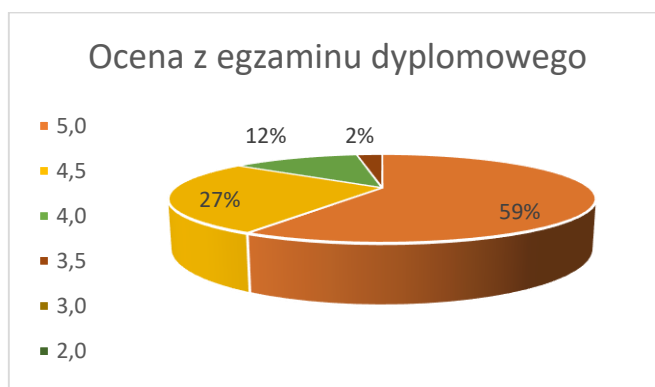
2,0	0	0	0
	41	41	41

Wykres 1. Ocena pracy.

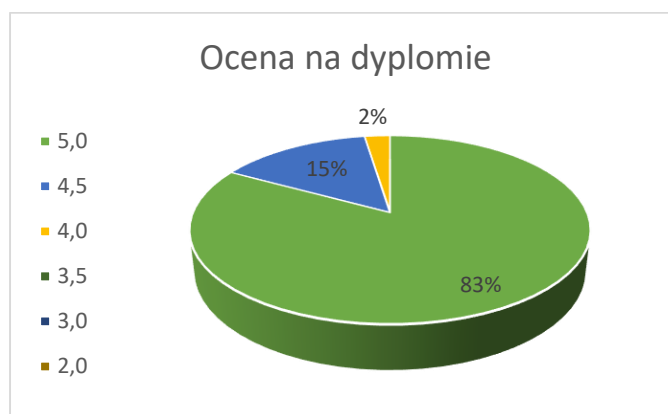


Najwyższy procent (85) z pracy dyplomowej stanowiły oceny 5.0.

Wykres 2. Ocena egzaminu.



Wykres 3. Ocena na dyplomie.

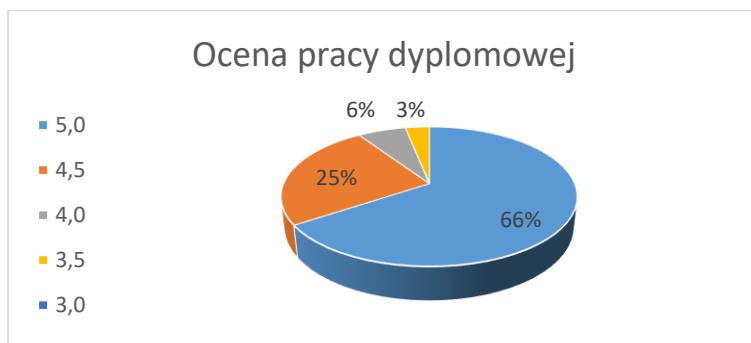


Najwyższy procent z pracy dyplomowej, egzaminu dyplomowego oraz oceny na dyplomie stanowiły oceny 5.0.

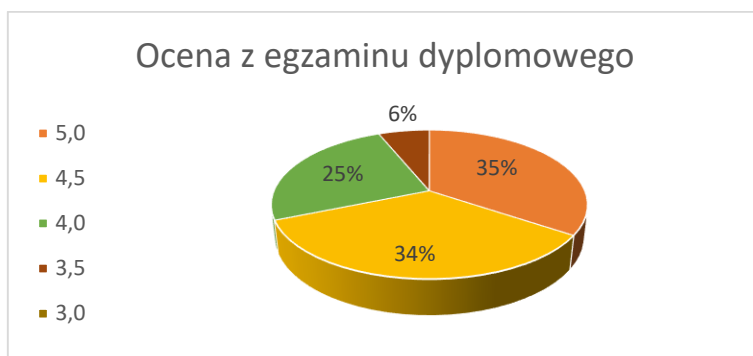
- **PIELĘGNIARSTWO - studia stacjonarne II stopnia (s)**

Ocena	Ilość		
	1. Ocena pracy	2. Ocena egzaminu	3. Ocena na dyplomie
5,0	21	11	8
4,5	8	11	20
4,0	2	8	3
3,5	1	2	1
3,0	0	0	0
2,0	0	0	0
	32	32	32

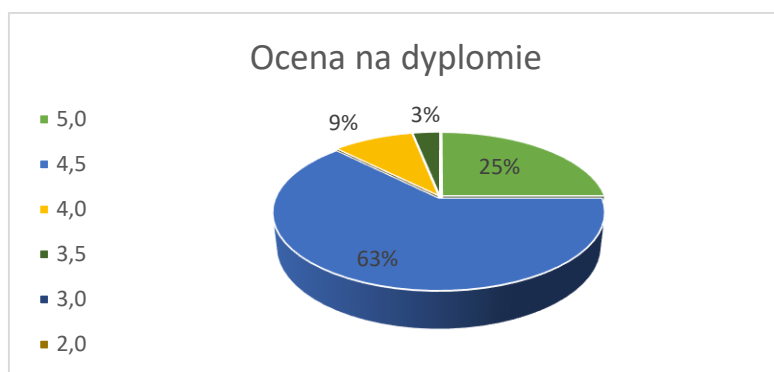
Wykres 1. Ocena pracy



Wykres 2. Ocena egzaminu



Wykres 3. Ocena na dyplomie

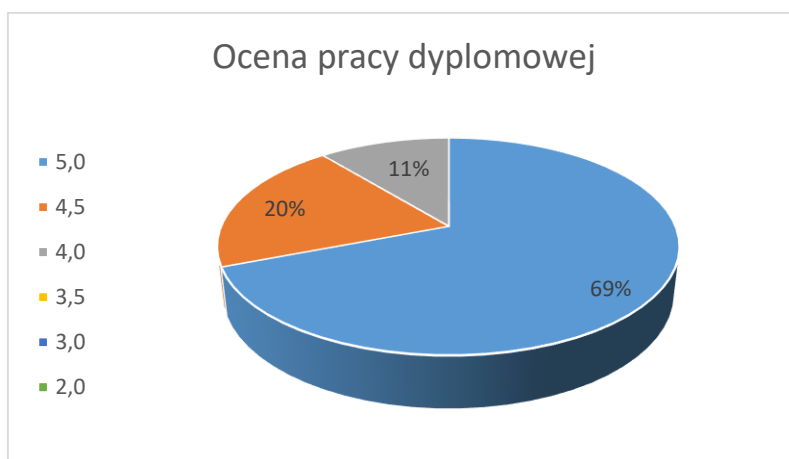


Najwyższy procent z pracy dyplomowej stanowiły oceny 5.0, egzamin dyplomowy uzyskał po równo oceny 5.0 i 4.5 (ok. 35%) natomiast oceny na dyplomie w 63% stanowiły oceny 4.5.

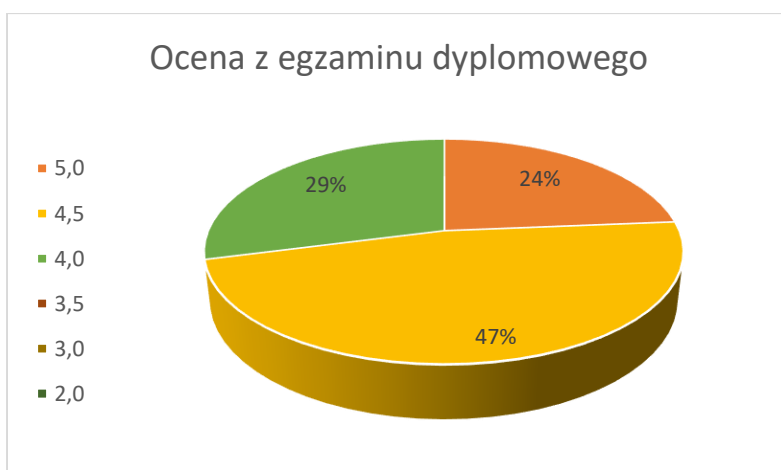
Pielęgniarstwo - studia stacjonarne II stopnia (26+)

Ocena	Ilość		
	1. Ocena pracy	2. Ocena egzaminu	3. Ocena na dyplomie
5,0	38	13	11
4,5	11	26	41
4,0	6	16	3
3,5	0	0	0
3,0	0	0	0
2,0	0	0	0
	55	55	55

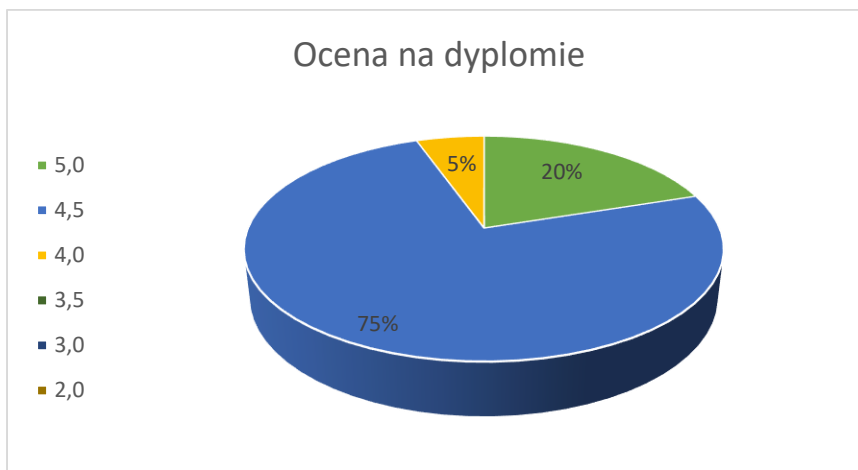
Wykres 1. Ocena pracy



Wykres 2. Ocena egzaminu



Wykres 3. Ocena na dyplomie

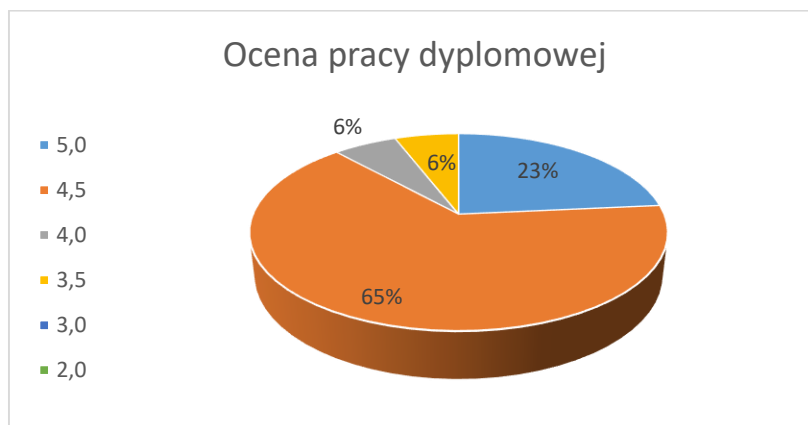


Najwyższy procent z pracy dyplomowej stanowiły oceny 5.0, z egzaminu dyplomowego prawie połowa studentów uzyskała ocenę 4.5 (ok. 47%) natomiast oceny na dyplomie w 75% stanowiła ocena 4.5.

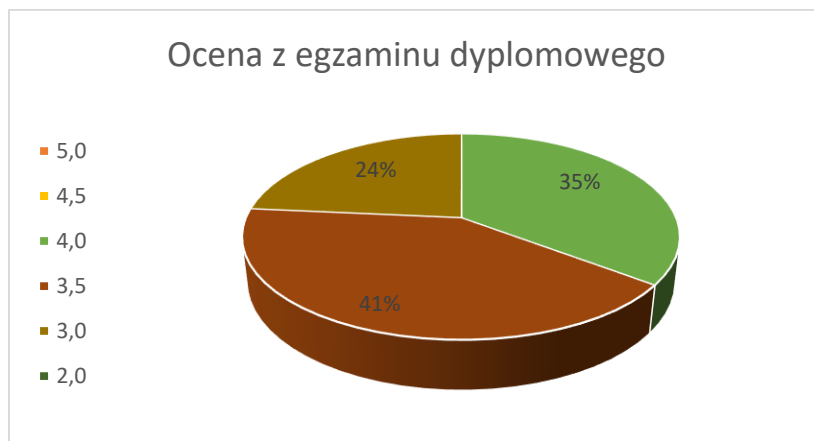
- **RATOWNICTWO MEDYCZNE - studia stacjonarne I stopnia**

Ocena	Ilość		
	1. Ocena pracy	2. Ocena egzaminu	3. Ocena na dyplomie
5,0	4	0	1
4,5	11	0	7
4,0	1	6	7
3,5	1	7	2
3,0	0	4	0
2,0	0	0	0
	17	17	17

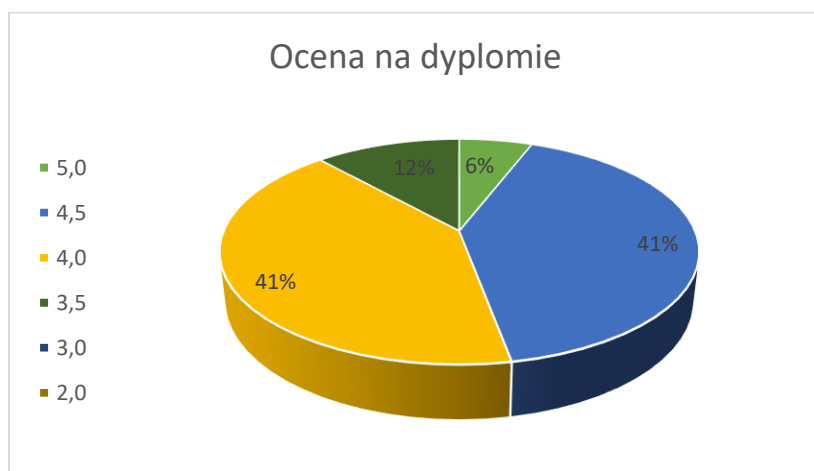
Wykres 1. Ocena pracy



Wykres 2. Ocena egzaminu



Wykres 3. Ocena na dyplomie



Najwyższy procent z pracy dyplomowej stanowiły oceny 4,5, egzamin dyplomowy oscylował w granicach ocen 4.0 – 3.0, jednak największy odsetek bo 41 % stanowiły oceny 3,5. Oceny na dyplomie w 41% stanowiły 4,5 oraz 4.0, jedna osoba uzyskała ocenę 5,0 a dwie 3,5.

Instytut Nauk Społecznych

a) Zakład Pedagogiki

Po przeprowadzeniu analizy raportów prac dyplomowych na kierunku Pedagogika i na kierunku Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna w roku akademickim 2020/2021, z Jednolitego Systemu Antyplagiatowego, stwierdzam iż:

- 11 prac dyplomowych studentów z kierunku Pedagogika, specjalność Edukacja wczesnoszkolna i edukacja przedszkolna, studia pierwszego stopnia, znalazło się na niskim poziomie podobieństwa, tzn. poniżej 20%, tylko jedna osoba uzyskała 28%, który i tak mieści się na niskim poziomie podobieństwa. Promotorem prac był dr hab. Jerzy Potoczny, prof. UP;

- z pośród 12 prac dyplomowych studentów z kierunku Pedagogika, specjalność Edukacja wczesnoszkolna i edukacja przedszkolna, studia pierwszego stopnia, wobec których zastosowano system JSA, 3 osoby znalazły się na średnim poziomie podobieństwa, tzn. powyżej 30%, w związku z tym promotor po naniesionych przez studenta poprawkach w pracy dyplomowej, po raz kolejny zastosował system JSA. W kolejnej próbie wynik uplasował się na

niskim poziomie podobieństwa czyli znalazł się w przedziale poniżej 30%. Promotorem prac był dr hab. Wojciech Walat, prof. UP;

- z 19 prac dyplomowych studentów z kierunku Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna, jednolite studia magisterskie, wobec których zastosowano system JSA, praca dyplomowa jednej studentki znalazła się na wysokim poziomie podobieństwa (46%), w związku z czym po naniesieniu poprawek w pracy dyplomowej przez studenta, promotor po raz kolejny zastosował wobec tej pracy - system JSA, w wyniku którego praca znalazła się na niskim poziomie podobieństwa (13%);

- 12 prac dyplomowych studentów z kierunku Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna, jednolite studia magisterskie, wobec których zastosowano system JSA, znalazło się na niskim poziomie podobieństwa, tzn. poniżej 25%. Promotorem prac była dr hab. Jadwiga Daszykowska-Tobiasz, prof. UP.

- 9 prac dyplomowych studentów z kierunku Pedagogika, specjalność Pedagogika opiekuńczo-wychowawcza i terapia pedagogiczna, studia pierwszego stopnia, znalazło się na niskim poziomie podobieństwa, tzn. poniżej 25%. Promotorem prac była dr hab. Jadwiga Daszykowska-Tobiasz, prof. UP.

- z 10 prac dyplomowych studentów z kierunku Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna, jednolite studia magisterskie, wobec których zastosowano system JSA, 4 prace znalazły się po pierwszej próbie na niskim poziomie podobieństwa, 5 prac dyplomowych znalazło się na średnim poziomie podobieństwa, w związku z czym po naniesieniu przez studenta poprawek do tekstu, promotor poddał kolejnej próbie pracę dyplomową, z której uzyskał niski poziom podobieństwa (poniżej 25%), oraz 1 praca dyplomowa znalazła się na wysokim poziomie podobieństwa (48%). Po naniesieniu przez studenta poprawek do tekstu, promotor poddał kolejnej próbie pracę dyplomową, z której uzyskał niski poziom podobieństwa (16%). Promotorem prac była dr Łucja Reczek-Zymróż.

Podsumowując wnioskuję, iż promotorzy prowadząc prace dyplomowe studentów z kierunku Pedagogika i z kierunku Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna, dokładają starań, aby prace dyplomowe spełniały kryteria poprawności merytorycznej tj. poprawność rzeczową, metodologiczną i logiczną. Ocenie podlega również formalna strona pracy, dobór źródeł oraz indywidualny wkład dyplomanta.

b) Zakład Ekonomii

akty prawne	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	5	3	0	0	
Internet	5	0	1	5	0	0	3	0	4	0	4	0	2	4	
ORPPD i BPA	21	16	15	24	14	3	12	19	11	5	7	12	9	10	
Baza instytucji	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	

c) Zakład Pracy Socjalnej

Brak danych

d) Zakład Bezpieczeństwa Wewnętrznego

W zamieszczonej poniżej tabeli 1. przedstawione zostało zestawienie prac magisterskich obronionych przez studentów kierunku Bezpieczeństwo wewnętrzne w roku 2020/2021. Dla

celów niniejszego opracowania najbardziej istotne są wartości zamieszczone w kolumnie „Wskaźniki JSA”. Ukazują one zarówno wartość parametru *Procentowy rozmiar podobieństwa* oraz liczbę przeprowadzonych prób badawczych. Pod tabelką zawarte zostały podstawowe oszacowania statystyczne oraz przedstawiono uwagi zgłoszone przez promotorów.

Tabela 2. Zestawienie prac magisterskich obronionych przez studentów kierunku „Bezpieczeństwo wewnętrzne” w roku akademickim 2020/2021.

L.p.	Nazwisko i imię studenta	Nr albumu	Temat pracy dyplomowej	Promotor	Wskaźnik JSA
1.	Machowski Wojciech	8595	Funkcjonowanie Systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne w czasie pandemii SARS-CoV-2, procedury postępowania, zasady dysponowania zespołów ratownictwa medycznego	dr hab. inż. Stanisław J. Rysz	16 % (1 próba) Praca nie wymagała ingerencji promotora
2.	Mazur Marcin	5334	Stres w pracy ratowników medycznych. Analiza na podstawie pandemii COVID-19 w roku 2020 w powiecie brzozowskim	dr hab. inż. Stanisław J. Rysz	12 % (2 próby) Praca wymagała poprawienia przez studenta oraz odznaczenia i wytłumaczenia przez promotora cytowań zamieszczonych przez autora
3.	Piegza Piotr	7006	Zagrożenie bioterrorystyczne w Polsce. Analiza zagadnienia z perspektywy pandemii COVID-19	dr hab. inż. Stanisław J. Rysz	10 % (1 próba) Praca nie wymagała ingerencji promotora
4.	Rodak Łukasz	6002	Bezpieczeństwo zespołów ratownictwa medycznego. Analiza w kontekście pandemii COVID-19 w roku 2020	dr hab. inż. Stanisław J. Rysz	9 % (1 próba) Praca wymagała odznaczenia i wytłumaczenia przez promotora cytowań zamieszczonych przez autora
5.	Florek Kornelia	6824	Agresja i inne formy negatywnych zachowań społecznych wobec ratowników medycznych świadczących pomoc w ramach systemu – Państwowe Ratownictwo Medyczne na przykładzie powiatu sanockiego	dr inż. Jan Ziobro	20 % (1 próba) Praca wymagała odznaczenia i wytłumaczenia przez promotora cytowań zamieszczonych przez autorkę
6.	Florek Łukasz	5989	Państwowa Straż Pożarna w systemie zarządzania kryzysowego na szczeblu powiatu – na przykładzie powiatu bieszczadzkiego	dr inż. Jan Ziobro	6% (1 próba) Praca wymagała odznaczenia i wytłumaczenia przez promotora cytowań zamieszczonych przez autora
7.	Malec Maciej	2284	Rola Ratownictwa Medycznego w ochronie najważniejszych osób w państwie	dr inż. Jan Ziobro	10 % (1 próba) Praca wymagała odznaczenia i wytłumaczenia przez promotora cytowań zamieszczonych przez autora
8.	Mikrut Regina	6744	Świadomość społeczna roli zarządzania kryzysowego w kształtowaniu bezpieczeństwa lokalnego na przykładzie powiatu sanockiego	dr inż. Jan Ziobro	3 % (1 próba) Praca wymagała odznaczenia i wytłumaczenia przez promotora cytowań zamieszczonych przez autorkę
9.	Penar Joanna	8596	Współpraca i współdziałanie podmiotów ratowniczych odpowiedzialnych za zapewnianie bezpieczeństwa w powiecie sanockim	dr inż. Jan Ziobro	13 % (1 próba) Praca wymagała odznaczenia i wytłumaczenia przez promotora cytowań zamieszczonych przez autorkę
10.	Zubel Andrzej	7674	Bieszczadzkie Pogotowie Ratunkowe w systemie bezpieczeństwa chronionych powiatów	dr inż. Jan Ziobro	1 % (1 próba) Praca wymagała odznaczenia i wytłumaczenia przez promotora cytowań zamieszczonych przez autora
11.	Antoniewicz Robert	7107	Działalność Państwowego Ratownictwa Medycznego w zakresie bezpieczeństwa wewnętrznego	dr Magdalena Materniak	15 % (1 próba) Praca wymagała odznaczenia i wytłumaczenia przez promotora cytowań zamieszczonych przez autora
12.	Ciupa Piotr	5096	Działalność Bieszczadzkiego Oddziału Straży Granicznej w zakresie przeciwdziałania nielegalnej migracji w latach 2018-2020	dr Magdalena Materniak	14 % (1 próba) Praca wymagała odznaczenia i wytłumaczenia przez promotora cytowań zamieszczonych przez autora
13.	Ozimina Karina	7326	Zdrowie publiczne a bezpieczeństwo wewnętrzne	dr Magdalena Materniak	12 % (1 próba) Praca wymagała odznaczenia i wytłumaczenia przez promotora cytowań zamieszczonych przez autorkę

14.	Piękoś Grzegorz	4644	Rola Straży Ochrony Kolei w zakresie bezpieczeństwa publicznego na obszarze kolejowym	dr Magdalena Materniak	15 % (1 próba) Praca wymagała odznaczenia i wytłumaczenia przez promotora cytowań zamieszczonych przez autora
15.	Polak Daniel	7317	Bezpieczeństwo personelu medycznego w kontakcie z pacjentem agresywnym	dr Magdalena Materniak	13 % (1 próba) Praca wymagała odznaczenia i wytłumaczenia przez promotora cytowań zamieszczonych przez autora
16.	Stec Katarzyna	5709	Prawne i społeczne aspekty stosowania środków przymusu bezpośredniego i broni palnej przez funkcjonariuszy publicznych	dr Magdalena Materniak	15 % (1 próba) Praca wymagała odznaczenia i wytłumaczenia przez promotora cytowań zamieszczonych przez autorkę
17.	Wolanin-Godek Anna	7562	Prawne aspekty działań rządu Rzeczypospolitej Polskiej w dobie pandemii w 2020 roku	dr Magdalena Materniak	1 % (1 próba) Praca wymagała odznaczenia i wytłumaczenia przez promotora cytowań zamieszczonych przez autorkę
18.	Zygmunt Łukasz	7673	Konstytucyjne prawa i wolności człowieka a bezpieczeństwo wewnętrzne państwa	dr Magdalena Materniak	11 % (1 próba) Praca wymagała odznaczenia i wytłumaczenia przez promotora cytowań zamieszczonych przez autora
19.	Bielecka Maja	6821	Uwarunkowania oddziaływujące na efektywność struktur organizacyjnych i relacji funkcjonalnych w systemie zabezpieczenia medycznego Sił Zbrojnych RP	dr Ryszard Oleszkowicz	4 % (1 próba) Praca wymagała odznaczenia i wytłumaczenia przez promotora cytowań zamieszczonych przez autorkę
20.	Burian Anna	7233	Wpływ systemu więziennictwa na bezpieczeństwo wewnętrzne państwa na podstawie analizy funkcjonowania Zakładu Karnego w Łupowie	dr Ryszard Oleszkowicz	8 % (1 próba) Praca wymagała odznaczenia i wytłumaczenia przez promotora cytowań zamieszczonych przez autorkę
21.	Chudio Tomasz	5042	Funkcjonowanie systemu ratownictwa medycznego w Polsce przed wybuchem epidemii covid19	dr Ryszard Oleszkowicz	
22.	Krochmal Kamil	5330	Zagrożenia terrorystyczne dla Polski w kontekście wydarzeń o charakterze globalnym w roku 2020	dr Ryszard Oleszkowicz	21 % (2 próby) Praca wymagała poprawienia przez studenta oraz odznaczenia i wytłumaczenia przez promotora cytowań zamieszczonych przez autora
23.	Lech Sławomir	7575	Wpływ Ratownictwa Medycznego na funkcjonowanie systemów bezpieczeństwa państwa w opinii ratowników medycznych z obszaru działania Bieszczadzkiego Pogotowia Ratunkowego	dr Ryszard Oleszkowicz	
24.	Łuczycycki Marcin	1874	Motywacja do pracy i doskonalenia zawodowego funkcjonariuszy Służby Więziennej realizujących zadania dowódcy zmiany lub jego zastępcy	dr Ryszard Oleszkowicz	3 % (1 próba) Praca wymagała odznaczenia i wytłumaczenia przez promotora cytowań zamieszczonych przez autora
25.	Pelczar Paweł	1223	Wpływ pandemii COVID-19 na zmianę warunków pracy oraz wykonywanie dodatkowych obowiązków przez ratowników medycznych na przykładzie wybranych jednostek Ratownictwa Medycznego funkcjonujących na terenie województwa podkarpackiego	dr Ryszard Oleszkowicz	
26.	Piwko Izabela	6822	Rola, zadania i funkcjonowanie poszczególnych służb zapewniających bezpieczeństwo na obszarach wodnych na przykładzie Zalewu Solińskiego	dr Ryszard Oleszkowicz	2 % (1 próba) Praca wymagała odznaczenia i wytłumaczenia przez promotora cytowań zamieszczonych przez autorkę

Dane zawarte w powyższej tabeli przekładają się na następujące wielkości statystyczne oszacowane odpowiednio dla poszczególnych promotorów:

Tabela 3. Oszacowanie wskaźników statystycznych dotyczących analizy przeprowadzonych badań prac przedstawionych w tabeli 1.w systemie antyplagiatowym JSA.

Wskaźnik statystyczny	Dr Magdalena Materniak	Dr Ryszard Oleszkowicz	Dr hab. inż. Stanisław J. Rysz	Dr inż. Jan Ziobro	CALOSĆCOWE
Wielkość badanej próby [%]	100,0	62,5	100,0	100,0	88,5
Średnia wartość współczynnika: <i>procentowy rozmiar podobieństwa</i> [%]	12,00	7,60	11,75	8,83	9,00
Średnia liczba prób realizowanych badań	1,00	1,20	1,25	1,00	1,09

Instytut Techniczny

W Instytucie Technicznym UP im. Jana Grodka w Sanoku prowadzone są studia I i II stopnia na kierunku Mechanika i Budowa Maszyn (MiBM).

W roku akademickim 2020/21 w Instytucie Technicznym na kierunku MiBM zrealizowano:

- 25 prac dyplomowych inżynierskich (studia I stopnia),
- 26 prac dyplomowych magisterskich (studia II stopnia).

Na studiach I stopnia 1 osoba nie złożyła pracy dyplomowej inżynierskiej – została skreślona z listy studentów.

Na studiach II stopnia 7 osób nie złożyło prac dyplomowych magisterskich – 5 osób zostało skierowanych do powtórzenia ostatniego semestru studiów, a 2 osoby zostały skreślone z listy studentów.

Spośród 25 przebadanych pracach dyplomowych inżynierskich w 5 pracach wynik współczynnika podobieństwa (PRP) został przekroczony, ale prace zostały zaakceptowane przez promotorów i dopuszczone do obrony.

Spośród 26 przebadanych pracach dyplomowych magisterskich w 1 pracy wynik współczynnika podobieństwa (PRP) został przekroczony, ale praca została zaakceptowana przez promotorów i dopuszczona do obrony.

4.8. Spotkania z interesariuszami

Instytut Gospodarki Rolnej i Leśnej

Pięć spotkań z interesariuszami zewnętrznymi w ujęciu chronologicznym:

1) Spotkanie prof. K. Klimy z inż. Rafała Stączek, rolnik, miejscowość Jaćmierz, w dniu 25.11.2020 w sprawie wyrażenia opinii nt. programu praktyki studenckiej realizowanej w gospodarstwie rolnym przez studentów GRiL UP w Sanoku oraz możliwości odbycia praktyki produkcyjnej w gospodarstwie inż. Rafała Stączka w Jaćmierzu

2-3) Dwa spotkania dr inż. J. Mączyńskiego w dniu 25.11.2020 w 1. Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych (RDLS) w Krośnie z dyrektorem mgr inż. Markiem Mareckim oraz 2. RDLP w Krośnie z zastępcą dyrektora ds. ekonomicznych mgr inż. Arturem Królickim i naczelnikiem Wydziału Kadr i Organizacji P. Jackiem Gałuszko. Tematem spotkań było uzyskanie opinii nt. planowanego uruchomienia w Uczelni Państwowej w Sanoku kierunku Leśnictwo oraz możliwości odbywania stażu w Lasach Państwowych przez absolwentów kierunku Gospodarka w Ekosystemach Rolnych i Leśnych. Tematem rozmów były również sprawy organizacyjne związane z przebiegiem praktyk przewidzianych w planie studiów.

4) Spotkanie dr inż. J. Mączyńskiego w dniu 16.12.2020 w Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych (RDLS) w Krakowie z dyrektorem mgr inż. Pawłem Szczygłem w sprawie podpisania porozumienia dotyczącego praktyk i ćwiczeń terenowych.

5) Spotkanie dr inż. J. Mączyńskiego w dniu 14.01.2021 w Nadleśnictwie Dąbrowa Tarnowska z Nadleśniczym mgr inż. Krzysztofem Majką w sprawie organizacji ćwiczeń terenowych dla studentów kierunku GRiL UP w Sanoku.

Instytut Medyczny

ZAKŁAD PIELEGNIARSTWO

Wskazanie propozycji zmian w programie studiów dokonanych na wniosek interesariuszy zewnętrznych.

Propozycje zmian po konsultacji z interesariuszami zewnętrznymi w roku akademickim 2020/2021 dotyczyły:

- weryfikacji tematów oraz uszczegółowienia treści z poszczególnych przedmiotów o charakterze praktycznym, które zostały wprowadzone do programu kształcenia na studiach I i II stopnia na kierunku pielęgniarstwo po 2019 r. w ramach przedmiotów/modułów:
 - pielęgniarstwo opieki długoterminowej,
 - koordynowana opieka zdrowotna,
 - endoskopia,
 - promocja zdrowia i świadczenia profilaktyczne,
 - opieka i edukacja terapeutyczna nad pacjentem z dolegliwościami bólowymi,
 - opieka i edukacja terapeutyczna nad pacjentem wymagającym leczenia żywieniowego,
 - opieka i edukacja terapeutyczna nad pacjentem wymagającym tlenoterapii ciągłej i wentylacji mechanicznej,
 - opieka i edukacja terapeutyczna nad pacjentem z zaburzeniami układu nerwowego,
 - opieka i edukacja terapeutyczna nad pacjentem z zaburzeniami zdrowia psychicznego.
- weryfikacja tematów oraz uszczegółowienie treści z poszczególnych przedmiotów prowadzonych w formie zajęć praktycznych i praktyk zawodowych, które zostały wprowadzone do programu kształcenia na studiach II stopnia na kierunku pielęgniarstwo po 2019 r. z zakresu umiejętności w ramach przedmiotów/modułów:
 - edukacja terapeutyczna w wybranych chorobach przewlekłych,
 - opieka onkologiczna,

- wentylacja mechaniczna długoterminowa w opiece stacjonarnej i domowej z uwzględnieniem możliwości ich realizacji w oddziale intensywnej terapii, oddziale chorób płuc i poradni leczenia domowego tlenem, pracowni endoskopowej oraz podstawowej opieki zdrowotnej realizowanej w gabinecie pielęgniarki i lekarza POZ,
- wdrażanie nowych procedur medycznych podczas realizacji praktyk zawodowych przez studentów,
- wdrażanie aktualnych procedur epidemiologicznych *dotyczących postępowania w przypadku podejrzenia lub rozpoznania zakażenia koronawirusem COVID-19*,
- uwrażliwienie studentów i nauczycieli akademickich na odpowiednią postawę w zakresie zapobiegania zakażeniu koronawirusem oraz stałą gotowość do podejmowania działań w okresie pandemii Covid – 19.

Zakres prowadzonych przeglądów współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym.

Instytut Medyczny Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku współpracuje z otoczeniem społeczno-gospodarczym - z Okręgową Izbą Pielęgniarek i Położnych w Krośnie, podmiotami leczniczymi, innymi zakładami pracy, organizacjami pracodawców, samorządem miasta, powiatu i województwa. Przedstawiciele tego otoczenia biorą udział w kształceniu studentów kierunku pielęgniarstwo, a społeczność Instytutu Medycznego włącza się czynnie w przedsięwzięcia organizowane przez pracodawców. Ponadto absolwenci kierunku pielęgniarstwo najczęściej podejmują pracę głównie w podmiotach prowadzących działalność leczniczą w Sanoku, Brzozowie i Lesku.

Współpraca Uczelni z podmiotami leczniczymi dotyczy przede wszystkim:

- realizacji zajęć praktycznych i praktyk zawodowych, w tym udostępnienia infrastruktury podmiotów leczniczych oraz sprawowania opieki nad studentami podczas realizacji tych zajęć;
- włączania specjalistów z zakresu nauk medycznych i nauk o zdrowiu do procesu kształcenia przyszłych pielęgniarek;
- cyklicznych spotkań opiekuna praktyk zawodowych z ramienia Instytutu Medycznego z koordynatorami i opiekunami praktyk zawodowych;
- regularnego kontaktu Kierownika Zakładu Pielęgniarstwa z pielęgniarkami naczelnymi szpitali i oddziałowymi celem omówienia wszystkich bieżących spraw, mających bezpośredni związek z kształceniem studentów;
- możliwości korzystania przez studentów z dokumentacji medycznej podmiotów leczniczych oraz prowadzenia badań w oddziałach szpitalnych, głównie metodą sondażu diagnostycznego oraz indywidualnego przypadku (korzystanie z dokumentacji medycznej oraz prowadzenie badań naukowych regulują wypracowane przez Uczelnię i podmioty lecznicze zasady określone w przyjętej dokumentacji);
- udziału w projekcie pn. *Program wzmocnienia kwalifikacji zawodowych i zwiększenia zasobów kadry pielęgniarskiej (PO WER 5.5)* - którego celem jest uatrakcyjnienie oferty kształcenia dla studentów kierunku pielęgniarstwo, zachęcenie kadry pielęgniarskiej do podejmowania i kontynuowania zatrudnienia w krajowych podmiotach leczniczych, podwyższenie kwalifikacji zawodowych kadry pielęgniarskiej poprzez doksztalcenie w ramach kursów kwalifikacyjnych w obszarach związanych z potrzebami epidemiologiczno-demograficznymi, a przede wszystkim zwiększenie zainteresowania kształceniem zawodowym na kierunku pielęgniarstwo. Wszyscy uczestnicy projektu są absolwentami kierunku pielęgniarstwo sanockiej Uczelni i są zatrudnieni w podmiotach leczniczych na

terenie województwa podkarpackiego, będących Interesariuszami Zewnętrznymi. Ponadto w ramach projektu absolwenci objęci są opieką z ramienia zakładów pracy sprawowaną przez tzw. tutorów, z którymi podpisana jest umowa.

Utrzymywany jest stały kontakt z podmiotami leczniczymi, w których realizowana jest praktyczna nauka zawodu. Ponadto systematycznie organizowane są spotkania z interesariuszami zewnętrznymi na terenie Uczelni oraz w podmiotach leczniczych, w których odbywa się kształcenie studentów. W czasie tych spotkań pracodawcy wyrażają swoje opinie dotyczące m.in. harmonogramów zajęć praktycznych i praktyk zawodowych, porozumień, potrzeby aktualizacji procedur, organizacji zajęć, swoich oczekiwań. Podczas tych spotkań, pracodawcy mają również możliwość zaprezentowania swoich placówek pod względem przekształceń i oferowanych profili świadczeń, wynagrodzeń, warunków pracy i dodatkowych argumentów zachęcających absolwentów pielęgniarstwa do podjęcia u nich pracy zawodowej. Spotkania takie są dokumentowane sprawozdaniami.

Cykliczne spotkania zarówno z przedstawicielami dyrekcji poszczególnych podmiotów, jak i kadrą zarządzającą oraz nauczycielami pracującymi bezpośrednio ze studentami w ramach kształcenia praktycznego, są zgodne z oczekiwaniami przyszłych pracodawców, a jednocześnie służą doskonaleniu jakości kształcenia.

Współpraca ze środowiskiem medycznym to również organizacja konferencji naukowych i szkoleniowych w zakresie merytorycznego doboru tematyki, miejsca, prelegentów itp. Nauczyciele i studenci, którzy wykazują szczególne zaangażowanie w pracę na rzecz środowiska społeczno – gospodarczego otrzymują podziękowania w postaci dyplomów i wyróżnień, a ich działalność jest wielokrotnie opisywana i przedstawiana w lokalnych mediach.

Przejawem współpracy studentów kierunku pielęgniarstwo z otoczeniem społeczno-gospodarczym jest podejmowanie działań dedykowanych różnym grupom społecznym. Przykładami corocznych wydarzeń są: Dzień Chorego, Dzień Dziecka, Mikołajki, Śniadanie Wielkanocne. Studenci kierunku pielęgniarstwo współpracują również z samorządem miasta, powiatu i województwa, czego przykładem jest m.in. zabezpieczenie medyczne I i II Forum Gospodarczego w Sanoku, Wojewódzkiej Olimpiady Osób Niepełnosprawnych w Sanoku oraz innych wydarzeń o charakterze sportowym i kulturalnym.

Studenckie Koło Wolontariatu aktywnie współpracuje z Uniwersytetem Trzeciego Wieku, Towarzystwem Pomocy im. św. Brata Alberta w Sanoku, Bieszczadzkiem Oddziałem WOŚP oraz Polskim Towarzystwem Stwardnienia Rozsianego i jest zrzeszone w Powiatowym Centrum Wolontariatu w Sanoku (PCW). Działania realizowane w ramach współpracy z PCW obejmują wiele inicjatyw na rzecz osób chorych, niepełnosprawnych i starszych. Wolontariusze czynnie uczestniczą w okolicznościowych akcjach oraz kwestach charytatywnych. Ponadto uczestniczą w organizowanych przez różne instytucje wydarzeniach i akcjach promujących zdrowie m.in. wśród uczniów szkół podstawowych i średnich, a także wśród najmłodszych. Za aktywny udział w niesieniu pomocy oraz promowaniu zdrowia wśród dzieci i młodzieży Zakład Pielęgniarstwa otrzymał liczne podziękowania.

W odpowiedzi na potrzeby wynikające z aktualnej sytuacji epidemiologicznej kraju (pandemia Covid-19) i braku personelu medycznego z powodu dodatnich wyników testów, w roku akademickim 2020/2021 studenci dobrowolnie pełnili dyżury w Zakładzie Pielęgnacyjno-Opiekuńczym w Sanoku.

Takie działania i stałe monitorowanie współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym pozwala na wyciąganie konstruktywnych wniosków, a tym samym

doskonalenie współpracy, która jest jednym z istotnych elementów jakości kształcenia na kierunku pielęgniarstwo.

Przykłady wykorzystania wniosków z przeprowadzonych przeglądów współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w podnoszeniu jakości, rozwoju i doskonalenia współpracy

Wniosek 1. Postulat pracodawców (dyrektorzy szpitali w Sanoku, Brzozowie, Lesku) oraz Okręgowej Izby Pielęgniarek i Położnych w Krośnie, studentów i absolwentów Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku: *Potrzeba kształcenia pielęgniarek na studiach drugiego stopnia blisko ich miejsca zamieszkania i pracy, co pozwoli na łączenie pracy zawodowej ze studiowaniem oraz zapobiegnie migracji pielęgniarek do dużych miast.*

Praktyczna realizacja:

- Opracowanie, złożenie wniosku i uzyskanie uprawnień do prowadzenia kształcenia na kierunku „pielęgniarstwo” na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym w Uczelni Państwowej w Sanoku, a następnie uruchomienie kształcenia od roku akademickiego 2016/2017 (decyzja Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego znak: DSW.ZNU.6052.34.2016.2.BR z dnia 15.07.2016 r.)

Wniosek 2. Postulat pracodawców (dyrektorzy szpitali w Sanoku, Brzozowie, Lesku) oraz Okręgowej Izby Pielęgniarek i Położnych w Krośnie i absolwentów Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku: *Potrzeba zwiększenia limitu przyjęć na studia drugiego stopnia, z uwagi na duże zainteresowanie pielęgniarek będących członkami OIPiP w Krośnie, aktywnych zawodowo.*

Praktyczna realizacja:

- W roku akademickim 2020/2021 zwiększenie limitu przyjęć na studia drugiego stopnia na kierunek pielęgniarstwo, w związku z dużym zainteresowaniem osób pracujących w okolicznych szpitalach

Wniosek 3. Postulat pracodawców dotyczący lepszego przygotowania studentów do zajęć praktycznych i praktyk zawodowych: *Potrzeba wprowadzenie do programu studiów formy zajęć z pielęgniarstw specjalistycznych, która pozwoli na lepsze przygotowanie studentów do pracy z pacjentem metodą procesu pielęgnowania.*

Praktyczna realizacja:

- Od roku akademickiego 2019/2020 do programu studiów z grupy przedmiotów opieki specjalistycznej (choroby wewnętrzne i pielęgniarstwo internistyczne, pediatria i pielęgniarstwo pediatryczne, chirurgia i pielęgniarstwo chirurgiczne, położnictwo, ginekologia i pielęgniarstwo położniczo-ginekologiczne, anestezjologia i pielęgniarstwo w zagrożeniu życia, neurologia i pielęgniarstwo neurologiczne, geriatryka i pielęgniarstwo geriatryczne, opieka paliatywna) została wprowadzona nowa forma przedmiotu – seminarium. Zajęcia prowadzone są na terenie Uczelni w specjalistycznych pracowniach. Ta forma zajęć ma na celu przygotowanie i lepsze wprowadzenie studentów do zajęć w oddziałach szpitalnych.

Wniosek 4. Postulat Dyrektora szpitala SP ZOZ w Sanoku dotyczący wspólnej organizacji konferencji: *Potrzeba zorganizowania konferencji naukowo-szkoleniowej z zakresu chirurgii naczyniowej.*

Praktyczna realizacja:

- W roku akademickim 2021/2022 (kwiecień) zorganizowana będzie konferencja Naukowo – Szkoleniowa pt.: *Nowe techniki operacji tętniaków aorty brzusznej.* Gościem honorowym konferencji będzie prof. dr hab. n. med. Zbigniew Gałązka – specjalista w zakresie chirurgii ogólnej, naczyniowej, angiologii i transplantologii. Konferencja adresowana jest do lekarzy i pielęgniarek. W czasie konferencji zostaną zaprezentowane wyniki badań z zakresu chirurgii naczyniowej a także zorganizowane będą warsztaty z zakresu ultrasonografii w chorobach tętnic.

Wniosek 5. Postulat Uczelni: *Potrzeba zwiększenia udziału pracowników Uczelni w decyzjach podejmowanych przez Okręgową Izbę Pielęgniarek i Położnych dotyczących pielęgniarek, szczególnie w zakresie kształcenia.*

Praktyczna realizacja:

- Aktywizacja pracowników Uczelni w zakresie udziału w wyborach do Samorządu Pielęgniarek i Położnych i uroczystościach organizowanych przez OIPiP w Krośnie.
- W dniu 21.11.2019 r. dokonano wyboru dr n. o zdr. Izabeli Gąska i dr n. o zdr. Krzysztofa Jakubowskiego – nauczycieli akademickich UP w Sanoku na delegatów Okręgowego Zjazdu Pielęgniarek i Położnych na VIII kadencję.

Wniosek 6. Postulat Starostwa Powiatowego w Sanoku i SPZOZ w Sanoku: *Potrzeba zorganizowania punktu szczepień na terenie Uczelni.*

Praktyczna realizacja:

- W 2021 roku w Uczelni Państwowej im. J. Grodka w Sanoku zorganizowano punkt szczepień przeciw Covid-19, który prowadzili pracownicy Szpitala oraz pracownicy Uczelni i studenci

Wniosek 7. Postulat dyrektora Żłobka Samorządowego nr 2 w Sanoku: *Potrzeba zorganizowania szkolenia z zakresu udzielania pierwszej pomocy u dzieci dla pracowników Żłobka.*

Praktyczna realizacja:

- W grudniu 2021 roku zostało przeprowadzone przez nauczycieli akademickich z Instytutu Medycznego szkolenie z zakresu udzielania pierwszej pomocy u dzieci dla pracowników Żłobka Samorządowego Nr 2 w Sanoku

ZAKŁAD RATOWNICTWO MEDYCZNE

Propozycje zmian po konsultacji z interesariuszami zewnętrznymi na kierunku Ratownictwo medyczne

Propozycje zmian po konsultacji z interesariuszami zewnętrznymi na kierunku Ratownictwo medyczne w roku akademickim 2020/2021 dotyczyły:

- weryfikacji tematów oraz uszczegółowienia treści z poszczególnych przedmiotów o charakterze praktycznym, które zostały wprowadzone do programu kształcenia ma studiach I stopnia na kierunku ratownictwo medyczne po 2019 r. w ramach przedmiotów/modułów:
 - ✓ oddział anestezjologii i intensywnej terapii,
 - ✓ oddział chirurgii,
 - ✓ oddział ortopedyczno-urazowy,
 - ✓ oddział chorób wewnętrznych,
 - ✓ SOR,
 - ✓ oddział neurologii,
 - ✓ oddział kardiologii,
 - ✓ oddział pediatrii,
 - ✓ Zespół ratownictwa medycznego
- wdrażanie nowych procedur medycznych podczas realizacji praktyk zawodowych przez studentów,
- wdrażanie aktualnych procedur epidemiologicznych *dotyczących postępowania w przypadku podejrzenia lub rozpoznania zakażenia koronawirusem COVID-19*,
- uwrażliwienie studentów i nauczycieli akademickich na odpowiednią postawę w zakresie zapobiegania zakażeniu koronawirusem oraz stałą gotowość do podejmowania działań w okresie pandemii *COVID-19*.

1. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym Instytutu Medycznego

Uczelnia Państwowa im. Jana Grodka w Sanoku współpracuje z otoczeniem społeczno-gospodarczym, w tym z podmiotami leczniczymi oraz organizacjami pracodawców zapewniając udział przedstawicieli tego otoczenia w nie tylko w organizacji kształcenia praktycznego ale całego procesu kształcenia, specjaliści różnych dziedzin realizują w ramach podpisanych umów zajęcia dydaktyczne wynikające z programu kształcenia. Współpraca Uczelni z podmiotami leczniczymi odbywa się na wielu płaszczyznach. Dotyczy przede wszystkim realizacji zajęć praktycznych i praktyk zawodowych w zakresie udostępnienia własnej infrastruktury, ale również sprawowania opieki nad studentami podczas realizacji tych zajęć. Studenci przygotowując prace dyplomowe mają możliwość wykorzystania dokumentacji medycznej podmiotów leczniczych oraz prowadzenia badań w oddziałach szpitalnych metodą sondażu diagnostycznego oraz indywidualnego przypadku. Korzystanie z dokumentacji medycznej oraz prowadzenie badań naukowych regulują wypracowane przez Uczelnię i podmioty lecznicze zasady określone w przyjętej dokumentacji.

Pracodawcy mają możliwość wyrażania swoich opinii podczas indywidualnych spotkań odbywanych w Zakładzie Ratownictwa Medycznego lub w placówkach szkolenia praktycznego dotyczących m.in. ustalania harmonogramów zajęć praktycznych i praktyk zawodowych, porozumień, potrzeby aktualizacji procedur, zmiany standardów kształcenia, organizacji zajęć w zakresie miejsca (kryteria doboru miejsca praktyk) i doboru opiekunów (kryteria doboru opiekuna praktyk), zmian przepisów prawnych np. RODO itp.

W ramach współpracy z Powiatowym Centrum Wolontariatu (PCW) studenci podejmują wiele działań na rzecz osób potrzebujących tj. chorych, niepełnosprawnych, starszych oraz środowiska lokalnego. Studenci zrzeszeni w Studenckim Kole Wolontariatu aktywnie uczestniczą w organizowanych przez różne instytucje wydarzeniach i akcjach promujących zdrowie m.in. wśród uczniów sanockich szkół średnich. Przykładami corocznych wydarzeń są: Dzień Chorego, Dzień Dziecka, Mikołajki, Śniadanie Wielkanocne. Studenckie Koło Wolontariatu aktywnie współpracuje z Uniwersytetem Trzeciego Wieku, Państwową Szkołą Muzyczną, Bieszczadzkim Oddziałem WOŚP oraz Polskim Towarzystwem Stwardnienia Rozsianego. Ponadto wolontariusze czynnie uczestniczą w okolicznościowych zbiórkach pieniężnych oraz kwestach charytatywnych na różne cele. Wolontariusze aktywnie uczestniczą w akcjach organizowanych przez miasto i powiat sanocki np. Spartakiada niepełnosprawnych, pikniki Rodzinne.

Uczelnia współpracuje ze środowiskiem medycznym w zakresie organizacji konferencji naukowych i szkoleniowych w zakresie merytorycznego doboru tematyki, miejsca, prelegentów itp. Nauczyciele i studenci, którzy wykazują szczególne zaangażowanie w pracę na rzecz środowiska społeczno – gospodarczego otrzymują podziękowania w postaci dyplomów i wyróżnień, a ich działalność jest wielokrotnie opisywana i przedstawiana w lokalnych mediach.

2. Przykłady wykorzystania wniosków z przeprowadzonych przeglądów współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w podnoszeniu jakości, rozwoju i doskonalenia współpracy.

Odpowiadając na potrzeby miasta Sanoka i regionu celem podniesienia jakości i jej doskonalenia, Zakład Ratownictwa Medycznego podejmuje i utrzymuje stałą współpracę z różnymi instytucjami otoczenia społeczno – gospodarczego.

Strategicznym celem tej współpracy jest utrzymanie wysokiego poziomu jakości kształcenia w zawodach medycznych przy uwzględnieniu potrzeb instytucji prowadzących działalność wychowawczą, społeczną, leczniczą, opiekuńczą czy rehabilitacyjną.

Rodzaj i zakres współpracujących Instytucji z Zakładem Ratownictwa Medycznego jest zgodny z koncepcją i celami kształcenia oraz wpisuje się w obszar działalności zawodowej właściwej dla zawodu pielęgniarki/pielęgniarsza jak i ratownika medycznego. Kształcenie w zawodzie pielęgniarki/pielęgniarsza oraz ratownika medycznego nie jest możliwe bez współpracy z podmiotami leczniczymi zapewniającymi bazę kształcenia praktycznego i innymi jednostkami.

Współpraca z otoczeniem społeczno – gospodarczym w procesie kształcenia odbywa się na wielu płaszczyznach, zorientowana jest na tworzenie innowacji do programów studiów, stabilnego systemu kształcenia praktycznego studentów oraz pozyskaniu kadry posiadającej wysokie kwalifikacje i doświadczenie zawodowe. Wszystko to wpływa na wysoką jakość kształcenia studentów i realizację efektów uczenia się.

1. Współpraca z **podmiotami realizującymi działalność leczniczą** (Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Sanoku, Samodzielny Publiczny Miejski Zespół Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Sanoku, Szpital Specjalistyczny w Brzozowie Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny im. Ks. B. Markiewicza w Brzozowie, Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Lesku, Bieszczadzkie Pogotowie Ratunkowe SP ZOZ w Sanoku).

Wniosek: Z uwagi na profil praktyczny kształcenia na kierunku pielęgniarstwo i ratownictwo medyczne i zapewnienia ciągłości i jakości procesu dydaktycznego, konieczny jest stały kontakt z podmiotami leczniczymi gdzie dużą rolę odgrywa wykorzystanie wiedzy teoretycznej i kształtowanie umiejętności w warunkach naturalnych. Ponadto dużą rolę w kształceniu

pielęgniarek/pielęgniarzy oraz ratowników medycznych przypisuje się tzw. kompetencjom miękkich, a w szczególności interpersonalnych (np. komunikowania się z pacjentem, współpracy w zespole terapeutycznym), których nie można w pełni ukształtować w pracowniach umiejętności pielęgniarskich/ratowniczych.

2. Współpraca z **instytucjami opieki społecznej i o charakterze wolontariackim** (Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Sanoku, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Sanoku, Domu Pomocy Społecznej "Światło Nadziei" - Caritas w Sanoku, Powiatowe Centrum Wolontariatu w Sanoku).

Wniosek: Kontakt Zakładu Pielęgniarstwa z instytucjami opieki społecznej umożliwia nie tylko realizację kształcenia praktycznego, ale jest okazją do dostrzegania problemów i udzielania wsparcia osobom i ich rodzinom będącym w trudnych sytuacjach życiowych, z którymi nie są w stanie sobie poradzić, wykorzystując własne możliwości i uprawnienia. Ponadto podejmowanie bezinteresownych działań na rzecz osób samotnych i potrzebujących jest okazją do kształtowania kompetencji społecznych.

3. Współpraca z **instytucjami sanitarno – epidemiologicznymi** (Powiatowa i Wojewódzka Stacja Sanitarno – Epidemiologiczna w Sanoku).

Wniosek: Współpraca z Państwową Inspekcją Sanitarną gwarantuje stabilizację zdrowotną oraz zapobieganie szerzeniu się chorób zakaźnych zarówno wśród studentów, jak i nauczycieli realizujących proces dydaktyczny zgodnie z najwyższymi standardami bezpieczeństwa, szczególnie w okresie pandemii Covid – 19.

4. Współpraca z **instytucjami opiekuńczo – wychowawczymi** (Żłobki Samorządowe nr 1 i nr 2 w Sanoku) oraz **instytucjami oświatowo – wychowawczymi** (I Liceum Ogólnokształcące im. KEN w Sanoku, II Liceum Ogólnokształcące im. M. Curie – Skłodowskiej w Sanoku, Zespół Szkół nr 1 im. Karola Adamieckiego w Sanoku) i instytucjami dydaktycznymi dla osób starszych (Sanocki Uniwersytet III Wieku - UTW).

Wniosek: Współpraca z placówkami oświatowo – wychowawczymi daje nie tylko możliwość szerzenia oświaty zdrowotnej, realizacji programów profilaktycznych, prowadzenie szkoleń z zakresu pierwszej pomocy przedmedycznej, ale również promowania zawodów medycznych wśród potencjalnych kandydatów na studia, co w sytuacji deficytów kadrowych w ochronie zdrowia jest szansą na poprawę zatrudnienia w zawodzie pielęgniarki i ratownika medycznego. Praca ze słuchaczami UTW stwarza możliwość realizacji badań naukowych oraz prowadzenia różnych zajęć odpowiadających zainteresowaniom osób starszych.

5. Współpraca z **władzami lokalnymi i samorządowymi** (Starostwo Powiatowe w Sanoku, Urząd Miasta w Sanoku).

Wniosek: Współpraca z władzami samorządowymi miasta i powiatu daje możliwość wspierania wspólnych inicjatyw na rzecz poszerzenia ofert edukacyjnych w zawodach medycznych wynikających z aktualnych potrzeb oraz rynku pracy, jak i współudziału w organizacji przedsięwzięć, wydarzeń i imprez o charakterze oświatowym, kulturalnym, czy sportowym.

Instytut Nauk Społecznych

Konsultacje z interesariuszami zewnętrznymi.

Konsultacje z radą interesariuszy przy Instytucie Nauk Społecznych odbyły się w roku 2019 na potrzeby przygotowywania wniosku o utworzenie studiów w Zakładzie Pedagogiki – kierunek Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna.

Konsultacje z interesariuszami zewnętrznymi odbyły się również w styczniu 2021r. podczas wizyty Polskiej Komisji Akredytacyjnej wizytującej kierunek Praca socjalna z elementami organizacji i zarządzania.

W Zakładzie Ekonomii w roku 2020/21 spotkania z interesariuszami zewnętrznymi nie odbyły się z powodu pandemii.

Kolejne konsultacje w ramach Instytutu przewidziane są w miesiącu styczniu w roku akademickim 2021/2022r. w związku z wnioskiem o utworzenie studiów w Zakładzie Bezpieczeństwa Wewnętrznego – studia I stopnia.

Instytut Techniczny

W Instytucie Technicznym UP im. Jana Grodka w Sanoku w roku akademickim 2020/2021 odbyły się 4 spotkania z przedstawicielami lokalnych firm/przedsiębiorstw których profil działalności związany jest z kierunkiem studiów Mechanika i Budowa Maszyn. Główny wniosek ze spotkań dotyczył realizacji praktycznego profilu kształcenia oraz pozyskiwania przez zainteresowane firmy przyszłych pracowników będących studentami oraz absolwentami Instytutu Technicznego UP im. Jana Grodka s Sanoku.

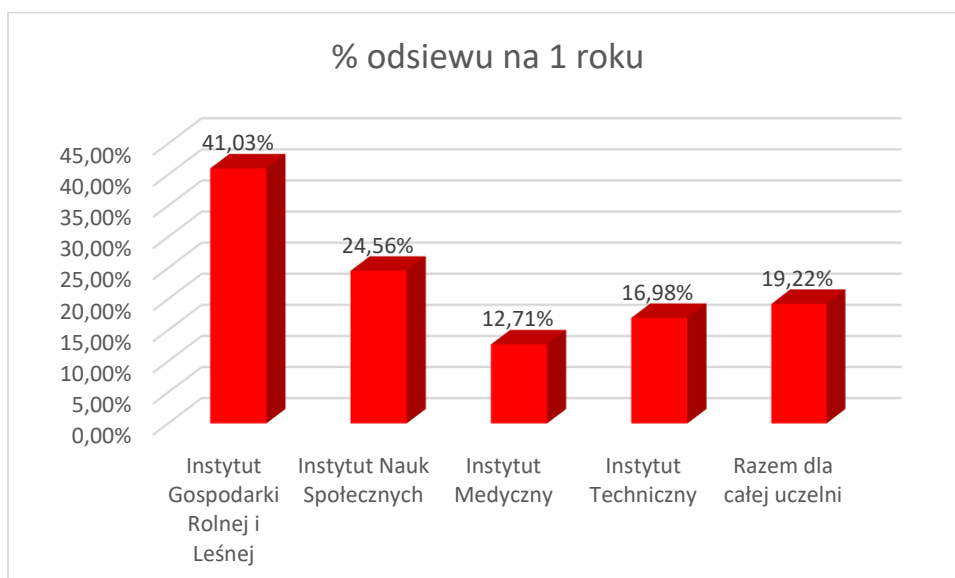
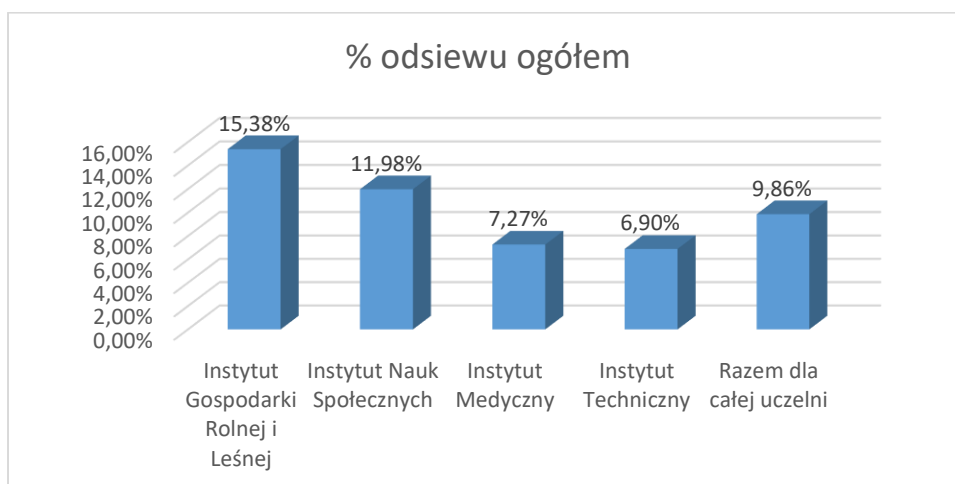
5. Sprawność kształcenia na poszczególnych kierunkach

Uczelnia systematycznie prowadzi działania na rzecz monitoringu i oceny progresji studentów we wszystkich obszarach jej działalności. Prowadzone są oceny dotyczące statystyki liczby osób przyjętych na studia, na podstawie których podejmowane są odgórne decyzje dotyczące m. in. intensyfikacji działań promocyjnych, rozszerzenia oferty dydaktycznej w zakresie specjalności, utworzenia nowych jednostek organizacyjnych Uczelni, uruchomienia nowych kierunków studiów, uatrakcyjnienia procesu dydaktycznego (np. poprzez modernizację infrastruktury czy też systemu bibliotecznego, zwiększenie możliwości rozwoju dla studentów) czy też przeciwdziałania skreśleniom z listy studentów.

Odsiew studentów w Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku jest monitorowany, a jego przyczyny systematycznie analizowane. Największy odsiew dotyczył studentów I roku studiów. Wynika to z faktu nie podjęcia studiów, rezygnacji spowodowanej emigracją w celach zarobkowych, trudności pogodzenia pracy zawodowej ze studiami, jak i innych ważnych przyczyn losowych. Na kolejnych latach studiów, tj. II i III roku odsiew jest zdecydowanie mniejszy. Przyczyną skreśleń z listy studentów były głównie powody osobiste tj. trudności w pogodzeniu obowiązków rodzinnych i studiów, braki postępów w nauce, niedostateczne wyniki w nauce, niepodejście do sesji egzaminacyjnych lub brak zaliczenia sesji – studenci nie spełniają obowiązujących kryteriów otrzymywania pozytywnej oceny lub w innych przypadkach nie podejmują prób zaliczenia i zdania egzaminów w sesji poprawkowej. Reasumując w zdecydowanej większości studenci rezygnują ze studiów z przyczyn osobistych, na które Uczelnia nie ma większego wpływu

Kierunek	Instytut	stopień studiów	studia stacjonarne					
			liczba osób rozpoczynających studia w roku akademickim 2020/2021	w tym na 1 roku	liczba osób skreślonych	w tym na 1 roku	% odsiewu ogółem	% odsiewu na 1 roku
bezpieczeństwo wewnętrzne	Instytut Nauk Społecznych	II stopnia	77	45	17	16	22%	36%
ekonomia		I stopnia	95	41	16	15	17%	37%
praca socjalna		I stopnia	70	34	10	6	14%	18%
praca socjalna z elementami organizacji i zarządzania		II stopnia	82	48	6	6	7%	13%
pedagogika		I stopnia	76	30	7	6	9%	20%
pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna		jednolite mgr	126	30	7	7	6%	23%
gospodarka w ekosystemach rolnych i leśnych	Instytut Gospodarki Rolnej i Leśnej	I stopnia	65	18	9	7	14%	39%
gospodarka w ekosystemach rolnych i leśnych		II stopnia	39	21	9	9	23%	43%
mechanika i budowa maszyn	Instytut Techniczny	I stopnia	90	32	7	7	8%	22%
mechanika i budowa maszyn		II stopnia	55	21	3	2	5%	10%
pielęgniarstwo	Instytut Medyczny	I stopnia	131	47	10	10	8%	21%
pielęgniarstwo		II stopnia	275	183	11	9	4%	5%
ratownictwo medyczne		I stopnia	158	69	20	19	13%	28%
RAZEM STUDENCI STACJONARNI			1339	619	132	119	10%	19%

Institut	liczba osób rozpoczynających studia w roku ak. 2020/2021	w tym na 1 roku	liczba osób skreślonych	w tym na 1 roku	% odsiewu ogółem	% odsiewu na 1 roku
Institut Gospodarki Rolnej i Leśnej	104	39	18	16	15,38%	41,03%
Institut Nauk Społecznych	526	228	63	56	11,98%	24,56%
Institut Medyczny	564	299	41	38	7,27%	12,71%
Institut Techniczny	145	53	10	9	6,90%	16,98%
Razem dla całej uczelni	1339	619	132	119	9,86%	19,22%



Z przedstawionych danych wynika, że największy odsiew studentów w roku akademickim 2020/2021 zanotowano na Instytucie Gospodarki Rolnej i Leśnej, zwłaszcza po pierwszym roku odsiew wynosi 41,03%. Na pozostałych instytutach odsiew studentów znajduje się na poziomie podobnym jak w latach wcześniejszych.

6. Wnioski z oceny jakości kształcenia na poszczególnych kierunkach

Instytut Gospodarki Rolnej i Leśnej

Podsumowując działania prowadzone w zakresie oceny jakości kształcenia w Instytucie Gospodarki Rolnej i Leśnej w roku akademickim 2020/2021, należy stwierdzić, że zaobserwowano poprawę jakości kształcenia w porównaniu do ocen dokonywanych w poprzednich latach, jak i skwantyfikowano obszary które należy poprawić. Poprawa jakości kształcenia w porównaniu do poprzednich dokonywanych w minionych latach dotyczy m. in. terminowości odbywania zajęć oraz możliwości kontaktu studentów z nauczycielem poza ustalonymi godzinami konsultacji. Element możliwości kontaktu okazał się szczególnie istotny w okresie prowadzonych zajęć zdalnych przy pomocy TEAMS. Innym elementem poprawy jakości kształcenia było udostępnianie studentom pomocy dydaktycznych w formie tekstu Word lub prezentacji Power Point dotyczących realizowanych przedmiotów. Zadania do poprawy to głównie poziom stawianych wymagań, sposób przekazywanych treści oraz inspirowanie studentów do samodzielnego myślenia.

Dzięki wykorzystaniu narzędzi oceny jakości kształcenia wyeliminowano z zespołu nauczycieli akademickich dr inż. G. Lenarta. Powodem była niska ocena ankiety studenckiej. Wykorzystanie narzędzi oceny jakości kształcenia umożliwiło wyciągnięcie następujących wniosków:

- 1) Należy podnieść wymagania stawiane studentom poprzez m. in. częste sprawdziany; wykłady, ćwiczenia i zaliczenia ustne w sytuacji braku zagrożenia pandemią; dbałość o wyższy poziom prac dyplomowych.
- 2) Zwiększyć poziom przekazu nauczycieli tak, aby przekazywane treści były zrozumiałe. Oznacza to m. in. lepsze, bardziej opisowe przygotowanie materiałów dla studentów. Dotyczy to zwłaszcza trudnych i skomplikowanych fragmentów przekazywanej wiedzy.
- 3) Nauczyciele akademicy powinni w większym niż do tej pory stopniu zasłużyć na miano dobrego nauczyciela. Oznacza to m. in. podniesienie na wyższy poziom kultury osobistej, zwiększenia dostępności w formie konsultacji zarówno stacjonarnej jak i za pośrednictwem poczty elektronicznej. Forma ta jest szczególnie istotna przy opiece nad pracą dyplomową wykonywaną przez studentów.

Instytut Medyczny

W wyniku przeprowadzonej analizy jakości kształcenia w roku akademickim 2020-2021 sformułowano następujące wnioski:

- zrealizowano wszystkie zakładane procedury oceny jakości kształcenia,
- osiągnięto zakładane efekty uczenia się,
- realizacja hospitacji zajęć i wysokie oceny uzyskiwane przez hospitowanych wykładowców wskazują na fakt utrzymywania wysokiego poziomu jakości kształcenia,
- mocne strony kształcenia na kierunku pielęgniarstwo:
 - wykwalifikowana kadra dydaktyczna praktykująca zawodowo,
 - współpraca między wykładowcami realizującymi wykłady, ćwiczenia, zajęcia praktyczne i praktykę zawodową wpływa pozytywnie na jakość kształcenia,
 - liczba placówek, w których są realizowane zajęcia praktyczne i praktyka zawodowa zapewniająca dobrą jakość realizacji praktyk,
- nauczyciele uzyskiwali wysokie oceny ze strony studentów,
- studenci wysoko ocenili jakość kształcenia na uczelni
- realizacja studenckich praktyk zawodowych przebiegała w sposób właściwy. Pomimo sytuacji epidemiologicznej zapewniono warunki do zrealizowania przyjętych celów

praktyk zgodnych z programem kształcenia na poszczególnych kierunkach. Efekty uczenia się zostały osiągnięte bez większych problemów

- egzaminy dyplomowe odbyły się formie stacjonarnej, pomimo sytuacji epidemiologicznej zapewniono ich odpowiedni przebieg.
- w analizie prac dyplomowych w Jednolitym Systemie Antyplagiatowym wykazano, że prace nie przekroczyły ustalonych wskaźników. Finalnie w opinii promotorów żadna z prac nie nosiła znamion plagiatu oraz wszystkie z weryfikowanych prac zostały dopuszczone do obrony.

Instytut Nauk Społecznych

Podsumowując działania prowadzone w zakresie oceny jakości kształcenia w Instytucie Nauk Społecznych w roku akademickim 2020/2021, należy stwierdzić, że przygotowany raport jest wersją pilotażową wymagającą ujednoczenia.

Instytut Techniczny

Dzięki wykorzystaniu narzędzi oceny jakości kształcenia wyciągnięto następujące wnioski:

- 1) hospitacja zajęć dydaktycznych (prowadzonych w formie zdalnej) oceniła prowadzących na poziomie wyróżniającym,
- 2) ocena nauczycieli akademickich IT UP w Sanoku oraz prowadzonych zajęć dydaktycznych na podstawie ankiet studenckich wypadła na wysokim poziomie – należy zadać pytanie i zweryfikować czy ankiety są uzupełniane przez studentów rzetelnie?
- 3) realizacja praktyk zawodowych jest na bardzo dobrym poziomie, a lokalne zakłady pracy chętnie przyjmują studentów Instytutu Technicznego,
- 4) prace dyplomowe inżynierskie i magisterskie są pozytywnie weryfikowane przez Jednolity System Antyplagiatowy,
- 5) wyniki zaliczeń i egzaminów są prawidłowe, jednak należy zwrócić uwagę na dużą liczbę zaliczeń poprawkowych na 1 semestrze studiów I stopnia (inżynierskich) oraz przedmioty dla których rozkład ocen jest mało zróżnicowany.

7. Zadania i rekomendacje dotyczące jakości kształcenia w Uczelni

7.1. Obszary i elementy wymagające doskonalenia oraz propozycje zadań dotyczących doskonalenia jakości kształcenia w Uczelni.

Instytut Gospodarki Rolnej i Leśnej

Na podstawie ogólnych wyników ankiety studenckiej oceny nauczycieli akademickich można stwierdzić, że studenci pozytywnie ocenili terminowość odbywania zajęć, przygotowanie nauczyciela do prowadzenia zajęć oraz życzliwość i taktowność wobec studenta. Zadania i rekomendacje dotyczące jakości kształcenia powinny dotyczyć tych elementów, które zostały negatywnie ocenione. Studenci najbardziej negatywnie ocenili poziom stawianych wymagań, stwierdzając że nie są one wysokie. Drugim negatywnym zjawiskiem był sposób przekazywania treści, który był niejasny i niezrozumiały. Ten element powtarza się przy ocenie personalnej nauczycieli (tab. 2). Studenci negatywnie odpowiedzieli na pytanie: czy o prowadzących zajęcia można powiedzieć, że dobrymi nauczycielami. Zatem należy zwrócić uwagę na przygotowanie nauczycieli do zajęć.

Na podstawie oceny personalnej nauczycieli akademickich można stwierdzić, że doskonalenie jakości kształcenia powinno dotyczyć problematyki: przygotowanie nauczyciela akademickiego do zajęć, jasności przekazu, zrozumiałego sposobu przeprowadzenia zajęć. Innym elementem wymagającym doskonalenia jest większe zaangażowanie wykładowców do prowadzonych zajęć oraz inspirowanie studentów do samodzielnego myślenia.

Należy również skutecznie zachęcać studentów do wypełniania ankiet studenckiej oceny nauczycieli akademickich, gdyż mała frekwencja utrudnia wyciągnięcie wniosków mających na celu poprawę poziomu kształcenia.

Instytutowa Komisja ds. Jakości Kształcenia rekomenduje Dyrektorowi Instytutu Gospodarki Rolnej i Leśnej przekazanie raportu każdemu nauczycielowi dla zapoznania z treścią raportu a zwłaszcza z obszarami i elementami wymagającymi doskonalenia. Celem jest podnoszenie jakości kształcenia.

Instytut Medyczny

1. Obszar kształcenia:

- Nauczanie w formie zdalnej - z uwagi na sytuację epidemiologiczną warto udoskonalać proces kształcenia zdalnego poprzez kontynuację organizacji szkoleń w zakresie obsługi platformy MS365, a w szczególności MS Teams..
- Skonstruowanie ankiety dla studentów i placówek kształcących praktycznie z prośbą o ocenę umiejętności i przydatności absolwentów.
- Baza dydaktyczna: – warto kontynuować doposażanie bazy dydaktycznej w zakresie szeroko pojmowanego obszaru informatyki, tj. sprzętu komputerowego, liczby stanowisk, wyposażenia sal, doposażenie sprzętu sportowego.

2. Obszar obsługi administracyjnej procesu dydaktycznego

- Plan zajęć - warto udoskonalać plan zajęć dydaktycznych.
- Strona internetowa - warto udoskonalać stronę internetową uczelni w aspekcie jej przejrzystości.

Wnioskuje się o zmianę w zał.3 do US Protokół z analizy zał. i egz. uszczegółowienia dotyczącego poszczególnych przedmiotów i prowadzących przedmioty. Nie jest możliwe zdobycie niezbędnych danych przez poszczególnych opiekunów roczników. System E-ordo może wygenerować zbiorcze zestawienia dla poszczególnego rocznika, bez podziału na przedmiot i prowadzącego. Sądzymy, że nie ma konieczności zbierania tak szczegółowych danych, a tabele które powstałyby w wyniku takiej analizy zawierałyby np. w przypadku studiów magisterskich wykaz ok 100 przedmiotów.

W części raportu dotyczącej hospicacji wnioskujemy, aby uwzględniać w raporcie tylko pracowników etatowych. Natomiast w ramach dyskusji padła propozycja aby wpisując wskaźnik uzyskany przez prowadzącego wziąć pod uwagę ilość ankiet które wpłynęły do oceny. W związku z tym zaproponujemy, aby w systemie studenckim były one obowiązkowe do wypełnienia oraz aby został określony czas ich wypełnienia czy np. co semestr czy na koniec roku akademickiego.

W związku ze zmianą systemu antyplagiatowego postulujemy o wprowadzenie w ramach możliwych opcji dla kierowników zakładów aby zrobić filtr prac według roku akademickiego a nie według nazwiska prowadzącego jak to jest obecnie. Ponadto wprowadzenie automatycznego przeliczenia prac według poziomów niski, średni, wysoki za dany rok akademicki na podstawie ilości prób i związanych z tym zmian dostosowania pracy do wymagań aktualnych wskaźników. W związku ze zmianą systemu informatycznego proponujemy wprowadzenie dodatkowych funkcji, które ułatwią opracowanie wyników i zaprezentowanie ich oraz generowanie w formie graficznej np. wykresy.

W związku z obowiązkiem raportowania przez opiekunów roku danych za roczniki, proponujemy tworzenie raportu za cały rok akademicki a nie za semestr. W związku z wymaganymi statystykami wnioskujemy o wprowadzenie w systemie Omnis nowej funkcji, która umożliwi wygenerowanie z protokołu ilości oraz procentowego rozłożenia poszczególnych ocen za poszczególne oceny ułatwi to przeliczenie wyników do raportu całościowego. Jeśli taka opcja nie byłaby możliwa komisja postuluje o wycofanie obowiązku raportowania i przeliczania wyników za wszystkie przedmioty, natomiast proponujemy w przypadku oceny organu kontrolnego np. PKA aby sekretariat drukował wybrane przez organ kontrolujący raporty z wybranych przedmiotów.

Ponadto wnosimy o korektę obliczania wyników średniej podczas egzaminu dyplomowego (kalkulatora/algorytmu obliczania wyniku końcowego na studiach magisterskich). Zaproponowane wyliczanie średniej jest w naszej ocenie zbyt surowe.

Wnioskujemy o wprowadzenie aneksu/korekty do Regulaminu studiów dotyczącej zasad obliczania wyniku końcowego dla studentów studiów magisterskich.

Komisja zauważyła, że przelicznik jest krzywdzący dla studentów z wysoką średnią ze studiów. Niezależnie do ocen otrzymanych przez studenta za pracę magisterską i egzamin dyplomowy (używaliśmy różnych kombinacji), ocena końcowa za studia ze średnią 4,71 (jak w załączonych przykładzie) obniża ocenę końcową lub nie pozwala na docenienie pracy studenta przez okres studiów. Wynik końcowy symulacji wynosi 4,5, z wyjątkiem gdy obie oceny cząstkowe wynoszą 5,0. Niewątpliwie zastosowanie takiego algorytmu demotywuje studentów do efektywniejszej nauki i przyczynia się do pytań dlaczego ocena jest tak niekorzystna.

W załączeniu zdjęcia z dnia obrony oraz wykaz symulacji wg różnych ocen z egzaminu i pracy magisterskiej.

Instytut Techniczny

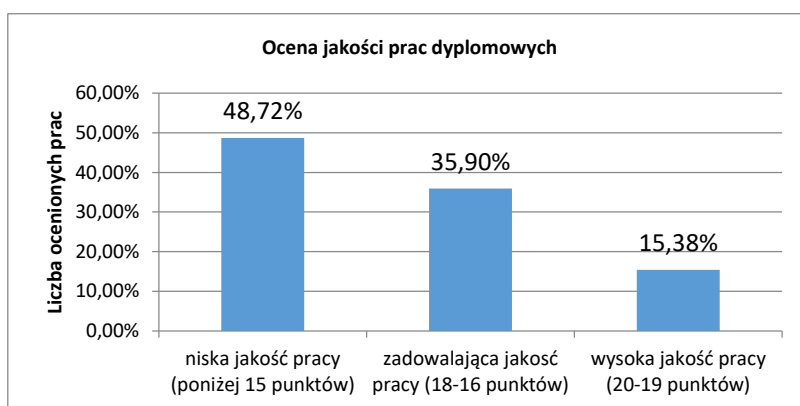
Instytutowa Komisja ds. Jakości Kształcenia, na podstawie analizy otrzymanych sprawozdań i raportów rekomenduje:

- 1) poprawę sprawności realizacji sprawozdań i raportów oraz egzekwowanie terminowego ich wykonywania,
- 2) próbę weryfikacji rzetelności wypełniania ankiet przez studentów,
- 3) wprowadzenie jednorazowych ankiet oceniających całość realizacji procesu kształcenia skierowanych do absolwentów,
- 4) działania mające na celu poprawę zdawalności przedmiotów na 1 semestrze studiów I stopnia.

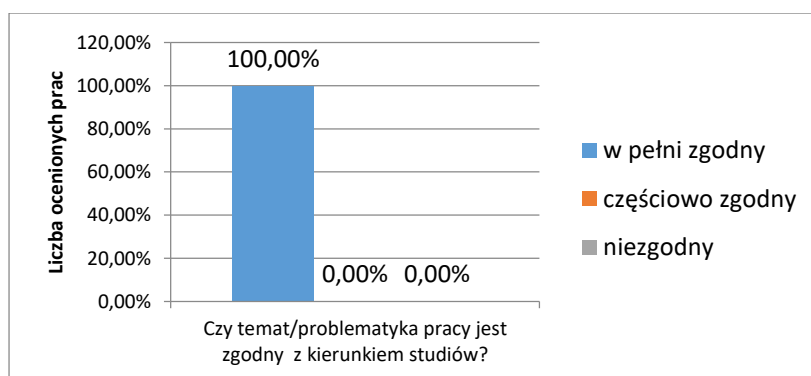
REKOMENDACJE SENACKIEJ KOMISJI DS. OCENY JAKOŚCI KSZTAŁCENIA:

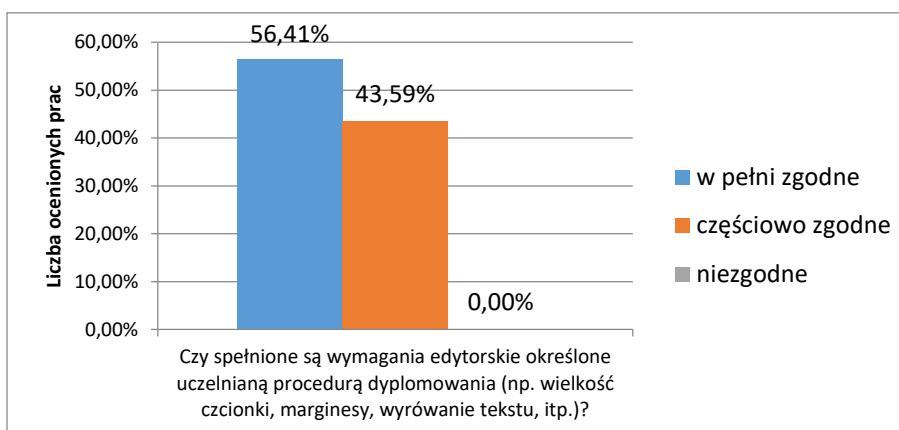
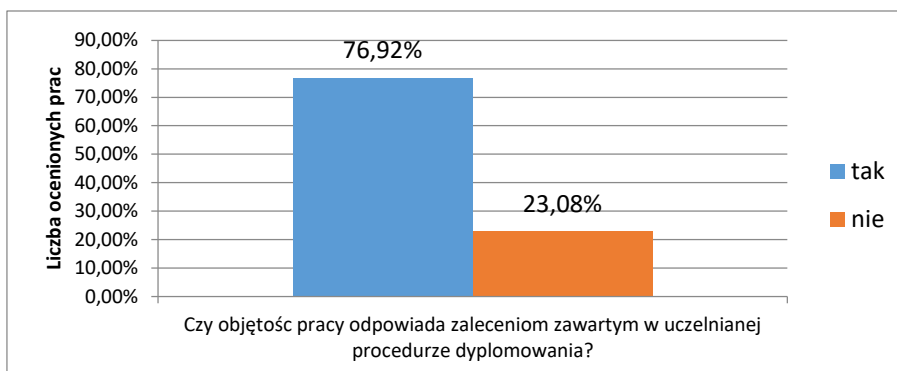
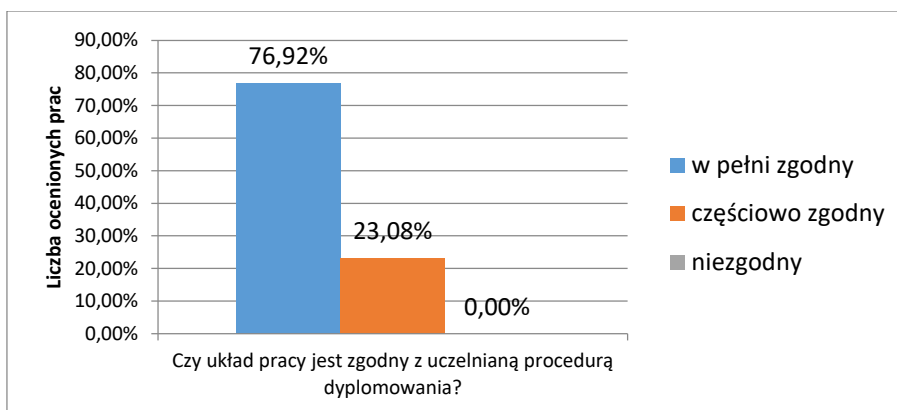
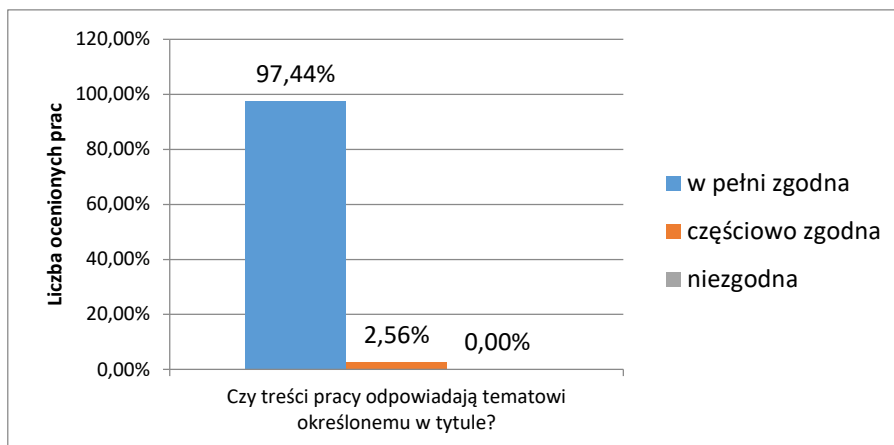
- 1) Rekomenduje się wprowadzenie do WSZJK procedury oceny jakości prac dyplomowych. W roku akademickim 2020/2021 Senacka Komisja ds. Oceny Jakości Kształcenia (dalej SKdsOJK) przeprowadziła pilotażowe badanie jakości losowo wybranych prac dyplomowych przy użyciu arkusza oceny opracowanego wspólnie przez pełnomocnika rektora ds. jakości kształcenia i SKdsOJK. Powołano cztery zespoły robocze, każdy miał za zadanie przeanalizować jakość 10 losowo wybranych prac z jednego z instytutów. Łącznie analizie poddano jakość 40 prac dyplomowych. Wyniki zobrazowano na poniższych wykresach.

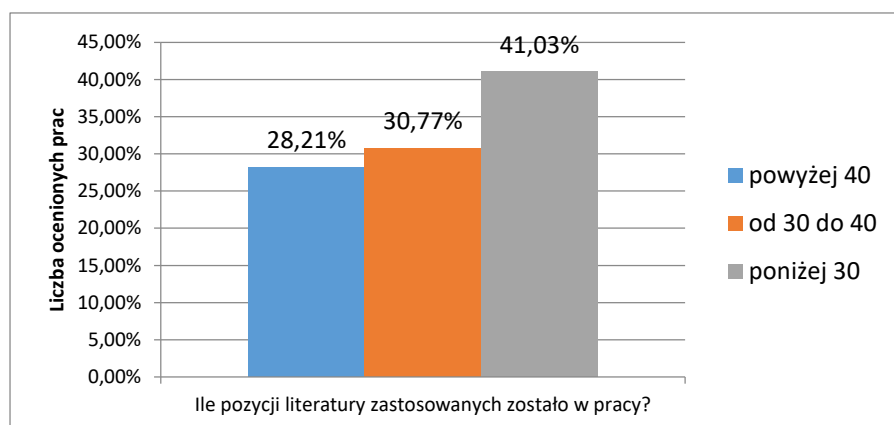
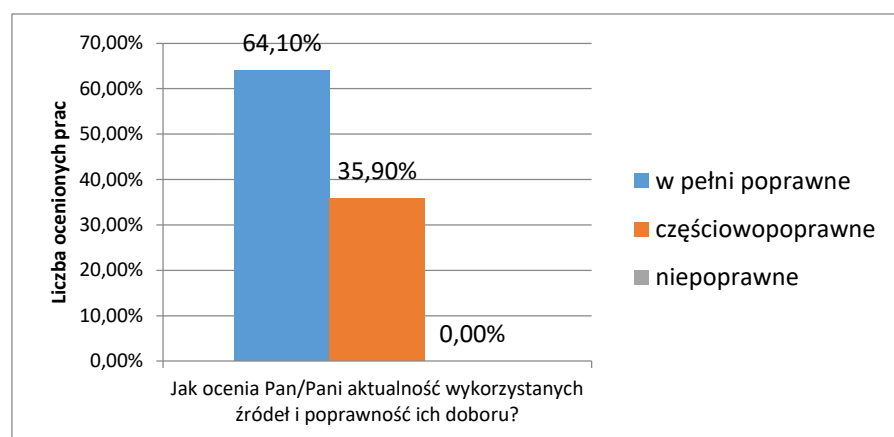
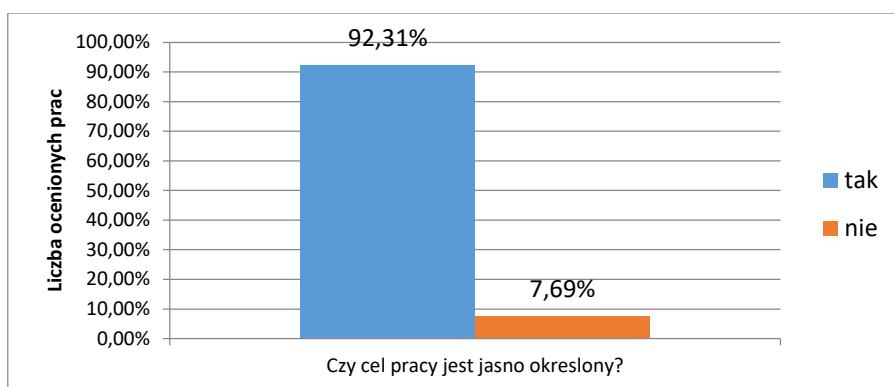
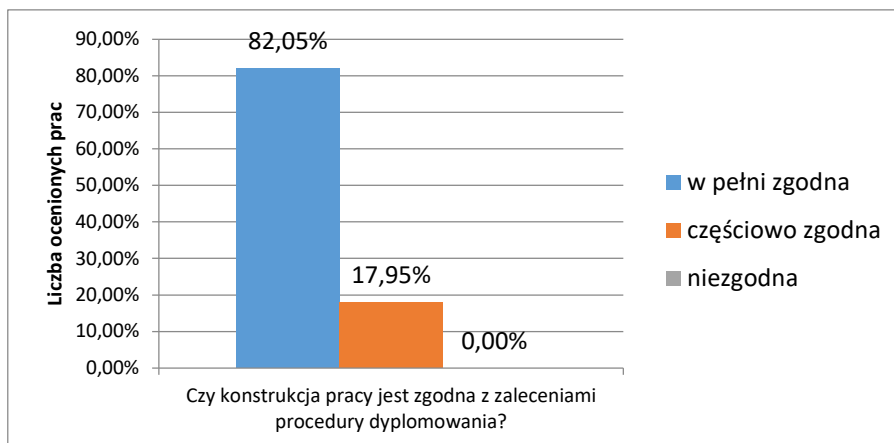
Wynik oceny – ogólny:

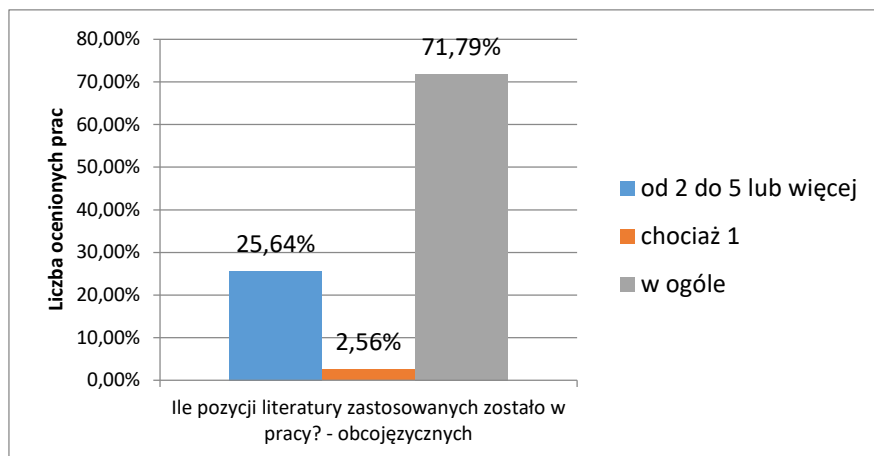


Wyniki z poszczególnych części/pytań formularza oceny:









Przeprowadzona analiza wykazała, że istnieje w Uczelni konieczność systematycznego, corocznego analizowania i oceny jakości prac dyplomowych. Będzie to narzędzie, przy pomocy którego uda się wskazać słabe i mocne strony procedury dyplomowania oraz wskazać obszary, w których najmocniej trzeba popracować nad jakością prac dyplomowych.

Wprowadzenie tego typu narzędzia było rekomendowane przez Polską Komisję Akredytacyjną przy jednej z ostatnich akredytacji. Wprowadzenie procedury oceny jakości prac dyplomowych będzie zatem kolejnym krokiem służącym do podniesienia jakości kształcenia.

SKdsOJK przy współpracy z pełnomocnikiem rektora ds. jakości kształcenia opracowała projekt procedury oceny jakości prac dyplomowych. Rekomenduje się wprowadzenie tej procedury do WSZJK. Projekt stanowi załącznik do niniejszego raportu.

- 2) Skupić się na analizie przyczyn odsiewu, zwłaszcza po pierwszym roku studiów. Na podstawie danych z lat poprzednich oraz kolejnego roku akademickiego 2021/2022, sprawdzić czy wysokość odsiewu w roku akademickim 2020/2021 w Instytucie Gospodarki Rolnej i leśnej była incydentalnym wypadkiem, czy też powtarza się. Jeśli się powtarza wówczas dogłębnie przeanalizować przyczyny tak wysokiego odsiewu i zastanowić się nad wdrożeniem działań zapobiegawczych.
- 3) Opracować sposoby na podniesienie poziomu zwrotności ankiet z zakresu oceny jakości kształcenia tzw. barometru satysfakcji studenta. Zwrotność w roku akademickim 2020/2021 była dość niska, na poziomie około 20-25%. Podjąć próbę opracowania metod zachęcania studentów do wypełniania ankiet.
- 4) Proponuje się wprowadzić nową procedurę do WSZJK, procedurę konstruowania i zatwierdzania programów studiów. W chwili obecnej ścieżkę pracy nad nowym programem i jego zatwierdzeniem określa uchwała senatu. Jest to jednak akt prawny dość stary, niedostosowany do aktualnych przepisów. Ponadto rozmywa się zakres odpowiedzialności i kompetencji na poszczególnych etapach ścieżki zatwierdzania planu. Przeniesienie tej procedury do WSZJK nada jej większą wagę.