

**RAPORT
Z OCENY JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
W UCZELNI PAŃSTWOWEJ
IM. JANA GRODKA
W SANOKU**



**ROK AKADEMICKI
2021/2022**

Autorzy raportu

1) Senacka Komisja ds. Oceny Jakości Kształcenia:

Przewodniczący – dr inż. Janusz Kilar

Członkowie:

1. dr inż. Zygmunt Żmuda
2. dr Piotr Frączek
3. dr Jolanta Karolczuk
4. dr Aneta Mielnik
5. dr Jan Ziobro
6. mgr Ewelina Kleszcz-Ciupka
7. mgr Patrycja Pater
8. mgr Małgorzata Pietrzycka
9. mgr Wojciech Rogoz
10. Dominika Łukowska
11. Karol Sieńczak

2) Pełnomocnik rektora ds. jakości kształcenia – mgr Elżbieta Kruczek

Sporządzono na podstawie raportów Instytutowych Komisji ds. Jakości Kształcenia:

1) Instytut Gospodarki Rolnej i Leśnej:

1. prof. dr hab. Kazimierz Klima (przewodniczący)
2. dr hab. inż. Waldemar Gil
3. dr Magdalena Konieczny
4. Jolanta Klecha-Sąsiadek

2) Instytut Medyczny:

1. dr Ewa Poźniak (przewodnicząca)
2. dr Aneta Mielnik
3. mgr Elżbieta Kaczmar
4. mgr Krzysztof Sośnicki
5. mgr Lucyna Gazdowicz
6. mgr Hubert Marek
7. Ewelina Kotlarz
8. Krystian Leja

3) Instytut Nauk Społecznych:

1. dr Katarzyna Serwatko (przewodnicząca)
2. dr hab. Robert Lipelt
3. dr Bogusława Sebastianka
4. mgr Ewelina Kleszcz-Ciupka
5. dr Jolanta Karolczuk
6. dr Patrycja Pudło
7. dr Anna Opar
8. dr Patrycja Pater
9. dr inż. Monika Krawczyk

4) Instytut Techniczny:

1. dr inż. Daniel Nycz (przewodniczący)
2. dr hab. Rafał Reizer, prof. UP
3. dr inż. Leszek Tomczewski
4. dr hab. Barbara Garbarz-Głos
5. Witold Pieprzak

Spis treści

1.	Informacje ogólne	4
2.	Podstawy prawne	4
3.	Opis przeprowadzonej oceny	5
4.	Ocena jakości kształcenia w Uczelni – narzędzia.....	6
4.1.	Hospitacje zajęć dydaktycznych	7
4.2.	Ocena nauczycieli akademickich	11
4.3.	Ocena jakości obsługi studenta przez DTS.....	21
4.4.	Ocena jakości kształcenia dokonana przez studentów	27
4.5.	Sprawozdanie z realizacji studenckich praktyk zawodowych.....	38
4.6.	Analiza wyników zaliczeń i egzaminów	63
4.7.	Weryfikacja prac dyplomowych w Jednolitym Systemie Antyplagiatowym	74
4.8.	Spotkania z interesariuszami	104
5.	Sprawność kształcenia na poszczególnych kierunkach	110
6.	Wnioski z oceny jakości kształcenia na poszczególnych kierunkach.....	113
7.	Zadania i rekomendacje dotyczące jakości kształcenia w Uczelni.....	115
7.1.	Obszary i elementy wymagające doskonalenia oraz propozycje zadań dotyczących doskonalenia jakości kształcenia w Uczelni.....	116

1. Informacje ogólne

Rok akademicki 2021/2022 był drugim rokiem realizacji zadań wynikających z wdrożenia nowego Systemu Zarządzania Jakością Kształcenia w Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku. Zgodnie z zapisami WSZJK:

1. Cele główne systemu:
 - 1) podnoszenie poziomu wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych studentów,
 - 2) podnoszenie poziomu atrakcyjności studiowania i konkurencyjności Uczelni,
 - 3) ciągłe monitorowanie i doskonalenie jakości kształcenia,
 - 4) nawiązywanie współpracy z podmiotami otoczenia społeczno-gospodarczego celem uatrakcyjniania procesu studiowania w Uczelni,
 - 5) inicjowanie mobilności studentów.
2. Cele szczegółowe systemu:
 - 1) doskonalenie programów studiów, w tym weryfikowanie zakładanych efektów uczenia się,
 - 2) monitorowanie warunków realizacji kształcenia, w tym organizacji zajęć,
 - 3) kontrolowanie procedur oceniania studentów,
 - 4) usprawnianie obsługi administracyjnej procesu dydaktycznego,
 - 5) monitorowanie systemu studenckich praktyk zawodowych,
 - 6) zwiększanie internacjonalizacji studiów (nawiązywanie i podtrzymywanie współpracy z ośrodkami zagranicznymi, zwiększanie mobilności studentów i pracowników).

Zgodnie z przyjętym harmonogramem przez cały rok akademicki 2021/2022 podejmowano działania mające na celu monitorowanie i doskonalenie jakości kształcenia na uczelni. Działania obejmowały:

- hospitacje zajęć dydaktycznych,
- ankiety studenckiej oceny nauczycieli akademickich,
- ankietę jakości obsługi studentów przez DTS,
- ankietę oceny jakości kształcenia dokonaną przez studentów – tzw. „Barometr satysfakcji studenta”,
- monitorowanie realizacji praktyk zawodowych,
- analizę wyników zaliczeń i egzaminów,
- spotkania z interesariuszami.

Mocno skupiono się na zaplanowanych działaniach doskonalących wymienionych w protokole przeglądu WSZJK za rok akademicki 2020/2021:

- wprowadzenie do WSZJK procedury oceny jakości prac dyplomowych,
- analiza przyczyn odsiewu
- podniesienie poziomu zwrotności ankiet
- opracowanie przepisów dotyczących procedury konstruowania i zatwierdzania programów studiów.

2. Podstawy prawne

- ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U.2021.478 ze zm.)
- Uchwała Senatu UP im. Jana Grodka w Sanoku nr 47/XI/20 z dnia 17 listopada 2020 r. w sprawie uchwalenia Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia (WSZJK) w uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku
- Uchwała Senatu UP im. Jana Grodka w Sanoku nr 29/IX/21 z dnia 29 września 2021 r. w sprawie składu Komisji ds. Oceny Jakości Kształcenia

3. Opis przeprowadzonej oceny

Jakość kształcenia w Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku oceniono przy wykorzystaniu następujących narzędzi:

- 1) arkusze hospitacji zajęć dydaktycznych – wypełniane przez kierowników zakładów/dyrektora instytutu, raport kierownika zakładu/dyrektora instytutu,
- 2) ankiety studenckiej oceny nauczycieli akademickich – wypełnianej przez studentów, raport przygotowuje kierownik zakładu,
- 3) ankiety jakości obsługi studenta przez DTS – wypełniane przez studentów, raport przygotowuje kierownik DTS,
- 4) ankiety oceny jakości kształcenia dokonywana przez studenta – wypełniane przez studentów, raport opracowuje kierownik zakładu/wyznaczony zespół,
- 5) sprawozdania z realizacji studenckich praktyk zawodowych – przygotowuje kierunkowy opiekun praktyk,
- 6) protokoły z analizy wyników zaliczeń i egzaminów – przygotowuje opiekun roku,
- 7) sprawozdania z weryfikacji prac dyplomowych w Jednolitym Systemie Antyplagiatowym – przygotowuje kierownik zakładu,
- 8) spotkania z interesariuszami – informacje przygotowuje dyrektor instytutu.

4. Ocena jakości kształcenia w Uczelni – narzędzia

4.1. Hospitacje zajęć dydaktycznych

Instytut Gospodarki Rolnej i Leśnej

Dokonano 3 hospitacji zajęć dydaktycznych:

- 1) dr Marian Szewczyk hospitacja diagnozująca dotycząca wykładu z przedmiotu Rośliny ozdobne, temat wykładu: Rośliny ozdobne - byliny cz. 2.
 - 2) dr inż. Zdzisław Setnik, hospitacja diagnozująca dotycząca ćwiczeń z przedmiotu Użytkowanie lasu. Temat ćwiczeń: Obsługa SILP.
 - 3) mgr inż. Anna Bugno-Pogoda, hospitacja diagnozująca dotycząca ćwiczeń z przedmiotu Nauka o produktywności lasu. Temat ćwiczeń: Elementy opisu taksacyjnego lasu.
- Zgodnie z protokołem hospitacji (druk Z1-P-WSZJK-3) oceniano 7 kategoriach: 1) Określenie i realizacji celów operacyjnych zajęć. 2) Trafność doboru strategii i metod kształcenia. 3) Wykorzystanie środków dydaktycznych na zajęciach. 4) Sprawność organizacyjną wykładowcy na zajęciach. 5) Przygotowanie merytoryczne wykładowcy. 6) Osobista kultura wykładowcy - wartości wychowawcze zajęć. 7) Szczególnie nowe, oryginalne, nowatorskie ujęcia treści, środki i metody prowadzenia zajęć. Ocenianym treściom przypisano wartości punktowe, a ocena wykładowcy wynikała z sumy punktów.

Dr M. Szewczyk uzyskał 27 pkt. i ocenę bardzo dobrą. Zastrzeżenia hospitującego (dr inż. Jerzy Mączyński) dotyczyły kategorii 1, podpunkt d) czy zadania (pytania, ćwiczenia) dla studentów wynikały z celów zajęć; kategorii 4, podpunkt c) czy wystąpiła praca studentów w zespołach problemowych; kategorii 7, przy przedstawianiu treści przedmiotu w Power Point wykładowca wykorzystał wyłącznie własne filmy i materiały ikonograficzne. We wniosku końcowym zapisano: Zwiększenie dywersyfikacji materiałów przedstawianych w trakcie wykładu (np. rysunki, okazanie podręczników związanych z tematem przedmiotu).

Dr inż. Zdzisław Setnik uzyskał 26 pkt. i ocenę bardzo dobrą. Zastrzeżenia hospitującego (dr inż. Jerzy Mączyński) dotyczyły kategorii 2, podpunkt b) czy wystąpiły na zajęciach elementy strategii problemowej; kategorii 4, podpunkt c) czy wystąpiła praca studentów w zespołach problemowych; kategorii 6, podpunkt b) czy wystąpiły elementy uspołecznienia studentów w toku zajęć; kategorii 7, ćwiczenia prowadzone w oparciu o program System informatyczny lasów. W najnowszej wersji ćwiczenia wymagają dużej aktywności studentów oraz prowadzącego. W części 8 protokołu hospitacji "Inne uwagi i spostrzeżenia hospitującego zapisano: Spostrzeżenie na przyszłość - każdy uczestnik zajęć powinien mieć indywidualny dostęp do komputera. Treści zapisane w uwagach będą przedmiotem szczególnej oceny podczas następnej hospitacji.

Mgr inż. Anna Bugno-Pogoda uzyskała 28 pkt. i ocenę wyróżniającą. Zastrzeżenia hospitującego (dr inż. Jerzy Mączyński) dotyczyły kategorii 2, podpunkt b) czy wystąpiły na zajęciach elementy strategii problemowej; kategorii 4, podpunkt c) czy wystąpiła praca studentów w zespołach problemowych; kategorii 7, na istotną uwagę zasługuje duża wiedza praktyczna nauczyciela, która jest przekazywana studentom.

We wniosku końcowym zapisano: Przeprowadzone zajęcia należy ocenić bardzo wysoko, zarówno w części merytorycznej jak i organizacyjnej. Studenci otrzymali przed zajęciami materiały wykorzystane podczas ćwiczeń. Zastrzeżenia hospitującego dotyczące dwóch podpunktów w dwóch kategoriach będą przedmiotem szczególnej oceny podczas następnej hospitacji.

Zakład Pielęgniarstwa

W roku akademickim 2021/2022 na kierunku pielęgniarstwo zrealizowano 6 hospitacji zajęć dydaktycznych na studiach I stopnia i 5 hospitacji zajęć dydaktycznych na studiach II stopnia, w ramach których nie stwierdzono nieprawidłowości w przebiegu zajęć oraz potwierdzono merytoryczne przygotowanie wykładowców.

Plan hospitacji na rok akademicki 2021/2022**Zakład Pielęgniarstwa**

Lp.	Imię i nazwisko nauczyciela	Październik 2021 r.	Listopad 2021 r.	Grudzień 2021 r.	Styczeń 2022 r.	Luty 2022 r.	Marzec 2022 r.	Kwiecień 2022 r.	Maj 2022 r.	Czerwiec 2022 r.
1.	dr hab. Elżbieta Cipora				x					
2.	dr Halina Pieciewicz – Szcęsna								x	
3.	dr Jolanta Sawicka									x
4.	dr Krzysztof Jakubowski					x				
5.	dr Beata Bałon			x						
6.	dr Ewa Poźniak		x							
7.	dr Katarzyna Matusiak							x		
8.	mgr. inż. Robert Płaziak								x	
9.	mgr Dorota Gembalik								x	
10.	mgr Elżbieta Oliwko						x			
11.	mgr Marzena Szuwalska	x								

Analiza hospitacji na rok akademicki 2021/2022**Zakład Pielęgniarstwa**

Lp.	Imię i nazwisko nauczyciela	Data	Rodzaj hospitacji	Kierunek/ rok studiów	Przedmiot	Forma organizacji zajęć	Łączna liczba uzyskanych punktów za hospitację
1.	dr hab. Elżbieta Cipora	05.01.2022 r.	diagnozująca	PIEL 1_M	Onkologia	wykłady	29 pkt.
2.	dr Halina Pieciewicz –Szcęsna	27.05.2022 r.	diagnozująca	PIEL 3	Neurologia i pielęgniarstwo neurologiczne	wykłady	26 pkt.
3.	dr Jolanta Sawicka	03.06.2022 r.	diagnozująca	PIEL 1_M	Opieka i edukacja terapeutyczna w chorobach nowotworowych	wykłady	26 pkt.
4.	dr Krzysztof Jakubowski	18.02.2022 r.	diagnozująca	PIEL 1_M	Opieka i edukacja terapeutyczna w cukrzycy	wykłady	26 pkt.
5.	dr Beata Bałon	08.12.2021 r.	diagnozująca	PIEL 3	Położnictwo, ginekologia i pielęgniarstwo położniczo - ginekologiczne	wykłady	26 pkt.
6.	dr Ewa Poźniak	25.11.2021 r.	diagnozująca	PIEL 1_M	Dydaktyka Medyczna	ćwiczenia	26 pkt.
7.	dr Katarzyna Matusiak	01.04.2022 r.	diagnozująca	PIEL 1_M	Opieka i edukacja terapeutyczna w chorobach przewlekłych	wykłady	26 pkt.

					układu sercowo - naczyniowego		
8.	mgr. inż. Robert Płaziak	10.05.2022 r.	diagnozująca	PIEL 2	System informacji w ochronie zdrowia	ćwiczenia	26 pkt.
9.	mgr Dorota Gembalik	16.05.2022 r.	diagnozująca	PIEL 1	Podstawy pielęgniarstwa	ćwiczenia	26 pkt.
10.	mgr Elżbieta Oliwko	17.03.2022 r.	diagnozująca	PIEL 1	Podstawy pielęgniarstwa	Zajęcia praktyczne	26 pkt.
11.	mgr Marzena Szuwalska	26.10.2021 r.	diagnozująca	PIEL 1	Język migowy	ćwiczenia	26 pkt.

Zakład Ratownictwa Medycznego

W roku akademickim 2021/2022 na kierunku Ratownictwo Medyczne zrealizowano 6 hospitacji zajęć dydaktycznych na studiach I stopnia, w ramach których nie stwierdzono nieprawidłowości w przebiegu zajęć oraz potwierdzono merytoryczne przygotowanie wykładowców.

Plan hospitacji na rok akademicki 2021/2022 Zakład Ratownictwa medycznego

Lp.	Imię i nazwisko nauczyciela	Październik 2021 r.	Listopad 2021 r.	Grudzień 2021 r.	Styczeń 2022 r.	Luty 2022 r.	Marzec 2022 r.	Kwiecień 2022 r.	Maj 2022 r.	Czerwiec 2022 r.
1.	dr hab. Andrzej Pluta		x							
2.	dr Jarosław Sawka							x		
3.	dr Katarzyna Naparło				x					
4.	mgr Wojciech Gierlach								x	
5.	mgr Elżbieta Trebenda	x								
6.	mgr Marzena Szuwalska			x						

Analiza hospitacji na rok akademicki 2021/2022 Zakład Ratownictwa medycznego

Lp.	Imię i nazwisko nauczyciela	Data	Rodzaj hospitacji	Kierunek/ rok studiów	Przedmiot	Forma organizacji zajęć	Łączna liczba uzyskanych punktów za hospitację
1.	dr hab. Andrzej Pluta	15.11.2021 r.	diagnozująca	RM 2	Choroby wewnętrzne z elementami onkologii	wykłady	26 pkt.
2.	dr Jarosław Sawka	26.04.2022 r.	diagnozująca	RM 1	Badanie fizykalne	ćwiczenia	26 pkt.
3.	dr Katarzyna Naparło	05.01.2022 r.	diagnozująca	RM 1	Biologia i mikrobiologia	ćwiczenia	26 pkt.
4.	mgr Wojciech Gierlach	24.05.2022 r.	diagnozująca	RM 2	Medycyna ratunkowa	ćwiczenia	26 pkt.
5.	mgr Elżbieta Trebenda	05.10.2021 r.	diagnozująca	RM 1	Zdrowie publiczne	wykłady	26 pkt.
6.	mgr Marzena Szuwalska	18.12.2021 r.	diagnozująca	RM 1	Język migowy	ćwiczenia	26 pkt.

Instytut Nauk Społecznych

a) Zakład Pedagogiki

W roku akademickim 2021/2022 wyniki hospitacji zajęć dydaktycznych nauczycieli akademickich przedstawiają się następująco:

dr hab. Urszula Ordon – 28 pkt
dr hab. Daniel Kukla – 27 pkt
dr hab. Jerzy Potoczny – 26 pkt
dr hab. Wojciech Walat – 29 pkt
dr Łucja Reczek-Zymróż – 28 pkt
dr Rafał Fudala – 28 pkt
dr Maria Kuzin – 28 pkt
dr Marta Jasiczek- 28 pkt
dr Monika Brewczak – 28 pkt
ks. dr Paweł Konieczny – 28 pkt
dr Patrycja Pater – 28 pkt
dr Małgorzata Pietrzycka - 28 pkt
mgr Anna Kornasiewicz – 27 pkt
mgr Karolina Zoszak-Łoskot – 27 pkt

Zajęcia odbywały się w trybie stacjonarnym z niektórymi wyjątkami. W wyjątkowych przypadkach, zajęcia mogły odbywać się w trybie zdalnym po uprzedniej zgodzie Dyrektora Instytutu. Hospitacje odbywały się w sposób tradycyjny, stacjonarnie. Kierownik zakładu obserwował zajęcia przez ok. 30 minut, co wystarczyło mu do zrealizowania hospitacji.

Rozmowa pohospitacyjna z osobą hospitowaną odbyła się osobiście.

b) Zakład Ekonomii

Harmonogramem hospitacji zostali objęci pracownicy ZE: Łukasz Popławski – 28 pkt, Monika Krawczyk – 28 pkt, Patrycja Pudło – 27 pkt, Lesław Niemczyk – 28 pkt – średnia z hospitacji 4 osób wynosi 5 punktów.

c) Zakład Pracy Socjalnej

W roku akademickim 2021/2022 w Zakładzie Pracy Socjalnej hospitacjami zajęć dydaktycznych objętych zostało 8 nauczycieli akademickich, którzy otrzymali następujące wyniki:

dr hab. Emilia Huttmanova - 25 pkt. ocena bardzo dobra
dr hab. Maria Kardis - 25 pkt. ocena bardzo dobra
dr hab. Janusz Mierzwa - 26 pkt. ocena bardzo dobra
dr Anna Opar - 25 pkt. ocena bardzo dobra
dr Piotr Frączek - 26 pkt. ocena bardzo dobra
dr Maciej Drwięga - 25 pkt. ocena bardzo dobra
dr Wiesław Kwiecień - 25 pkt. ocena bardzo dobra
mgr Sylwia Drozd - 26 pkt. ocena bardzo dobra

Wnioski:

W roku akademickim 2021/2022 wszystkie hospitacje odbyły się zgodnie z planem.

d) Zakład Bezpieczeństwa Wewnętrznego

- 1) dr inż. B. Kołcz- 28 pkt – bardzo dobry
- 2) dr inż. J. Ziobro – 28 pkt – bardzo dobry
- 3) dr hab. R. Lipelt – 28 pkt – bardzo dobry
- 4) dr hab. S. Rysz – 28 pkt – bardzo dobry
- 5) dr R. Oleszkowicz – 28 pkt – bardzo dobry

Instytut Techniczny

Nie przedłożono sprawozdania.

4.2. Ocena nauczycieli akademickich

Instytut Gospodarki Rolnej i Leśnej

Analiza odpowiedzi zamieszczonych w pytaniach ankiet studenckiej oceny nauczycieli akademickich zawiera tabela

Ogólne wyniki [%] j ankiety studenckiej (2114 ankiet) dotyczących Instytutu Gospodarki Rolnej i Leśnej

1. Jak ocenia Pan/Pani warunki studiowania, w tym wyposażenie sal w pomoce dydaktyczne? (Liczba odpowiedzi z podziałem na)		
1. Czy zajęcia rozpoczynają się punktualnie?		
Pytanie (numer)*	Liczba odpowiedzi	Średnio [%]
1	13	0,61
2	11	0,52
3	41	1,94
4	101	4,78
5	1948	92,15
Łącznie	2114	100,00
2. Czy zajęcia odbywają się w wyznaczonym czasie?		
1	61	2,89
2	18	0,85
3	147	6,95
4	341	16,13
5	1547	73,18
Łącznie	2114	100,00
3. Czy nauczyciel akademicki podał literaturę obowiązkową odnoszącą się do przedmiotu?		
1	9	0,43
2	14	0,66
3	14	0,66
4	46	2,18
5	2031	96,07
Łącznie	2114	100,00
4. Czy nauczyciel akademicki jest dostępny dla studentów w godzinach konsultacji?		
1	51	2,41
2	63	2,98
3	47	2,22
4	221	10,45
5	1732	81,93
Łącznie	2114	100,00
5. Czy jest możliwość kontaktu z nauczycielem poza ustalonymi godzinami konsultacji (np. za pomocą e-maila, telefonu)?		
1	12	0,57
2	31	1,47
3	17	0,80
4	111	5,25
5	1943	91,91
Łącznie	2114	100,00
6. Czy o prowadzącym zajęcia można powiedzieć, że jest dobrym nauczycielem?		
1	10	0,47
2	9	0,43
3	17	0,80
4	41	1,94
5	2037	96,36
Łącznie	2114	100,00
7. Czy pomoce dydaktyczne wykorzystane podczas zajęć są odpowiednio dobrane ?		
1	14	0,66

2	11	0,52
3	27	1,28
4	118	5,58
5	1944	91,96
Łącznie	2114	100,00
8. Czy zajęcia są realizowane zgodnie z planem (sylabusem)?		
1	16	0,76
2	13	0,61
3	48	2,27
4	74	3,50
5	1963	92,86
Łącznie	2114	100,00
9. Czy zajęcia są prowadzone w odpowiednim tempie?		
1	8	0,38
2	16	0,76
3	14	0,66
4	54	2,55
5	2022	95,65
Łącznie	2114	100,00
10. Czy sposób przekazywania treści jest jasny i zrozumiały?		
1	34	1,61
2	47	2,22
3	51	2,41
4	98	4,64
5	1884	89,12
Łącznie	2114	100,00
11. Czy nauczyciel jest przygotowany do prowadzenia zajęć?		
1	8	0,38
2	11	0,52
3	14	0,66
4	47	2,22
5	2034	96,22
Łącznie	2114	100,00
12. Czy prowadzący inspiruje studentów do samodzielnego myślenia?		
1	78	3,69
2	41	1,94
3	15	0,71
4	101	4,78
5	1879	88,88
Łącznie	2114	100,00
13. Czy nauczyciel podał przejrzyste zasady zaliczenia zajęć na pierwszych zajęciach?		
1	12	0,57
2	8	0,38
3	14	0,66
4	41	1,94
5	2039	96,45
Łącznie	2114	100,00
14. Czy stosowany przez nauczyciela system oceniania jest obiektywny?		
1	10	0,47
2	12	0,57
3	45	2,13
4	221	10,45
5	1826	86,38
Łącznie	2114	100,00
15. Czy poziom wymagań stawianych studentowi jest wysoki?		
1	11	0,52
2	12	0,57
3	34	1,61

4	112	5,30
5	1945	92,01
Łącznie	2114	100,00
16. Czy prowadzący zajęcia charakteryzuje się wysokim poziomem kultury?		
1	12	0,57
2	9	0,43
3	17	0,80
4	41	1,94
5	2035	96,26
Łącznie	2114	100,00
17. Czy nauczyciel jest życzliwy i taktowny wobec studentów?		
1	41	1,94
2	22	1,04
3	84	3,97
4	111	5,25
5	1856	87,80
Łącznie	2114	100,00
18. Czy sposób prowadzenia zajęć pobudza studentów do aktywności intelektualnej?		
1	14	0,66
2	1	0,05
3	8	0,38
4	41	1,94
5	2050	96,97
Łącznie	2114	100,00
19. Czy uczestniczenie w zajęciach pomaga w opanowaniu treści przewidzianych programem przedmiotu?		
1	48	2,27
2	61	2,89
3	112	5,30
4	51	2,41
5	1842	87,13
Łącznie	2114	100,00
20. Czy chętnie uczestniczy Pan(i) w zajęciach prowadzonych przez ocenianego nauczyciela?		
1	41	1,94
2	28	1,32
3	19	0,90
4	75	3,55
5	1951	92,29
Łącznie	2114	100,00
Średnio dla 20 pytań w %		
1	25,15	1,19
2	21,77	1,03
3	39,11	1,85
4	102,53	4,85
5	1925,44	91,08
Średnio	2114	100,00

* - pytanie 1 - ocena najniższa; 5 - ocena najwyższa

Z danych zamieszczonych w tab. 1 wynika, że najczęściej (średnio 91,08%) odpowiedzi dotyczyło pytania nr 5 (ocena najwyższa). W wartościach procentowych wynik dla tej odpowiedzi mieścił się w granicach od 73,18% (pytanie 2 - Czy zajęcia rozpoczynają się w wyznaczonym czasie) do 96,97% (pytanie 18 - Czy sposób prowadzenia zajęć pobudza studentów do aktywności intelektualnej). Największą procentową wartość dla pytania nr 1 (ocena najniższa) wyniosła 3,69% (pytanie 12 - Czy prowadzący zajęcia inspirował studentów do samodzielnego myślenia). Najwięcej odpowiedzi w ocenie najniższej dotyczyło pytań (w kolejności malejącej) 12, 2, 4, zaś najmniej pytań 9, 11, 3. Można zatem stwierdzić, że

nauczyciele w niewielkim stopniu inspirują studentów do samodzielnego myślenia, zajęcia nie odbywały się w wyznaczonym czasie, a nauczyciele w niewielkim stopniu byli dostępni w godzinach konsultacji. Najmniej odpowiedzi w ocenie najniższej dotyczyło odpowiedzi na pytanie 9 - Czy zajęcia są prowadzone w odpowiednim tempie. Następnie na pytanie 11 - Czy nauczyciel jest przygotowany do prowadzenia zajęć oraz na pytanie 3 - Czy nauczyciel podał literaturę przedmiotu. Największy procent odpowiedzi w ocenie najwyższej dotyczyło pytań (w kolejności malejącej) 18, 13, 6, zaś najmniej pytań 2, 4, 14. Można zatem stwierdzić, że sposób prowadzenia zajęć pobudza studentów do aktywności intelektualnej, nauczyciele podają przejrzyste zasady zaliczenia, a prowadzący zajęcia w większości zasługują na miano dobrego nauczyciela. Najmniejszy procent w ocenie najwyższej stwierdzono w przypadku pytań 2, 4, 14. Można zatem stwierdzić, że znaczna część zajęć nie rozpoczyna się punktualnie, nauczyciele często są niedostępni w godzinach konsultacji a system oceniania nie zawsze jest obiektywny.

W podsumowaniu odpowiedzi na wszystkie pytania można stwierdzić, że studenci pozytywnie ocenili sposób prowadzenia zajęć, który pobudza studentów do aktywności intelektualnej, podawanie przez nauczycieli przejrzystych zasad zaliczania oraz przypisania większości prowadzących zajęcia miana dobrego nauczyciela. Respondenci najbardziej negatywnie ocenili niewielki stopień inspiracji studentów do samodzielnego myślenia, brak punktualności rozpoczynania zajęć oraz dostępność nauczycieli w godzinach konsultacji.

Instytut Medyczny

Analiza ankiet studenckich dotyczących pracowników dydaktycznych wypełnianych przez studentów Instytutu Medycznego w roku akademickim 2021/2022

W zamieszczonej poniżej tabeli 1. przedstawione zostało zestawienie analizy wyników ankiet studenckich oceny jakości kształcenia dydaktyków Instytutu Medycznego (IM) w systemie informatycznym e-Ordo w roku akademickim 2021/2022. Ankiety pozyskane z przedmiotowego systemu dotyczą pracowników prowadzących zajęcia w Instytucie. Kryteria oceny zawierały się w przedziale punktowym od 1 do 5 (gdzie 1 oznaczało bardzo nisko a 5 bardzo wysoko). Student aby móc korzystać z indywidualnego konta w systemie e-Ordo był zobowiązany do uzupełnienia w odpowiednim terminie ankiety. W związku z tym liczba wszystkich wypełnionych ankiet wyniosła 413 co oznacza 60% ich zwrotność. W ankiecie zostały zawarte pytania, które przedstawione zostały w tabeli numer 1.

Tabela Ogólne wyniki [%] ankiety studenckiej oceny jakości kształcenia w Instytucie Medycznym

Lp.	Pytanie	Odpowiedź %				
		1	2	3	4	5
1	Czy zajęcia rozpoczynają się punktualnie?	0,67	0,22	2,51	6,36	90,23
2	Czy zajęcia odbywają się w wyznaczonym czasie?	3	1,48	2,42	5,18	87,91
3	Czy nauczyciel akademicki podał literaturę obowiązkową odnoszącą się do przedmiotu?	0,77	0,56	2,34	6,87	89,46
4	Czy nauczyciel akademicki jest dostępny dla studentów w godzinach konsultacji?	1,15	1,04	6,06	7,5	84,26
5	Czy jest możliwość kontaktu z nauczycielem poza ustalonymi godzinami konsultacji (np. za pomocą e-maila, telefonu)?	1,76	1,51	1,62	9,88	85,23
6	Czy o prowadzących zajęcia można powiedzieć, że jest dobrym nauczycielem?	0,62	0,38	1,67	11,10	86,24
7	Czy pomoce dydaktyczne wykorzystywane podczas zajęć są odpowiednio dobrane?	0,15	0,35	1,02	11,37	87,11

8	Czy zajęcia są realizowane zgodnie z planem (sylabusem)?	0,73	0,45	0,6	9,2	89,01
9	Czy zajęcia są prowadzone w odpowiednim tempie?	0,69	0,33	2,69	7,25	89,05
10	Czy sposób przekazywania treści jest jasny i zrozumiały?	0,62	0,43	4,58	11,52	82,86
11	Czy nauczyciel jest przygotowany do prowadzenia zajęć?	1,43	1,12	2,65	8,45	86,35
12	Czy prowadzący inspiruje studentów do samodzielnego myślenia?	1,79	0,28	3	6,99	87,93
13	Czy nauczyciel podał przejrzyste zasady zaliczenia zajęć na pierwszych zajęciach?	0,57	0,26	1,38	7,91	89,87
14	Czy stosowany przez nauczyciela system oceniania jest obiektywny?	0,64	1,15	2,52	7,05	88,64
15	Czy poziom wymagań stawianych studentowi jest wysoki?	0,44	0,2	1,04	10,57	87,75
16	Czy prowadzący zajęcia charakteryzuje się wysokim poziomem kultury osobistej?	0,57	0,34	1,82	8,02	89,25
17	Czy nauczyciel jest życzliwy i taktowny wobec studentów?	0,48	0,26	0,99	3,83	94,43
18	Czy sposób prowadzenia zajęć pobudza studentów do aktywności intelektualnej?	0,67	0,54	2,21	8,02	88,55
19	Czy uczestniczenie w zajęciach pomaga w opanowaniu treści przewidzianych programem przedmiotu?	0,56	0,72	1,32	5,39	92
20	Czy chętnie uczestniczy Pan(i) w zajęciach prowadzonych przez ocenianego nauczyciela?	1,03	1,08	2,77	11,51	83,62

Przedstawione w tabeli 1 dane pokazują bardzo dobry poziom pracy dydaktyków zatrudnionych w Instytucie Medycznym w roku akademickim 2021/2022. Średnia ocen ze wszystkich pytań wystawianych przez studentów w przedziale od 1 do 5 wynosi 4,86. Najwyżej zostały ocenione przez studentów, takie elementy jak:

- życzliwość nauczycieli wobec studentów;
- pomoc w opanowaniu materiału dzięki uczestnictwu w zajęciach ;
- punktualne zgodne z harmonogramem rozpoczynanie zajęć.

Instytut Nauk Społecznych

Zakład Pedagogiki

W roku akademickim 2021/2022 wyniki ankiet studenckich dotyczących pracowników dydaktycznych przedstawiają się następująco:

dr hab. Urszula Ordon – ocena pozytywna
dr hab. Jerzy Potoczny – ocena pozytywna
dr hab. Wojciech Walat – ocena pozytywna
dr hab. Daniel Kukla – ocena pozytywna
dr Łucja Reczek-Zymróż - ocena pozytywna
dr Rafał Fudala – ocena pozytywna
dr Katarzyna Serwatko – ocena pozytywna
dr Maria Kuzin – ocena pozytywna
dr Monika Brewczak – ocena pozytywna
ks. dr Paweł Konieczny – ocena pozytywna
dr Patrycja Pater – ocena pozytywna
dr Małgorzata Pietrzycka – ocena pozytywna
dr Marta Jasiczek - ocena pozytywna
dr Karolina Zoszak-Piecuch - ocena pozytywna
mgr Anna Kornasiewicz – ocena pozytywna

Zakład Ekonomii

P. Pudło – ocena pozytywna
L. Niemczyk – ocena pozytywna
Ł. Popławski – ocena pozytywna

J. Karolczuk – ocena pozytywna
 J. Maszluch – ocena pozytywna
 M. Krawczyk – ocena pozytywna
 K. Biega – ocena pozytywna

Zakład Pracy Socjalnej

Brak danych

Zakład Bezpieczeństwa Wewnętrznego

W zamieszczonej poniżej tabeli 1. przedstawione zostało zestawienie analizy wyników ankiet oceny dydaktyków przez studentów kierunku *Bezpieczeństwo wewnętrzne* w systemie informatycznym eORDO w roku akademickim 2020/2021. Ankiety pozyskane z przedmiotowego systemu dotyczą wybranych pracowników. Zasady doboru nie zostały przedstawione.

Tabela Zestawienie opinii studentów oceniających pracowników zatrudnionych w Zakładzie Bezpieczeństwa Wewnętrznego na podstawie ankiety wypełnianych przez studentów kierunku „Bezpieczeństwo wewnętrzne” w roku akademickim 2020/2021.

Lp.	Pracownik	Liczba ankiet	Forma zatrudnienia	Opinia studentów (skala <1,0:0 5,00>)
1.	mgr inż. Mateusz Janiec	13	Umowa zlecenie	4,98
2.	dr inż. Bogdan Kołcz	33	Umowa o pracę	5,00
3.	dr hab. Robert Lipelt	64	Umowa o pracę	4,96
4.	dr Magdalena Materniak	62	Umowa o pracę	4,95
5.	dr Ryszard Oleszkowicz	43	Umowa o pracę	5,00
6.	mgr inż. Leszek Penar	21	Umowa zlecenie	4,98
7.	dr hab. inż. Stanisław Rysz	52	Umowa o pracę	5,00
8.	dr Bogusława Sebastianka	54	Umowa o pracę	5,00
9.	dr inż. Jan Ziobro	39	Umowa o pracę	4,87
10.	mgr inż. Marek Borkowski	14	Umowa zlecenie	4,97
11.	mgr Maciej Cyparski	21	Umowa zlecenie	4,98
12.	mgr Grzegorz Matyniak	9	Umowa zlecenie	4,92
13.	mgr Beata Pieszczoł	12	Umowa zlecenie	4,99
14.	mgr Leszek Penar	11	Umowa zlecenie	4,95
Łączna liczba ankiet		448	Średnia ważona	4,967

Tabela Analiza wyników ze względu na stopień naukowy.

W zależności od stopnia naukowego	Liczba ocenianych	Liczba ankiet	Średnio ankiet na osobę	Średnia opinia na ankietę
mgr/mgr inż.	7	101	14	4,97
dr/dr inż.	5	231	46	4,96
dr hab./dr hab. inż.	2	116	56	4,98

Tabela Analiza wyników ze względu na sposób zatrudnienia.

W zależności od sposobu zatrudnienia	Liczba ocenianych	Liczba ankiet	Średnio ankiet na osobę	Średnia opinia na ankietę
Zatrudnienie na umowę zlecenie	7	101	14	4,98
Zatrudnienie na umowę o pracę	7	347	50	4,97

Podsumowując, ocenę zajęć dydaktycznych w Instytucie Nauk Społecznych przez studentów, przedstawiam tabelę zbiorczą.

Statystyka ankiety - wyniki		
Wybrane grupowania:		
Wydział	Instytut Nauk Społecznych	
Wyniki		
Liczba ankiet		
Liczba ankiet	7443	
Średnia z wszystkich pytań		
Średnia	4,84	
Czy zajęcia rozpoczynają się punktualnie?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	56	0,75%
2	21	0,28%
3	145	1,95%
4	444	5,97%
5	6777	91,05%
Łącznie	7443	100%
Czy zajęcia odbywają się w wyznaczonym czasie?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	254	3,41%
2	121	1,63%
3	199	2,67%
4	437	5,87%
5	6432	86,42%
Łącznie	7443	100%
Czy nauczyciel akademicki podał literaturę obowiązkową odnoszącą Czy nauczyciel akademicki podał literaturę obowiązkową odnoszącą się do przedmiotu?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	74	0,99%
2	50	0,67%
3	191	2,57%
4	841	11,30%
5	6287	84,47%
Łącznie	7443	100%
Czy nauczyciel akademicki jest dostępny dla studentów w godzinach konsultacji?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	114	1,53%
2	112	1,50%
3	611	8,21%
4	534	7,17%
5	6072	81,58%
Łącznie	7443	100%
Czy jest możliwość kontaktu z nauczycielem poza ustalonymi godzinami konsultacji (np. za pomocą e-maila, telefonu)?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		

Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	137	1,84%
2	125	1,68%
3	137	1,84%
4	843	11,33%
5	6201	83,31%
Łącznie	7443	100%
Czy o prowadzącym zajęcia można powiedzieć, że jest dobrym nauczycielem?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	41	0,55%
2	69	0,93%
3	241	3,24%
4	777	10,44%
5	6315	84,84%
Łącznie	7443	100%
Czy pomoce dydaktyczne wykorzystywane podczas zajęć są odpowiednio dobrane?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	15	0,20%
2	31	0,42%
3	84	1,13%
4	871	11,70%
5	6442	86,55%
Łącznie	7443	100%
Czy zajęcia są realizowane zgodnie z planem (sylabusem)?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	51	0,69%
2	41	0,55%
3	57	0,77%
4	841	11,30%
5	6453	86,70%
Łącznie	7443	100%
Czy zajęcia są prowadzone w odpowiednim tempie?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	12	0,16%
2	57	0,77%
3	116	1,56%
4	579	7,78%
5	6679	89,74%
Łącznie	7443	100%
Czy sposób przekazywania treści jest jasny i zrozumiały?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	45	0,60%
2	31	0,42%

3	247	3,32%
4	678	9,11%
5	6442	86,55%
Łącznie	7443	100%
Czy nauczyciel jest przygotowany do prowadzenia zajęć?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	89	1,20%
2	81	1,09%
3	115	1,55%
4	879	11,81%
5	6279	84,36%
Łącznie	7443	100%
Czy prowadzący inspiruje studentów do samodzielnego myślenia?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	87	1,17%
2	14	0,19%
3	198	2,66%
4	411	5,52%
5	6733	90,46%
Łącznie	7443	100%
Czy nauczyciel podał przejrzyste zasady zaliczenia zajęć na pierwszych zajęciach?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	37	0,50%
2	25	0,34%
3	92	1,24%
4	558	7,50%
5	6731	90,43%
Łącznie	7443	100%
Czy stosowany przez nauczyciela system oceniania jest obiektywny?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	114	1,53%
2	91	1,22%
3	114	1,53%
4	621	8,34%
5	6503	87,37%
Łącznie	7443	100%
Czy poziom wymagań stawianych studentowi jest wysoki?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	114	1,53%
2	87	1,17%
3	112	1,50%
4	987	13,26%
5	6143	82,53%
Łącznie	7443	100%

Czy prowadzący zajęcia charakteryzuje się wysokim poziomem kultury osobistej?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	11	0,15%
2	29	0,39%
3	143	1,92%
4	578	7,77%
5	6682	89,78%
Łącznie	7443	100%
Czy nauczyciel jest życzliwy i taktowny wobec studentów?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	114	1,53%
2	202	2,71%
3	147	1,98%
4	964	12,95%
5	6016	80,83%
Łącznie	7443	100%
Czy sposób prowadzenia zajęć pobudza studentów do aktywności intelektualnej?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	64	0,86%
2	12	0,16%
3	154	2,07%
4	521	7,00%
5	6692	89,91%
Łącznie	7443	100%
Czy uczestniczenie w zajęciach pomaga w opanowaniu treści przewidzianych programem przedmiotu?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	179	2,40%
2	51	0,69%
3	222	2,98%
4	651	8,75%
5	6340	85,18%
Łącznie	7443	100%
Czy chętnie uczestniczy Pan(i) w zajęciach prowadzonych przez ocenianego nauczyciela?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	61	0,82%
2	85	1,14%
3	198	2,66%
4	874	11,74%
5	6225	83,64%
Łącznie	7443	100%

Instytut Techniczny

Analizę przeprowadzono na podstawie pliku „IT wyniki ankiet oceny nauczycieli.xlsx” otrzymanego od Kierownika Działu Toku Studiów UP im. Jana Grodka w Sanoku.

W Instytucie Technicznym UP im. Jana Grodka w Sanoku prowadzone są studia I i II stopnia na kierunku Mechanika i Budowa Maszyn (MiBM).

W roku akademickim 2021/22 ocena nauczycieli akademickich/zajęć dydaktycznych przez studentów została przeprowadzona w formie elektronicznej (2218 ankiet). Każda ankieta zawierała 20 pytań ze skalą ocen od 1 do 5 (5 odpowiada ocenie najwyższej).

Zajęcia dydaktyczne ocenione zostały przez studentów na poziomie średniej oceny 4.91.

Dla zdecydowanej większości pytań otrzymano ocenę 5 (najwyższa).

Ocenę 5 dla ponad 90% odpowiedzi otrzymano z 13 pytań.

Ocenę 5 dla 80-90% odpowiedzi otrzymano z 5 pytań.

Ocenę 5 dla 70-80% odpowiedzi otrzymano z 1 pytania.

Ocenę 5 dla 60-70% odpowiedzi otrzymano z 1 pytania.

Najsłabiej ocenione zostało pytanie „Czy zajęcia odbywają się w wyznaczonym czasie?”.

4.3. Ocena jakości obsługi studenta przez DTS

Instytut Gospodarki Rolnej i Leśnej

Oceny jakości obsługi dokonano na podstawie danych zamieszczonych w tabeli.

Wyniki ankiety studenckiej dotyczącej jakości obsługi studenta przez Dział Toku Studiów (liczba ankiet 59)

1. Czy godziny pracy sekretariatu odpowiadają Państwu? (Liczba odpowiedzi z podziałem na)		
Pytanie (numer)*	Liczba odpowiedzi	Średnio [%]
1	2	3,39
2	9	15,25
3	0	0,00
4	11	18,64
5	37	62,71
Łącznie	59	100,00
2. Czy informacje związane z tokiem studiów przekazywane Państwu przez pracowników są wyczerpujące?		
1	2	3,39
2	0	0,00
3	1	1,69
4	8	15,25
5	47	79,66
Łącznie	59	100,00
3. Czy pracownicy udzielają jasnych i zrozumiałych odpowiedzi na Państwa pytania dotyczące spraw studenckich?		
1	1	1,69
2	1	1,69
3	6	10,17
4	12	20,34
5	39	66,10
Łącznie	59	100,00
4. Czy pracownicy sekretariatu są życzliwi i taktowni?		
1	0	0,00
2	0	0,00
3	0	0,00
4	1	1,69
5	58	98,31
Łącznie	59	100,00

* - pytanie 1 - ocena najniższa; 5 - ocena najwyższa

Z danych zamieszczonych w tab. 2 wynika, że najwięcej odpowiedzi dotyczyło pytania nr 5 (ocena najwyższa). W wartościach procentowych wynik dla tej odpowiedzi mieścił się w granicach od 62,71% (pytanie 1) do 98,31% (pytanie 5). Największą procentową wartość dla pytania nr 1 (ocena najniższa) wyniosła 3,39%. Wartość ta dotyczyła godzin pracy sekretariatu. Można przypuszczać, że autorami krytycznej opinii mogli być studenci studiów niestacjonarnych. Zjazdy tej grupy studentów rozpoczynają się w piątek w godzinach popołudniowych. W tym czasie studenci posiadają ograniczony dostęp do sekretariatu DTS.

Zatem dla poprawy jakości kształcenia należy wyznaczyć godziny pracy sekretariatu dla studentów studiów niestacjonarnych.

Instytut Medyczny

Badanie prowadzone było w formie elektronicznej, ankieta dla studentów dostępna była w okresie od stycznia do czerwca 2022 poprzez e-dziekanat. Ankiety wypełniło 371 studentów Instytutu Medycznego z 623 uprawnionych, zatem zwrotność ankiet wyniosła 59,55%. Ankiety były nieobowiązkowe, studenci wypełniali je całkowicie dobrowolnie.

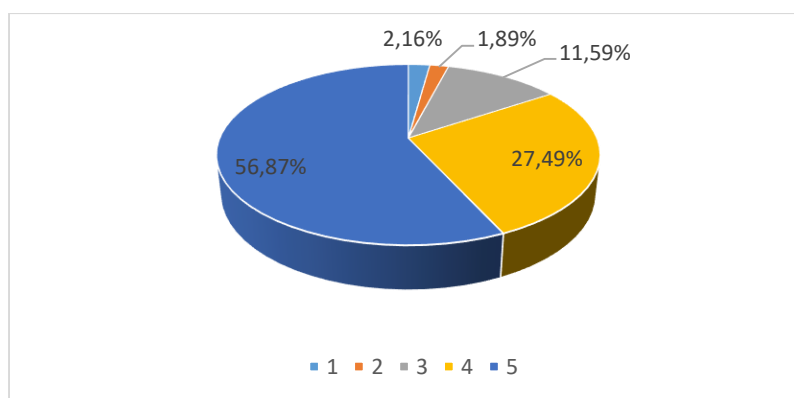
Wyniki ankietowego badania oceny jakości obsługi studenta przez DTS

Statystyka ankiety - wyniki		
Wybrane grupowania:		
Wydział	Instytut Medyczny	
Wyniki		
Liczba ankiet		
Liczba ankiet	371	
Czy godziny pracy sekretariatu odpowiadają Państwu?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	8	2.16%
2	7	1.89%
3	43	11.59%
4	102	27.49%
5	211	56.87%
Łącznie	371	100.00%
Czy informacje związane z tokiem studiów przekazywane Państwu przez pracowników są wyczerpujące?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	2	0.54%
2	0	0.00%
3	2	0.54%
4	47	12.67%
5	320	86.25%
Łącznie	371	100.00%
Czy pracownicy udzielają jasnych i zrozumiałych odpowiedzi na Państwa pytania dotyczące spraw studenckich?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	1	0.27%
2	3	0.81%
3	4	1.08%
4	22	5.93%
5	341	91.91%
Łącznie	371	100.00%
Czy pracownicy sekretariatu są życzliwi i taktowni?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	2	0.54%

2	0	0.00%
3	3	0.81%
4	51	13.75%
5	315	84.91%
Łącznie	371	100.00%

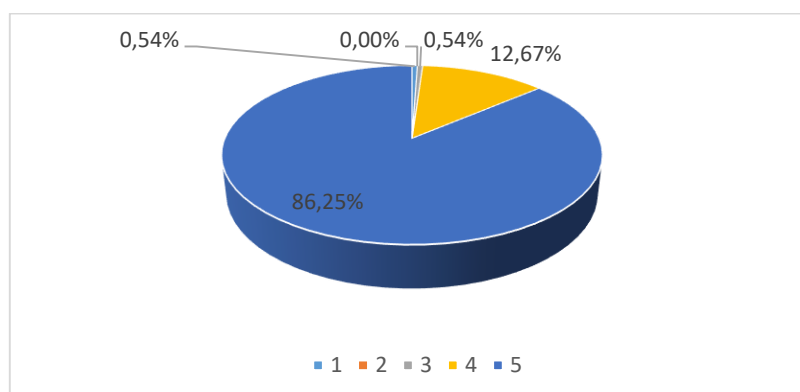
Ocena godzin pracy sekretariatów DTS („Czy godziny pracy sekretariatu odpowiadają Państwu?”)

Prawie 85% studentów (odpowiedzi 5 i 4) Instytutu Medycznego pozytywnie ocenia godziny pracy sekretariatu DTS. Sekretariat jest dostępny dla studentów w godzinach ich zajęć na uczelni, a ponadto wiele spraw studenci mogą załatwić on-line poprzez platformę e-dziekanatową. Coraz więcej studentów korzysta z możliwości internetowego bądź telefonicznego kontaktu z sekretariatem. Około 4% studentów nie satysfakcjonują godziny pracy DTS.



Ocena stopnia gruntowości przekazywanych informacji (Czy informacje związane z tokiem studiów przekazywane Państwu przez pracowników są wyczerpujące?).

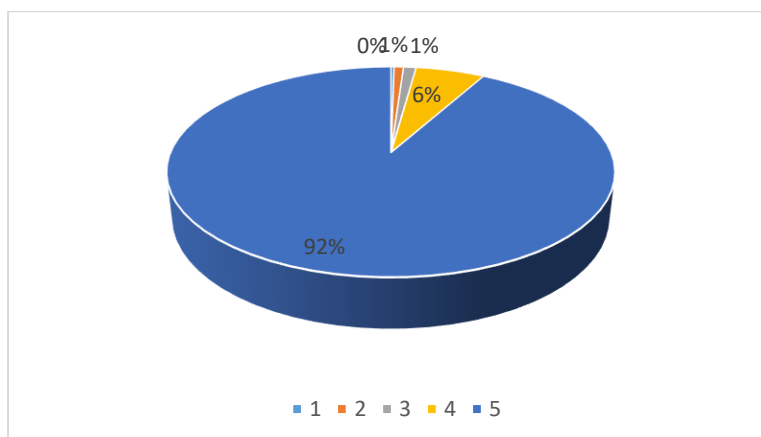
Około 99% studentów (odpowiedzi 5 i 4) uważa, że informacje przekazywane przez DTS są wyczerpujące. Oznacza to, że pracownicy DTS są bardzo dobrze przygotowani merytorycznie do swojej pracy.



Ocena stopnia jasności i zrozumiałości udzielanych informacji (Czy pracownicy udzielają jasnych i zrozumiałych odpowiedzi na Państwa pytania dotyczące spraw studenckich?)

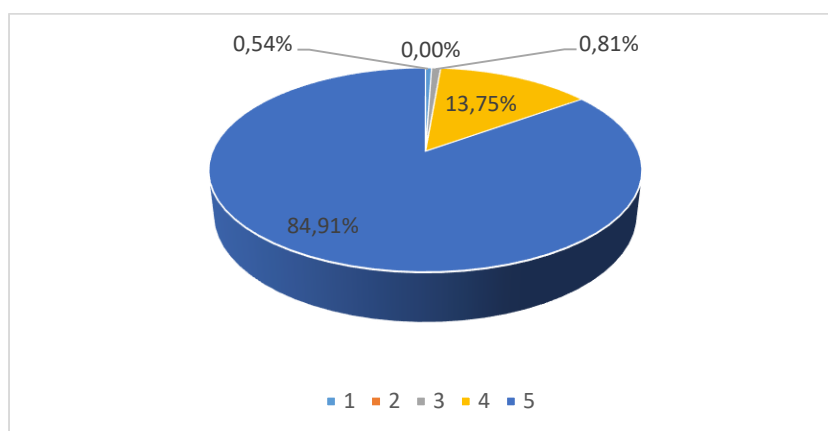
Blisko 98% studentów instytutu (oceny 5 i 4) ocenia, że przekazywane im informacje są jasne i zrozumiałe. Jest to świetny wynik, zważywszy na fakt, że przepisy dotyczące toku

studiów bardzo często się zmieniają i pracownicy muszą szybko reagować na zmiany i dostosowywać się do nich.



Ocena życzliwości i taktu pracowników DTS (Czy pracownicy sekretariatu są życzliwi i taktowni?)

Życzliwość i takt pracowników DTS zostały również bardzo wysoko oceniony przez studentów instytutu ponad 98 % (odpowiedzi 5 i 4). Oznacza to, że praktycznie w każdej, nawet najdelikatniejszej sprawie, z którą student przychodzi do instytutu może liczyć na wyrozumiałość i pełną zrozumienia obsługę.



Ocena jakości obsługi studentów przez pracowników Działu Toku Studiów nie uległa widocznej zmianie od roku poprzedniego, jest ona nadal oceniana bardzo wysoko. Kolejnym krokiem w poprawie jakości obsługi studenta powinno być wprowadzenie aplikacji mobilnej m-dziekanat. Aplikacja dostępna na smartfonach ułatwiła by studentom kontakt on-line z dziekanatem oraz poprawiła szybkość zapoznawania się z odpowiedzią.

Instytut Nauk Społecznych

Statystyka ankiety - wyniki		
Wybrane grupowania:		
Wydział	Instytut Nauk Społecznych	
Wyniki		
Liczba ankiet		
Liczba ankiet	194	
Czy godziny pracy sekretariatu odpowiadają Państwu?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	8	4,12%
2	3	1,55%
3	21	10,82%
4	65	33,51%
5	97	50,00%
Łącznie	194	100,00%
Czy informacje związane z tokiem studiów przekazywane Państwu przez pracowników są wyczerpujące?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	3	1,55%
2	6	3,09%
3	5	2,58%
4	92	47,42%
5	88	45,36%
Łącznie	194	100,00%
Czy pracownicy udzielają jasnych i zrozumiałych odpowiedzi na Państwa pytania dotyczące spraw studenckich?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	3	1,55%
2	6	3,09%
3	8	4,12%
4	89	45,88%
5	88	45,36%
Łącznie	194	100,00%
Czy pracownicy sekretariatu są życzliwi i taktowni?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	8	4,12%
2	1	0,52%
3	2	1,03%
4	63	32,47%
5	120	61,86%
Łącznie	194	100,00%

Instytut Techniczny

Analizę przeprowadzono na podstawie pliku „ankieta- obsługa DTS - IT-wyniki.xls” otrzymanego od Kierownika Działu Toku Studiów UP im. Jana Grodka w Sanoku.

W roku akademickim 2021/22 ocena jakości obsługi studenta przez DTS została przeprowadzona na podstawie 52 ankiet uzupełnionych przez studentów Instytutu Technicznego UP w Sanoku. Każda ankieta zawierała 4 pytania ze skalą ocen od 1 do 5 (5 odpowiada ocenie najwyższej).

Ocenę 5 dla ponad 90% odpowiedzi otrzymano dla 1 pytania (Czy pracownicy sekretariatu są życzliwi i taktowni?)

Ocenę 5 dla 80-90% odpowiedzi nie otrzymano dla żadnego z pytań.

Ocenę 5 dla 70-80% odpowiedzi nie otrzymano dla żadnego z pytań.

Ocenę 5 dla 60-70% odpowiedzi otrzymano dla 2 pytania (Czy godziny pracy sekretariatu odpowiadają Państwu? oraz Czy informacje związane z tokiem studiów przekazywane Państwu przez pracowników są wyczerpujące?)

Ocenę 5 dla poniżej 60% odpowiedzi otrzymano dla 1 pytania (Czy pracownicy udzielają jasnych i zrozumiałych odpowiedzi na Państwa pytania dotyczące spraw studenckich?)

Wnioski i rekomendacje

Ocena jakości obsługi studentów przez pracowników Działu Toku Studiów nie uległa znaczącej zmianie w porównaniu do roku poprzedniego, jest ona nadal oceniana bardzo wysoko. W stosunku do zeszłego roku widać nieznaczny wzrost zadowolenia studentów Instytutu Technicznego a także studentów Instytutu Gospodarki Rolnej i Leśnej.

Aby zagwarantować zwiększenie udział studentów w badaniu oceny pracy Działu Toku Studiów zasadnym wydaje się wprowadzenie aplikacji mobilnej m-dziekanat. Aplikacja dostępna na smartfonach ułatwiła by studentom kontakt on-line z dziekanatem oraz poprawiła szybkość zapoznawania się z wynikami ankietyzacji.

4.4. Ocena jakości kształcenia dokonana przez studentów

Instytut Gospodarki Rolnej i Leśnej

Barometr satysfakcji studenta ze studiów na Uczelni - wyniki 41 ankiet studenckich dotyczących Instytutu Gospodarki Rolnej i Leśnej

1. Jak ocenia Pan/Pani warunki studiowania, w tym wyposażenie sal w pomoce dydaktyczne? (Liczba odpowiedzi z podziałem na)		
Pytanie (numer)*	Liczba odpowiedzi	Średnio [%]
1	0	0,00
2	0	0,00
3	3	7,32
4	2	4,88
5	36	87,80
Łącznie	41	100,00
2. Jak ocenia Pan/Pani grafiki zajęć?		
1	0	0,00
2	0	0,00
3	0	0,00
4	2	4,88
5	39	95,12
Łącznie	41	100,00
3. Jak ocenia Pan/Pani program zajęć realizowanych na studiowanym kierunku?		
1	0	0,00
2	1	2,44
3	0	0,00
4	12	29,27
5	28	68,29
Łącznie	41	100,00
4. Jak ocenia Pan/Pani jakość prowadzonych zajęć na studiowanym kierunku?		
1	2	4,88
2	3	7,32
3	8	19,51
4	12	29,27
5	16	39,02
Łącznie	41	100,00
5. Jak ocenia Pan/Pani jakość kształcenia w zakresie języków obcych?		
1	0	0,00
2	0	0,00
3	2	4,88
4	33	80,49
5	6	14,63
Łącznie	41	100,00
6. Jak ocenia Pan/Pani zakres i przejrzystość informacji zamieszczonych na stronie internetowej Uczelni, w tym dostępność do regulaminów, druków, komunikatów?		
1	5	12,20
2	3	7,32
3	1	2,44

4	17	41,46
5	15	36,59
Łącznie	41	100,00
7. Jak ocenia Pan/Pani możliwość uczestnictwa w różnych inicjatywach uczelnianych, samorządu studenckiego, kół naukowych i innych organizacji studenckich?		
1	0	0,00
2	0	0,00
3	3	7,32
4	29	70,73
5	9	21,95
Łącznie	41	100,00
8. Jak ocenia Pan/Pani funkcjonowanie biblioteki i czytelnicy uczelnianej oraz aktualność księgozbioru?		
1	0	0,00
2	0	0,00
3	10	24,39
4	10	24,39
5	21	51,22
Łącznie	41	100,00
9. Jak ocenia Pan/Pani obsługę administracyjną prowadzoną przez Dział Toku Studiów?		
1	8	19,51
2	0	0,00
3	12	29,27
4	1	2,44
5	20	48,78
Łącznie	41	100,00
10. Jak ocenia Pan/Pani możliwość realizacji części studiów za granicą oraz studenckiej praktyki zawodowej w ramach programu ERASMUS+?		
1	0	0,00
2	1	2,44
3	5	12,20
4	20	48,78
5	20	48,78
Łącznie	41	100,00
11. Jak ocenia Pan/Pani funkcjonowanie Biura Karier, Promocji i Współpracy?		
1	0	0,00
2	2	4,88
3	4	9,76
4	20	48,78
5	15	36,59
Łącznie	41	100,00
Średnio dla 11 pytań w %		
1	3,38	3,32
2	2,21	2,21
3	10,60	10,64
4	35,21	35,04
5	48,60	48,79

Średnio	100,00	100,00
---------	--------	--------

* - pytanie 1 - ocena najniższa; 5 - ocena najwyższa

Z danych zamieszczonych w tab.3 wynika, że najwięcej odpowiedzi (48,60%) dotyczyło pytania nr 5 (ocena najwyższa). W wartościach procentowych wynik dla tej odpowiedzi mieścił się w granicach od 14,63% (pytanie 5) do 95,12% (pytanie 2). Średnia dla pytania 1 (ocena najniższa) wyniosła 3,38%. Największą procentową wartość dla pytania nr 1 (ocena najniższa) wyniosła 19,51% (pytanie 9). Wartość ta dotyczyła obsługi administracyjnej prowadzonej przez Dział Toku Studiów. Można przypuszczać, że autorami krytycznej opinii mogli być studenci studiów niestacjonarnych. Głównym powodem mogły być godziny pracy DTS. Zjazdy tej grupy studentów rozpoczynają się w piątek w godzinach popołudniowych. W tym czasie studenci posiadają ograniczony dostęp do sekretariatu DTS. Zatem dla poprawy jakości kształcenia należy wyznaczyć godziny pracy sekretariatu dla studentów studiów niestacjonarnych. Również wysoką wartość procentową 12,20% stwierdzono dla pytania 6: zakres i przejrzystość informacji zamieszczonych na stronie internetowej Uczelni. Zatem dla poprawy jakości kształcenia należy zwiększyć dostępność studentów do regulaminów, druków i komunikatów.

Instytut Medyczny

Analiza ankiet studenckich (tzw. barometru satysfakcji studenta) dotyczących jakości kształcenia wypełnianych przez studentów Instytutu Medycznego w roku akademickim 2021/2022

Statystyka ankiety - wyniki		
Wybrane grupowania:		
Wydział	Instytut Medyczny	
Wyniki		
Liczba ankiet		
Liczba ankiet	413	
1. Jak ocenia Pan/Pani warunki studiowania, w tym wyposażenie sal w pomoce dydaktyczne?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	0	0.00%
2	0	0.00%
3	11	2.66%
4	8	1.94%
5	394	95.40%
Łącznie	413	100.00%
2. Jak ocenia Pan/Pani grafik zajęć?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	96	23.24%
2	14	3.39%
3	67	16.22%
4	107	25.91%
5	129	31.23%
Łącznie	413	100.00%
3. Jak ocenia Pan/Pani program zajęć realizowanych na studiowanym kierunku?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		

Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	6	1.45%
2	0	0.00%
3	65	15.74%
4	149	36.08%
5	193	46.73%
Łącznie	413	100.00%
4. Jak ocenia Pan/Pani jakość prowadzonych zajęć na studiowanym kierunku?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	58	14.04%
2	41	9.93%
3	12	2.91%
4	93	22.52%
5	209	50.61%
Łącznie	413	100.00%
5. Jak ocenia Pan/Pani jakość kształcenia w zakresie języków obcych?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	18	4.36%
2	66	15.98%
3	24	5.81%
4	73	17.68%
5	232	56.17%
Łącznie	413	100.00%
6. Jak ocenia Pan/Pani zakres i przejrzystość informacji zamieszczanych na stronie internetowej Uczelni, w tym dostępność do regulaminów, druków, komunikatów?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	1	0.24%
2	4	0.97%
3	7	1.69%
4	84	20.34%
5	317	76.76%
Łącznie	413	100.00%
7. Jak ocenia Pan/Pani możliwość uczestnictwa w różnych inicjatywach uczelnianych, samorządu studenckiego, kół naukowych i innych organizacji studenckich?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	11	2.66%
2	17	4.12%
3	99	23.97%
4	174	42.13%
5	112	27.12%
Łącznie	413	100.00%
8. Jak ocenia Pan/Pani funkcjonowanie biblioteki i czytelnicy uczelnianej oraz aktualność oferowanego księgozbioru?		

Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	0	0.00%
2	19	4.60%
3	74	17.92%
4	148	35.84%
5	172	41.65%
Łącznie	413	100.00%
9. Jak ocenia Pan/Pani obsługę administracyjną prowadzoną przez Dział Toku Studiów?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	16	3.87%
2	9	2.18%
3	84	20.34%
4	79	19.13%
5	225	54.48%
Łącznie	413	100.00%
10. Jak ocenia Pan/Pani możliwość realizacji części studiów za granicą oraz studenckiej praktyki zawodowej w ramach programu ERASMUS+?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	77	18.64%
2	101	24.46%
3	82	19.85%
4	119	28.81%
5	34	8.23%
Łącznie	413	100.00%
11. Jak ocenia Pan/Pani funkcjonowanie Biura Karier, Promocji i Współpracy?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	2	0.48%
2	28	6.78%
3	89	21.55%
4	220	53.27%
5	74	17.92%
Łącznie	413	100.00%

Badanie prowadzone w formie elektronicznej, ankieta dla studentów dostępna była w kwietniu 2022 poprzez e-dziekanat. Ankiety wypełniło 413 studentów Instytutu Medycznego z 623 uprawnionych, zatem zwrotność ankiet wyniosła 66,29%. Ankiety były nieobowiązkowe, studenci wypełniali je całkowicie dobrowolnie.

Wnioski:

- 1) zwrotność ankiet była na dość wysokim poziomie (66,29%) w porównaniu do poprzedniego roku 34 %, jednakże w przyszłym roku należy jeszcze bardziej popracować nad sposobem zachęcenia studentów do wzięcia udziału w ankiecie, np. poprzez losowanie drobnych nagród, bonusy itp.

- 2) Tylko połowa studentów jest zadowolona z grafiku zajęć, wysoko bo aż $\frac{1}{4}$ studentów jest niezadowolona. W przyszłym roku należy popracować nad zmianą grafiku i bardziej dostosować go pod studentów.
- 3) Studenci nisko ocenili ofertę ERASMUS+. W przyszłym roku należy popracować nad promocją programu wymiany i spróbować w większym stopniu zachęcić studentów do udziału w programie.

Instytut Nauk Społecznych

Statystyka ankiety - wyniki		
Wybrane grupowania:		
Wydział	Instytut Nauk Społecznych	
Wyniki		
Liczba ankiet		
Liczba ankiet	196	
1. Jak ocenia Pan/Pani warunki studiowania, w tym wyposażenie sal w pomoce dydaktyczne?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	2	1,02%
2	8	4,08%
3	25	12,76%
4	26	13,27%
5	135	68,88%
Łącznie	196	100,00%
2. Jak ocenia Pan/Pani grafik zajęć?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	10	5,10%
2	22	11,22%
3	2	1,02%
4	41	20,92%
5	121	61,73%
Łącznie	196	100,00%
3. Jak ocenia Pan/Pani program zajęć realizowanych na studiowanym kierunku?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	2	1,02%
2	0	0,00%
3	7	3,57%
4	66	33,67%
5	121	61,73%
Łącznie	196	100,00%
4. Jak ocenia Pan/Pani jakość prowadzonych zajęć na studiowanym kierunku?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	4	2,04%
2	1	0,51%
3	3	1,53%

4	41	20,92%
5	147	75,00%
Łącznie	196	100,00%
5. Jak ocenia Pan/Pani jakość kształcenia w zakresie języków obcych?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	6	3,06%
2	2	1,02%
3	14	7,14%
4	57	29,08%
5	117	59,69%
Łącznie	196	100,00%
6. Jak ocenia Pan/Pani zakres i przejrzystość informacji zamieszczanych na stronie internetowej Uczelni, w tym dostępność do regulaminów, druków, komunikatów?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	1	0,51%
2	0	0,00%
3	3	1,53%
4	33	16,84%
5	159	81,12%
Łącznie	196	100,00%
7. Jak ocenia Pan/Pani możliwość uczestnictwa w różnych inicjatywach uczelnianych, samorządu studenckiego, kół naukowych i innych organizacji studenckich?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	0	0,00%
2	5	2,55%
3	16	8,16%
4	74	37,76%
5	101	51,53%
Łącznie	196	100,00%
8. Jak ocenia Pan/Pani funkcjonowanie biblioteki i czytelnia uczelnianej oraz aktualność oferowanego księgozbioru?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	2	1,02%
2	10	5,10%
3	18	9,18%
4	55	28,06%
5	111	56,63%
Łącznie	196	100,00%
9. Jak ocenia Pan/Pani obsługę administracyjną prowadzoną przez Dział Toku Studiów?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	28	14,29%
2	2	1,02%

3	44	22,45%
4	58	29,59%
5	64	32,65%
Łącznie	196	100,00%
10. Jak ocenia Pan/Pani możliwość realizacji części studiów za granicą oraz studenckiej praktyki zawodowej w ramach programu ERASMUS+?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	0	0,00%
2	0	0,00%
3	15	7,65%
4	77	39,29%
5	104	53,06%
Łącznie	196	100,00%
11. Jak ocenia Pan/Pani funkcjonowanie Biura Karier, Promocji i Współpracy?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	2	1,02%
2	0	0,00%
3	3	1,53%
4	83	42,35%
5	108	55,10%
Łącznie	196	100,00%

Ocena jakości kształcenia odbywa się za pomocą rozmów ze studentami, pracownikami i interesariuszami. Jest to możliwe dzięki bezpośredniemu kontaktowi ze studentami, a także traktowania ich jako niezbędnego ogniwa w systemie oceny jakości kształcenia i wprowadzania ewentualnych ulepszeń.

Instytut Techniczny

Analizę przeprowadzono na podstawie pliku „ankieta barometr 21-22 wyniki IT.xlsx” otrzymanego od Kierownika Działu Toku Studiów UP im. Jana Grodka w Sanoku

W Instytucie Technicznym UP im. Jana Grodka w Sanoku prowadzone są studia I i II stopnia na kierunku Mechanika i Budowa Maszyn (MiBM).

W roku akademickim 2021/22 ocena jakości kształcenia dokonana przez studentów została przeprowadzona w formie elektronicznej (52 ankiety, co stanowi 42% ogółu). Każda ankieta zawierała 11 pytań ze skalą ocen od 1 do 5 (5 odpowiada ocenie najwyższej).

Dla zdecydowanej większości pytań otrzymano ocenę 5 (najwyższą).

Ocenę 5 dla ponad 90% odpowiedzi otrzymano z 2 pytań.

Ocenę 5 dla 80-90% odpowiedzi otrzymano z 1 pytań.

Ocenę 5 dla 70-80% odpowiedzi nie otrzymano dla żadnego z pytań.

Ocenę 5 dla 60-70% odpowiedzi otrzymano z 1 pytania.

Ocenę 5 dla poniżej 60% odpowiedzi otrzymano z 7 pytań.

Najsłabiej ocenione zostało pytanie „Jak ocenia Pan/Pani możliwość uczestnictwa w różnych inicjatywach uczelnianych, samorządu studenckiego, kół naukowych i innych organizacji studenckich?

Uczelnia

Statystyka ankiety - wyniki		
Wybrane grupowania:		
Wydział	UCZELNIA	
Wyniki		
Liczba ankiet		
Liczba ankiet	702	
1. Jak ocenia Pan/Pani warunki studiowania, w tym wyposażenie sal w pomoce dydaktyczne?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	2	0,28%
2	8	1,14%
3	39	5,56%
4	43	6,13%
5	610	86,89%
Łącznie	702	100,00%
2. Jak ocenia Pan/Pani grafik zajęć?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	109	15,53%
2	38	5,41%
3	86	12,25%
4	171	24,36%
5	298	42,45%
Łącznie	702	100,00%
3. Jak ocenia Pan/Pani program zajęć realizowanych na studiowanym kierunku?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	8	1,14%
2	1	0,14%
3	72	10,26%
4	230	32,76%
5	391	55,70%
Łącznie	702	100,00%
4. Jak ocenia Pan/Pani jakość prowadzonych zajęć na studiowanym kierunku?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	69	9,83%
2	47	6,70%
3	23	3,28%
4	162	23,08%
5	401	57,12%
Łącznie	702	100,00%
5. Jak ocenia Pan/Pani jakość kształcenia w zakresie języków obcych?		

Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	24	3,42%
2	76	10,83%
3	49	6,98%
4	181	25,78%
5	372	52,99%
Łącznie	702	100,00%
6. Jak ocenia Pan/Pani zakres i przejrzystość informacji zamieszczanych na stronie internetowej Uczelni, w tym dostępność do regulaminów, druków, komunikatów?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	7	1,00%
2	7	1,00%
3	13	1,85%
4	135	19,23%
5	540	76,92%
Łącznie	702	100,00%
7. Jak ocenia Pan/Pani możliwość uczestnictwa w różnych inicjatywach uczelnianych, samorządu studenckiego, kół naukowych i innych organizacji studenckich?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	19	2,71%
2	23	3,28%
3	149	21,23%
4	279	39,74%
5	232	33,05%
Łącznie	702	100,00%
8. Jak ocenia Pan/Pani funkcjonowanie biblioteki i czytelnicy uczelnianej oraz aktualność oferowanego księgozbioru?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	3	0,43%
2	31	4,42%
3	110	15,67%
4	234	33,33%
5	324	46,15%
Łącznie	702	100,00%
9. Jak ocenia Pan/Pani obsługę administracyjną prowadzoną przez Dział Toków Studiów?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	54	7,69%
2	11	1,57%
3	152	21,65%
4	139	19,80%
5	346	49,29%
Łącznie	702	100,00%

10. Jak ocenia Pan/Pani możliwość realizacji części studiów za granicą oraz studenckiej praktyki zawodowej w ramach programu ERASMUS+?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	77	10,97%
2	102	14,53%
3	104	14,81%
4	240	34,19%
5	179	25,50%
Łącznie	702	100,00%
11. Jak ocenia Pan/Pani funkcjonowanie Biura Karier, Promocji i Współpracy?		
Liczba odpowiedzi z podziałem		
Pytanie	Liczba odpowiedzi	Średnio
1	5	0,71%
2	30	4,27%
3	103	14,67%
4	344	49,00%
5	220	31,34%
Łącznie	702	100,00%

Badanie prowadzone było całkowicie w formie elektronicznej, ankieta dla studentów dostępna była w kwietniu 2022 poprzez e-dziekanat. Zwrotność ankiety w całej uczelni wyniosła 51%, co stanowi prawie dwukrotny wzrost w porównaniu do zeszłego roku. W kolejnych latach planuje się dalsze rozpropagowanie ankiety wśród studentów i wprowadzenie systemu nagród zachęcającego do dobrowolnego wypełnienia ankiety, celem podniesienia poziomu zwrotności ankiet. Dodatkowo planuje się wprowadzenie aplikacji mobilnej aby przyspieszyć i ułatwić proces ankietyzacji.

	IGRiL	IM	INS	IT	Uczelnia
Liczba studentów	77	686	500	123	1386
Liczba wypełnionych ankiet	41	413	196	52	702
zwrotność	53%	60%	39%	42%	51%

4.5. Sprawozdanie z realizacji studenckich praktyk zawodowych

Instytut Gospodarki Rolnej i Leśnej

Zespół, w składzie prof. dr hab. Kazimierz Klima, dr inż. Jerzy Mączyński, dr inż. Janusz Adamczyk w dniu 10.12.2022 przeanalizował notatki służbowe z kontroli praktyk realizowanych w roku akademickim 2021/2022. Kontrolowano studentów odbywających praktyki studenckie na studiach inżynierskich na I roku (praktyka produkcyjna) na II roku (praktyka mechanizacyjna i produkcyjna), na III roku (praktyka produkcyjna). Kontrolowano także praktyki realizowane na studiach magisterskich: na II roku (praktyka produkcyjna). Praktyki te są ujęte w programie studiów pierwszego i drugiego stopnia na kierunku Gospodarka w Ekosystemach Rolnych i Leśnych.

Razem w praktykach uczestniczyło 40 studentów na studiach inżynierskich i 12 studentów na studiach magisterskich. Zespół przeanalizował 20 notatek służbowych sporządzone podczas praktyk na studiach inżynierskich, co stanowi 50% ogólnej liczby studentów odbywających praktyki. Na studiach magisterskich przeanalizowano 7 notatek, co stanowi 58% ogólnej liczby magistrantów odbywających praktyki. Razem na studiach inżynierskich i magisterskich uczestniczyło w praktykach 52 studentów, a zespół przeanalizował 27 notatki, co stanowi 51% łącznej liczby studentów na studiach inżynierskich i magisterskich odbywających praktyki.

Kontrolę przeprowadzono głównie na podstawie wizytacji na miejscu. Zespół stwierdził zgodność zapisów dokonanych przez wyznaczone osoby kontrolujące z treścią efektów kształcenia zapisanych w sylabusach praktyk. Kontrolujący oceniali m. in. terminowość rozpoczęcia praktyki, przestrzeganie przepisów BHP, poziom wykonywania poleceń, umiejętność pracy w zespole, fachowość, zgodność wykonywanych prac z kierunkiem studiów. Kontrolujący wpisywali do treści notatki opinie zakładowych opiekunów praktyk, a dotyczące wymienionych wyżej zagadnień. Ponadto w notatkach służbowych znalazły się zapisy dotyczące m. in. wiedzy, zaangażowania w pracy, sumienności, dyspozycyjności. W większości przypadków opiekunowie oceniali wysoko wymienione cechy praktykantów. Zwracali także uwagę m. in. na umiejętność pracy w zespole, zdyscyplinowanie, sumienność, fachowość, kreatywność i dyspozycyjność. Stwierdzono również dużą zgodność wykonywanych prac z kierunkiem studiów.

Zespół oceniający nie stwierdził uwag wskazujących na przypadki niezaliczenia praktyki.

Nie stwierdzono przypadków wymagania przez zakładowych opiekunów praktyk potrzeby posiadania przez studentów-praktykantów wyników testów stwierdzających ujemny wynik w zakresie koronawirusa COVID 19.

Zakres wiedzy praktycznej uzyskanej podczas odbywania praktyki został oceniony podczas egzaminu z praktyki, który był przeprowadzony przez komisje egzaminacyjne, a przebieg egzaminu był protokołowany.

Zespół oceniający pozytywnie zaopiniował przypadki zaliczenia pracy zawodowej i prowadzenia gospodarstwa rolnego w poczet praktyk. Zaliczanie dotyczyło 2 studentów na 1-szym roku, 1 studenta na 2-gim roku i 2 studentów na 3-cim roku studiów inżynierskich. Na studiach magisterskich praktyki zaliczono 1 studentowi. Przy podjęciu decyzji o zaliczeniu pracy zawodowej i prowadzenia gospodarstwa rolnego w poczet praktyk brano pod uwagę zasady zaliczania pracy zawodowej i prowadzenia gospodarstwa rolnego w poczet praktyk zapisane w § 15 Regulaminu praktyk zatwierdzonym przez Senat Uczelni Państwowej w Sanoku w dniu 27.09.2019.

Sprawozdanie kierunkowego opiekuna praktyk z realizacji studenckich praktyk zawodowych w roku akademickim 2021/2022

- Kierunek studiów / forma studiów: Pielęgniarstwo stacjonarne/Poziom studiów: studia pierwszego stopnia

Cele i wymiar praktyk:
Celem kształcenia praktycznego jest wyposażenie studenta w wiedzę i umiejętności zawodowe niezbędne do realizowania zadań w praktyce pielęgniarstwa oraz kształtowanie postaw w zakresie kompetencji społecznych, których podmiotem opieki jest człowiek zdrowy, chory, niepełnosprawny w różnym wieku w szpitalu, środowisku zamieszkania, wychowania oraz nauczania. Kształcenie praktyczne na kierunku pielęgniarstwo studia pierwszego stopnia realizowane jest w wymiarze 1200 godzin praktyk zawodowych (30 ECTS). Kształcenie praktyczne realizowane jest w podmiotach wykonujących działalność leczniczą. Treści programowe dla praktyk zawodowych, wymiar godzin i przyporządkowana liczba ECTS są zgodne ze standardami kształcenia dla studiów pierwszego stopnia.
Zasady i formy realizacji praktyk:
Praktyki zawodowe realizowane są w podmiotach wykonujących działalność leczniczą wykorzystując ich infrastrukturę, z którymi Uczelnia zawarła stosowne umowy lub porozumienia w większości zawarte na czas nieokreślony. W czasie praktyk zawodowych doskonalone i utrwalone zostają umiejętności zawodowe zdobyte przez studentów na ćwiczeniach i zajęciach praktycznych. Kształtowana jest również postawa zawodowa – kompetencje społeczne. Kształcenie praktyczne prowadzone jest w podstawowych i specjalistycznych oddziałach szpitalnych, podstawowej opiece zdrowotnej, zakładach opiekuńczo-pielęgnacyjnych i zakładach opiekuńczo-wychowawczych oraz w domowej opiece długoterminowej.
Zakładane efekty uczenia się:
C.U1.stosować wybraną metodę pielęgnowania w opiece nad pacjentem
C.U2.gromadzić informacje metodą wywiadu, obserwacji, pomiarów, badania przedmiotowego, analizy dokumentacji w celu rozpoznawania stanu zdrowia pacjenta i sformułowania diagnozy pielęgniarstwa
C.U3.ustalać cele i plan opieki pielęgniarstwa oraz realizować ją wspólnie z pacjentem i jego rodziną
C.U4.monitorować stan zdrowia pacjenta podczas pobytu w szpitalu lub innych jednostkach organizacyjnych systemu ochrony zdrowia
C.U5.dokonywać bieżącej i końcowej oceny stanu zdrowia pacjenta i podejmowanych działań pielęgniarstwa
C.U6.wykonywać testy diagnostyczne dla oznaczenia ciał ketonowych i glukozy we krwi i w moczu oraz cholesterolu we krwi oraz inne testy paskowe;
C.U7.prowadzić, dokumentować i oceniać bilans płynów pacjenta
C.U8. wykonywać pomiar temperatury ciała, tętna, oddechu, ciśnienia tętniczego krwi, ośrodkowego ciśnienia żylnego, obwodów, saturacji, szczytowego przepływu wydechowego oraz pomiary antropometryczne (pomiar masy ciała, wzrostu, wskaźnika BMI, wskaźników dystrybucji tkanki tłuszczowej: WHR, WHtR, grubości fałdów skórno-tłuszczowych)
C.U9. pobierać materiał do badań laboratoryjnych i mikrobiologicznych oraz asystować lekarzowi przy badaniach diagnostycznych
C.U10. stosować zabiegi przeciwzapalne
C.U11. przechowywać i przygotowywać leki zgodnie z obowiązującymi standardami
C.U12. podawać pacjentowi leki różnymi drogami, zgodnie z pisemnym zleceniem lekarza lub zgodnie z posiadanymi kompetencjami oraz obliczać dawki leków
C.U13.wykonywać szczepienia przeciw grypie, WZW i tężcowi
C.U14.wykonywać płukanie jamy ustnej, gardła, oka, ucha, żołądka, pęcherza moczowego, przetoki jelitowej i rany
C.U15. zakładać i usuwać cewnik z żył obwodowych, wykonywać kroplowe wlewy dożylnie oraz monitorować i pielęgnować miejsce wkłucia obwodowego, wkłucia centralnego i portu naczyniowego
C.U16. wykorzystywać dostępne metody karmienia pacjenta (doustnie, przez zgłębnik, przetoki odżywcze)
C.U17. przemieszczać i pozycjonować pacjenta z wykorzystaniem różnych technik i metod
C.U18. wykonywać gimnastykę oddechową i drenaż ułożeniowy, odsluzowywanie dróg oddechowych i inhalację
C.U19. wykonywać nacieranie, oklepywanie, ćwiczenia czynne i bierne
C.U20. wykonywać zabiegi higieniczne

C.U21. pielęgnować skórę i jej wytwory oraz błony śluzowe z zastosowaniem środków farmakologicznych i materiałów medycznych, w tym stosować kąpiele lecznicze
C.U22. oceniać ryzyko rozwoju odleżyn i stosować działania profilaktyczne
C.U23. wykonywać zabiegi doodbytnicze
C.U24. zakładać cewnik do pęcherza moczowego, monitorować diurezę i usuwać cewnik
C.U25. zakładać zgłębnik do żołądka oraz monitorować i usuwać zgłębnik
C.U26. prowadzić dokumentację medyczną oraz posługiwać się nią
C.U33. realizować świadczenia zdrowotne w zakresie podstawowej opieki zdrowotnej
C.U34. oceniać środowisko zamieszkania, nauczania i wychowania oraz pracy w zakresie rozpoznawania problemów zdrowotnych
D.U1. gromadzić informacje, formułować diagnozę pielęgniarską, ustalać cele i plan opieki pielęgniarskiej, wdrażać interwencje pielęgniarskie oraz dokonywać ewaluacji opieki pielęgniarskiej;
D.U2. prowadzić poradnictwo w zakresie samoopieki pacjentów w różnym wieku i stanie zdrowia dotyczące wad rozwojowych chorób i uzależnień
D.U3. prowadzić profilaktykę powikłań występujących w przebiegu chorób
D.U4. organizować izolację pacjentów z chorobą zakaźną w miejscach publicznych i w warunkach domowych
D.U5. oceniać rozwój psychofizyczny dziecka, wykonywać testy przesiewowe i wykrywać zaburzenia w rozwoju
D.U6. dobierać technikę i sposoby pielęgnowania rany, w tym zakładania opatrunków
D.U7. dobierać metody i środki pielęgnacji ran na podstawie ich klasyfikacji
D.U8. rozpoznawać powikłania po specjalistycznych badaniach diagnostycznych i zabiegach operacyjnych
D.U9. doraźnie podawać pacjentowi tlen i monitorować jego stan podczas tlenoterapii
D.U10. wykonywać badanie elektrokardiograficzne i rozpoznawać zaburzenia zagrażające życiu
D.U11. modyfikować dawkę stałą insuliny szybko- i krótko działającej
D.U12. przygotowywać pacjenta fizycznie i psychicznie do badań diagnostycznych
D.U13. wystawiać skierowania na wykonanie określonych badań diagnostycznych
D.U14. przygotowywać zapisy form recepturowych substancji leczniczych w ramach kontynuacji leczenia
D.U15. dokumentować sytuację zdrowotną pacjenta dynamikę jej zmian i realizowaną opiekę pielęgniarską, z uwzględnieniem narzędzi informatycznych do gromadzenia danych
D.U16. uczyć pacjenta i jego opiekuna doboru oraz użytkowania sprzętu pielęgnacyjno-rehabilitacyjnego i wyrobów medycznych
D.U17. prowadzić u osób dorosłych i dzieci żywienie dojelitowe (przez zgłębnik i przetokę odżywczą) oraz żywienie pozajelitowe
D.U18. rozpoznawać powikłania leczenia farmakologicznego, dietetycznego, rehabilitacyjnego i leczniczo-pielęgnacyjnego
D.U19. pielęgnować pacjenta z przetoką jelitową oraz rurką intubacyjną i tracheotomijną
D.U20. prowadzić rozmowę terapeutyczną
D.U21. prowadzić rehabilitację przyłóżkową i aktywizację z wykorzystaniem elementów terapii zajęciowej
D.U22. przekazywać informacje członkom zespołu terapeutycznego o stanie zdrowia pacjenta
D.U23. asystować lekarzowi w trakcie badań diagnostycznych
D.U24. oceniać poziom bólu, reakcję pacjenta na ból i jego nasilenie oraz stosować farmakologiczne i niefarmakologiczne postępowanie przeciwbólowe
D.U25. postępować zgodnie z procedurą z ciałem zmarłego pacjenta
D.U26. przygotowywać i podawać pacjentom leki różnymi drogami, samodzielnie lub na zlecenie lekarza
D.U27. udzielać pierwszej pomocy w stanach bezpośredniego zagrożenia życia
D.U30. wykonywać podstawowe zabiegi resuscytacyjne u osób dorosłych i dzieci oraz stosować automatyczny defibrylator zewnętrzny (Automated External Defibrillator, AED) i bezprzewodowe udrożnienie dróg oddechowych oraz przyrządowe udrażnianie dróg oddechowych z zastosowaniem dostępnych urządzeń nadgłośniowych
D.KS.1. kierowania się dobrem pacjenta, poszanowania godności i autonomii osób powierzonych opiece, okazywania zrozumienia dla różnic światopoglądowych i kulturowych oraz empatii w relacji z pacjentem i jego rodziną
D.KS.2. przestrzegania praw pacjenta
D.KS.3. samodzielnego i rzetelnego wykonywania zawodu zgodnie z zasadami etyki, w tym przestrzegania wartości i powinności moralnych w opiece nad pacjentem
D.KS.4. ponoszenia odpowiedzialności za wykonywane czynności zawodowe
D.KS.5. zasięgania opinii ekspertów w przypadku trudności z samodzielnym rozwiązaniem problemu
D.KS.6. przewidywania i uwzględniania czynników wpływających na reakcje własne i pacjenta

D.KS.7. dostrzegania i rozpoznawania własnych ograniczeń w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych oraz dokonywania samooceny deficytów i potrzeb edukacyjnych
Sposoby weryfikacji zakładanych efektów uczenia się:
Ocena osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się i metody ich weryfikacji dokonywane są przez opiekuna praktyk w podmiocie leczniczym w ramach przedmiotu, którego realizowane są praktyki zawodowe. Ocena odnosi się do każdego zakładanego efektu uczenia się zawartych w Wykazie umiejętności w zawodzie pielęgniarki/pielęgniarsza. W zakresie weryfikacji umiejętności opiekunowie praktyk wykorzystują: sprawdzian praktyczny, Case study, obserwację w warunkach rzeczywistych, pracę w grupach, sprawozdanie z dyżuru, zadanie problemowe, samoocenę. Przy ocenie kompetencji społecznych opiekunowie sięgają do takich metod jak: zadanie problemowe, aktywny udział w dyskusji, samoocena, praca w grupach. W celu starannego i rzetelnego potwierdzenia osiągnięcia efektów uczenia się opiekunowie praktyk zazwyczaj wykorzystują więcej niż jedną metodę weryfikacji. Poszczególne efekty uczenia się oceniane są zgodnie z kryteriami opisanymi w dokumentacji zajęć z danego przedmiotu. Osiągnięcie przez studenta efektów uczenia się z umiejętności praktycznych i kompetencji społecznych jest dokumentowane na studiach I stopnia w indywidualnym dzienniczku: Wykaz umiejętności w zawodzie pielęgniarki/pielęgniarsza.
Przebieg praktyk (współpraca z opiekunem z ramienia jednostki przyjmującej; trudności i problemy w trakcie realizacji praktyk):
Współpraca z opiekunami praktyk z ramienia podmiotu leczniczego przebiegała prawidłowo bez zakłóceń. Osoby prowadzące zajęcia przestrzegały harmonogramu praktyk zawodowych, zajęcia były realizowane zgodnie z obowiązującym programem kształcenia. Efekty uczenia się były zgodne z efektami założonymi w sylabusie i zostały zweryfikowane za pomocą metod zgodnych w sylabusie przedmiotu.
Kontrola przebiegu praktyk:
W roku akademickim 2021-2022, kontrola przebiegu praktyk odbywała się w formie telefonicznej. Hospitacja dotyczyła: przestrzegania wymiaru godzinowego realizacji praktyk określonego w programie kształcenia, przestrzegania terminowości i miejsca odbywania praktyki, zachowania ciągłości praktyki zawodowej realizowanej przez poszczególnych studentów, zgodności tematyki praktyk zawodowych z programem określonym w obowiązującym sylabusie, realizacją założonych efektów kształcenia zgodnych z efektami uczenia się założonymi w sylabusie, zastosowania odpowiednich metod nauczania adekwatnych do realizacji założonych efektów kształcenia, sposobów sprawdzania i oceniania osiągnięć studentów zgodnych z przyjętymi kryteriami z uwzględnieniem samooceny studenta oraz prowadzenie dokumentacji praktyk.

Analiza ocen:

Rok akademicki	Liczba studentów, którzy odbyli praktykę zawodową	Procent ocen (%)					
		bardzo dobry (5,0)	dobry plus (4,5)	dobry (4,0)	dostateczny plus (3,5)	dostateczny (3,0)	Niedostateczny (2,0)
2021-2022	123	83%	7%	10%	0%	0%	0%

Baza kształcenia praktycznego zakładów opieki zdrowotnej i innych podmiotów prawnych realizujących praktyczną naukę zawodu na I stopniu studiów – kierunek pielęgniarstwo

Nazwa podmiotu realizującego kształcenie praktyczne	Baza własna/ Umowa z podmiotem nie będącym w strukturze uczelni, /na jaki okres
Szpital Specjalistyczny SPZOZ w Sanoku, ul. 800-lecia 26	Umowa w sprawie odbywania przez studentów Instytutu Medycznego Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku praktycznej nauki zawodu w tym zajęć praktycznych, ćwiczeń klinicznych i praktyk zawodowych nr PRS412-508/11, zawarta w dniu 24.09.2019, na czas nieokreślony.
Szpital Specjalistyczny Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny im. ks. Bronisława Markiewicza, 36-200 Brzozów, ul. ks. Bielańskiego 18	Porozumienie w sprawie praktycznej nauki zawodu, tj. zajęć praktycznych i praktyk zawodowych nr PRS.4261.311.2020, zawarte w dniu 01.10.2020, na czas nieokreślony.
Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej, 38-600 Lesko, ul. Kazimierza Wielkiego 4.	Porozumienie w sprawie praktycznej nauki zawodu, tj. zajęć praktycznych i praktyk zawodowych nr PRS.4261.310.2020 zawarte w dniu 01.10.2020, na czas nieokreślony.
Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej, 38-700 Ustrzyki Dolne, ul. 29 Listopada 27	Porozumienie w sprawie praktyk zawodowych nr KDSP.4261.662021, zawarte w dniu 01.10.2021, na okres od 01.10.2021r. do 30.09.2022 r.

Samodzielny Publiczny Miejski Zespół Podstawowej Opieki Zdrowotnej, 38-500 Sanok, ul. Jana Pawła II 38	Porozumienie w sprawie praktyk zawodowych i zajęć praktycznych nr PRS4261-69.2021, zawarte w dniu 01.10.2021, na okres od 01.10.2021r. do 30.09.2022 r.
Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II, 38 -400 Krosno, ul. Korczyńska 51	Umowa w sprawie odbywania przez studentów Instytutu Medycznego Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku praktycznej nauki zawodu w tym zajęć praktycznych i praktyk zawodowych, zawarta w dniu 4.11.2019, na czas nieokreślony.
Dom Pomocy Społecznej „Światło Nadziei” w Sanoku 38-500 Sanok, ul. Królowej Jadwigi	Umowa w sprawie odbywania przez studentów Instytutu Medycznego Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku praktycznej nauki zawodu w tym zajęć praktycznych, ćwiczeń klinicznych i praktyk zawodowych, zawarta w dniu 01.10.2020, na czas nieokreślony.
DAR-MED. 36-200 Brzozów, ul. Rzeszowska 14	Porozumienie w sprawie odbywania przez studentów Instytutu Medycznego Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku praktycznej nauki zawodu w tym ćwiczeń, zajęć praktycznych i praktyk zawodowych, zawarta w dniu 01.10.2021 na okres od 01.10.2021r. do 30.09.2022 r.
Wydział Edukacji i Kultury Fizycznej Urzędu Miasta w Sanoku 38-500 Sanok, ul. Rynek 1 (Samorządowy Żłobek nr 1 i 2 w Sanoku)	Porozumienie w sprawie odbywania przez studentów Instytutu Medycznego Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku praktycznej nauki zawodu w tym ćwiczeń, zajęć praktycznych i praktyk zawodowych, zawarta w dniu 01.10.2021 na okres od 01.10.2021r. do 30.09.2022 r.
Diaverum Polska Sp. z o. o. ul. Cylichowska 13/15, 04-769 Warszawa	Umowa nr 01/02/2016 w sprawie odbywania przez studentów II stopnia zajęć praktycznych i praktyk zawodowych, zawarta w dniu 20.02.2016 na czas nieokreślony.
Niepublicznym Zespole Opieki Zdrowotnej „G.V.M. Carint” Podkarpackim Centrum Interwencji Sercowo – Naczyniowych	Porozumienie w sprawie odbywania przez studentów Instytutu Medycznego Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku praktycznej nauki zawodu w tym ćwiczeń, zajęć praktycznych i praktyk zawodowych, zawarta w dniu 01.10.2021 na okres od 01.10.2021r. do 30.09.2022 r.
Zakład Pielęgnacyjno – Opiekuńczy Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej im. św. Brata Alberta w Sanoku, 38-500 Sanok, ul. Korczaka 15	Porozumienie w sprawie odbywania przez studentów Instytutu Medycznego Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku praktycznej nauki zawodu w tym ćwiczeń, zajęć praktycznych i praktyk zawodowych, zawarta w dniu 01.10.2021 na czas nieokreślony.

- Kierunek studiów / forma studiów: Pielęgniarstwo niestacjonarne (pomostowe)/Poziom studiów: studia pierwszego stopnia

Cele i wymiar praktyk:
Celem kształcenia praktycznego jest wyposażenie studenta w wiedzę i umiejętności zawodowe niezbędne do realizowania zadań w praktyce pielęgniarstwa oraz kształtowanie postaw w zakresie kompetencji społecznych. Kształcenie praktyczne na kierunku pielęgniarstwo studia pomostowe realizowane jest w wymiarze ścieżka A-590, ścieżka B-1260, ścieżka C-1120 godzin praktyk zawodowych.
Zasady i formy realizacji praktyk:
Praktyki zawodowe realizowane są w podmiotach leczniczych pod kierunkiem osoby posiadającej aktualne prawo wykonywania zawodu pielęgniarstwa lub położnej, będącej pracownikiem danego podmiotu wykonującego działalność leczniczą, w którym odbywa się praktyka zawodowa, a nadzór nad jej realizacją sprawuje opiekun praktyk z ramienia Uczelni. W podmiocie leczniczym koordynatorem praktyk zawodowych studentów jest osoba zarządzająca pracą kadry pielęgniarstwa. Zajęcia praktyczne i praktyki zawodowe mogą zostać zaliczone na wniosek studenta na podstawie udokumentowanego doświadczenia zawodowego, w zakresie wykonywanych czynności odpowiadających przedmiotowi zajęć praktycznych lub praktyk zawodowych, z uwzględnieniem długości stażu pracy, w przypadku pielęgniarzek ze ścieżki A, nie więcej niż 30% wymiaru praktycznej nauki zawodu tj. do 225 godzin, a pielęgniarzek ze ścieżki B i C do 50% ich wymiaru tj. odpowiednio 650 i 750 godzin. Podstawę prawną do uwzględniania zwolnień jest Uchwała nr 26/III/2012 z dnia 13 grudnia 2012r. Krajowej Rady Akredytacyjnej Szkół Pielęgniarek i Położnych (KRASZPiP). Szczegółowe warunki zaliczenia części praktycznej nauki zawodu stanowią: posiadane doświadczenie zawodowe potwierdzone okresami zatrudnienia i miejscach ich realizacji (np. w oddziałach szpitalnych) w podmiotach leczniczych (w całości lub z wybranego przedmiotu), ukończone specjalizacje w dziedzinach pielęgniarstwa (procentowo zależnie od rodzaju ukończonej specjalizacji i ścieżki kształcenia) oraz ukończone kursy kwalifikacyjne w wymienionych dziedzinach pielęgniarstwa (zależne procentowo od rodzaju kursu oraz ścieżki kształcenia). Wnioski o zwolnienia w postaci pisemnej i elektronicznej są opiniowane przez KRASZPiP. Dokumenty studentów będące podstawą do zaliczenia zajęć praktycznych i praktyk zawodowych znajdują się w Instytucie Medycznym. Studentom wydaje się indywidualne karty zaliczeń zajęć praktycznych i praktyk zawodowych,

które uwzględniają zarówno ogólną liczbę godzin z poszczególnych przedmiotów na danej ścieżce, jak i wymiar godzin do realizacji przez studenta, po uwzględnieniu zwolnień.
Zakładane efekty uczenia się:
C.U1. stosować wybraną metodę pielęgnowania w opiece nad pacjentem
C.U2. gromadzić informacje metodą wywiadu, obserwacji, pomiarów, badania przedmiotowego, analizy dokumentacji w celu rozpoznawania stanu zdrowia pacjenta i sformułowania diagnozy pielęgniarstwa
C.U3. ustalać cele i plan opieki pielęgniarstwa oraz realizować ją wspólnie z pacjentem i jego rodziną
C.U33. realizować świadczenia zdrowotne w zakresie podstawowej opieki zdrowotnej
C.U34. oceniać środowisko zamieszkania, nauczania i wychowania oraz pracy w zakresie rozpoznawania problemów zdrowotnych
D.U1. gromadzić informacje, formułować diagnozę pielęgniarstwa, ustalać cele i plan opieki pielęgniarstwa, wdrażać interwencje pielęgniarstwa oraz dokonywać ewaluacji opieki pielęgniarstwa;
D.U2. prowadzić poradnictwo w zakresie samoopieki pacjentów w różnym wieku i stanie zdrowia dotyczące wad rozwojowych chorób i uzależnień
D.U3. prowadzić profilaktykę powikłań występujących w przebiegu chorób
D.U8. rozpoznawać powikłania po specjalistycznych badaniach diagnostycznych i zabiegach operacyjnych
D.U15. dokumentować sytuację zdrowotną pacjenta dynamikę jej zmian i realizowaną opiekę pielęgniarstwa, z uwzględnieniem narzędzi informatycznych do gromadzenia danych
D.U16. uczyć pacjenta i jego opiekuna doboru oraz użytkowania sprzętu pielęgnacyjno-rehabilitacyjnego i wyrobów medycznych
D.U17. prowadzić u osób dorosłych i dzieci żywienie dojelitowe (przez zgłębnik i przetokę odżywczą) oraz żywienie pozajelitowe
D.U18. rozpoznawać powikłania leczenia farmakologicznego, dietetycznego, rehabilitacyjnego i leczniczo-pielęgnacyjnego
D.U19. pielęgnować pacjenta z przetoką jelitową oraz rurką intubacyjną i tracheotomijną
D.U20. prowadzić rozmowę terapeutyczną
D.U21. prowadzić rehabilitację przyłóżkową i aktywizację z wykorzystaniem elementów terapii zajęciowej
D.U22. przekazywać informacje członkom zespołu terapeutycznego o stanie zdrowia pacjenta
D.U24. oceniać poziom bólu, reakcję pacjenta na ból i jego nasilenie oraz stosować farmakologiczne i niefarmakologiczne postępowanie przeciwbólowe
D.U25. postępować zgodnie z procedurą z ciałem zmarłego pacjenta
D.U30. wykonywać podstawowe zabiegi resuscytacyjne u osób dorosłych i dzieci oraz stosować automatyczny defibrylator zewnętrzny (Automated External Defibrillator, AED) i bezprzewodowe udrożnienie dróg oddechowych oraz przyrządowe udrażnianie dróg oddechowych z zastosowaniem dostępnych urządzeń nadgłośniowych
D.KS.1. kierowania się dobrem pacjenta, poszanowania godności i autonomii osób powierzonych opiece, okazywania zrozumienia dla różnic światopoglądowych i kulturowych oraz empatii w relacji z pacjentem i jego rodziną
D.KS.2. przestrzegania praw pacjenta
D.KS.3. samodzielnego i rzetelnego wykonywania zawodu zgodnie z zasadami etyki, w tym przestrzegania wartości i powinności moralnych w opiece nad pacjentem
D.KS.6. przewidywania i uwzględniania czynników wpływających na reakcje własne i pacjenta
D.KS.7. dostrzegania i rozpoznawania własnych ograniczeń w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych oraz dokonywania samooceny deficytów i potrzeb edukacyjnych
Sposoby weryfikacji zakładanych efektów uczenia się:
Ocena osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się i metody ich weryfikacji dokonywane są przez opiekuna praktyk w podmiocie leczniczym w ramach przedmiotu, którego realizowane są praktyki zawodowe. Ocena odnosi się do każdego zakładanego efektu uczenia się zawartych w Wykazie umiejętności w zawodzie pielęgniarki/pielęgniarskiej. Zaliczenie praktyk zawodowych odbywa się na podstawie obecności na zajęciach, zaliczenia umiejętności pielęgniarstwa i ich udokumentowanie w karcie.
Przebieg praktyk (współpraca z opiekunem z ramienia jednostki przyjmującej; trudności i problemy w trakcie realizacji praktyk):
Praktyki zawodowe na studiach podyplomowych odbywały się w oparciu o indywidualne umowy zawarte pomiędzy studentem a Uczelnią. Przebiegały bez zakłóceń.
Kontrola przebiegu praktyk:
W roku akademickim 2021-2022, kontrola przebiegu praktyk odbywała się w formie telefonicznej.

Analiza ocen:

Rok akademicki	Liczba studentów, którzy odbyli praktykę zawodową	Procent ocen (%)	
		Zal	Nzal
2021-2022	58	100 %	

Baza kształcenia praktycznego zakładów opieki zdrowotnej i innych podmiotów prawnych realizujących praktyczną naukę zawodu na I stopniu studiów – kierunek pielęgniarstwo

Nazwa podmiotu realizującego kształcenie praktyczne	Baza własna/ Umowa z podmiotem nie będącym w strukturze uczelni, /na jaki okres
Szpital Specjalistyczny SPZOZ w Sanoku, ul. 800-lecia 26	Umowa w sprawie odbywania przez studentów Instytutu Medycznego Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku praktycznej nauki zawodu w tym zajęć praktycznych, ćwiczeń klinicznych i praktyk zawodowych nr PRS412-508/11, zawarta w dniu 24.09.2019, na czas nieokreślony.
Szpital Specjalistyczny Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny im. ks. Bronisława Markiewicza, 36-200 Brzozów, ul. ks. Bielawskiego 18	Porozumienie w sprawie praktycznej nauki zawodu, tj. zajęć praktycznych i praktyk zawodowych nr PRS.4261.311.2020, zawarte w dniu 01.10.2020, na czas nieokreślony.
Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej, 38-600 Lesko, ul. Kazimierza Wielkiego 4.	Porozumienie w sprawie praktycznej nauki zawodu, tj. zajęć praktycznych i praktyk zawodowych nr PRS.4261.310.2020 zawarte w dniu 01.10.2020, na czas nieokreślony.
Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej, 38-700 Ustrzyki Dolne, ul. 29 Listopada 27	Porozumienie w sprawie praktyk zawodowych nr KDSP.4261.662021, zawarte w dniu 01.10.2021, na okres od 01.10.2021r. do 30.09.2022 r.
Samodzielny Publiczny Miejski Zespół Podstawowej Opieki Zdrowotnej, 38-500 Sanok, ul. Jana Pawła II 38	Porozumienie w sprawie praktyk zawodowych i zajęć praktycznych nr PRS4261-69.2021, zawarte w dniu 01.10.2021, na okres od 01.10.2021r. do 30.09.2022 r.
Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II, 38 -400 Krosno, ul. Korczyńska 51	Umowa w sprawie odbywania przez studentów Instytutu Medycznego Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku praktycznej nauki zawodu w tym zajęć praktycznych i praktyk zawodowych, zawarta w dniu 4.11.2019, na czas nieokreślony.
Dom Pomocy Społecznej „Światło Nadziei” w Sanoku 38-500 Sanok, ul. Królowej Jadwigi	Umowa w sprawie odbywania przez studentów Instytutu Medycznego Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku praktycznej nauki zawodu w tym zajęć praktycznych, ćwiczeń klinicznych i praktyk zawodowych, zawarta w dniu 01.10.2020, na czas nieokreślony.
DAR-MED. 36-200 Brzozów, ul. Rzeszowska 14	Porozumienie w sprawie odbywania przez studentów Instytutu Medycznego Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku praktycznej nauki zawodu w tym ćwiczeń, zajęć praktycznych i praktyk zawodowych, zawarta w dniu 01.10.2021 na okres od 01.10.2021r. do 30.09.2022 r.
Wydział Edukacji i Kultury Fizycznej Urzędu Miasta w Sanoku 38-500 Sanok, ul. Rynek 1 (Samorządowy Żłobek nr 1 i 2 w Sanoku)	Porozumienie w sprawie odbywania przez studentów Instytutu Medycznego Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku praktycznej nauki zawodu w tym ćwiczeń, zajęć praktycznych i praktyk zawodowych, zawarta w dniu 01.10.2021 na okres od 01.10.2021r. do 30.09.2022 r.
Diaverum Polska Sp. z o. o. ul. Cylichowska 13/15, 04-769 Warszawa	Umowa nr 01/02/2016 w sprawie odbywania przez studentów II stopnia zajęć praktycznych i praktyk zawodowych, zawarta w dniu 20.02.2016 na czas nieokreślony.
Niepublicznym Zespole Opieki Zdrowotnej „G.V.M. Carint” Podkarpackim Centrum Interwencji Sercowo – Naczyniowych	Porozumienie w sprawie odbywania przez studentów Instytutu Medycznego Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku praktycznej nauki zawodu w tym ćwiczeń, zajęć praktycznych i praktyk zawodowych, zawarta w dniu 01.10.2021 na okres od 01.10.2021r. do 30.09.2022 r.
Zakład Pielęgnacyjno – Opiekuńczy Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej im. św. Brata Alberta w Sanoku, 38-500 Sanok, ul. Korczaka 15	Porozumienie w sprawie odbywania przez studentów Instytutu Medycznego Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku praktycznej nauki zawodu w tym ćwiczeń, zajęć praktycznych i praktyk zawodowych, zawarta w dniu 01.10.2021 na czas nieokreślony.

- Kierunek studiów / forma studiów: Pielęgniarstwo stacjonarne/Poziom studiów: studia drugiego stopnia

Cele i wymiar praktyk:
Celem praktyk zawodowych jest osiągnięcie efektów uczenia się ujętych w grupach zajęć w zakresie nauk społecznych i humanistycznych oraz zaawansowanej praktyki pielęgniarstwa przypisanych do realizacji w czasie praktyk zawodowych. Kształcenie praktyczne na kierunku pielęgniarstwo studia drugiego stopnia realizowane jest w wymiarze 200 godzin praktyk zawodowych (10 ECTS). Kształcenie praktyczne realizowane jest w podmiotach wykonujących działalność leczniczą. Treści programowe dla praktyk zawodowych, wymiar godzin i przyporządkowana liczba ECTS są zgodne ze standardami kształcenia dla studiów drugiego stopnia.
Zasady i formy realizacji praktyk:
Praktyki zawodowe odbywają się w podmiotach wykonujących działalność leczniczą z którymi Uczelnia zawarła umowy i porozumienia. Praktyki zawodowe realizowane są zgodnie ze standardami kształcenia dla kierunku studiów oraz celami kształcenia i podlegają ocenie. Przebieg każdej praktyki zawodowej jest dokumentowany w dzienniku praktyk zawodowych do zaliczenia. Praktyki zawodowe są prowadzone pod kierunkiem osoby, posiadającej aktualne prawo wykonywania zawodu pielęgniarki i będącej pracownikiem danego podmiotu wykonującego działalność leczniczą, w której odbywa się praktyka, a nadzór nad realizacją praktyk sprawuje opiekun praktyk z uczelni. W programie kształcenia w formie praktycznej realizowane są przedmioty w ramach zaawansowanej praktyki pielęgniarstwa, gdzie szczególną uwagę przypisuje się opiece, jak i edukacji terapeutycznej (poradnictwu) w chorobach przewlekłych układu krążenia, oddechowego i moczowego oraz chorobom nowotworowym i metabolicznym, stanom szczególnym w opiece nad pacjentem z przetoką, cierpiącym ból, wentylowanym mechanicznie z zastosowaniem specjalnego żywienia. Program kształcenia ukierunkowany jest na uzyskanie przez pielęgniarkę samodzielności w zakresie poradnictwa, promocji zdrowia i udzielania świadczeń profilaktycznych. Organizacja procesu kształcenia umożliwia studentom opanowanie wiedzy i umiejętności diagnozowania potrzeb zdrowotnych jednostki i społeczeństwa, planowania i wdrażania działań promujących zdrowie z uwzględnieniem różnych metod w edukacji zdrowotnej. W ramach zaawansowanej praktyki pielęgniarstwa realizowany jest przedmiot – endoskopia, który daje studentom podstawy wiedzy o organizacji, funkcjonowaniu pracowni endoskopowej oraz realizacji procedur endoskopowych, a umiejętności nabywane przez studentów dotyczą działań, które wiążą się z aktywnym uczestnictwem w procesie diagnostyki i terapii endoskopowej.
Zakładane efekty uczenia się:
A.U6. analizować strukturę zadań zawodowych pielęgniarek w kontekście posiadanych kwalifikacji
A.U7. stosować metody analizy strategicznej niezbędne dla funkcjonowania podmiotów wykonujących działalność leczniczą
A.U8. organizować i nadzorować prace zespołów pielęgniarstwa
A.U9. stosować różne metody podejmowania decyzji zawodowych i zarządczych;
A.U10. planować zasoby ludzkie, wykorzystując różne metody, organizować rekrutację pracowników i realizować proces adaptacji zawodowej
A.U11. opracowywać plan rozwoju zawodowego własnego i podległego personelu pielęgniarstwa
A.U12. przygotowywać opisy stanowisk pracy dla pielęgniarek oraz zakresy obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności
A.U13. opracowywać harmonogramy pracy personelu w oparciu o ocenę zapotrzebowania na opiekę pielęgniarstwa
B.U8. uczyć pacjenta i jego rodzinę postępowania przed planowanym i po wykonanym procesie diagnostyki i terapii endoskopowej
B.U9. współuczestniczyć w procesie diagnostyki i terapii endoskopowej
B.U10. prowadzić dokumentację medyczną w pracowni endoskopowej
B.U17. dokonywać wyboru i zlecać badania diagnostyczne w ramach posiadanych uprawnień zawodowych
B.U28. planować i przeprowadzać edukację terapeutyczną pacjenta, jego rodziny i opiekuna w zakresie samoobserwacji i samopielęgnacji przy nadciśnieniu tętniczym, w przewlekłej niewydolności krążenia i przy zaburzeniach rytmu serca
B.U32. planować i przeprowadzać edukację terapeutyczną pacjenta, jego rodziny i opiekuna w zakresie samoobserwacji i samopielęgnacji podczas dializy i hemodializy
B.U36. motywować pacjenta chorego na cukrzycę do radzenia sobie z chorobą i do współpracy w procesie leczenia
B.U37. planować opiekę nad pacjentami z wybranymi chorobami nowotworowymi leczonymi systemowo
B.U39. rozpoznawać sytuację psychologiczną pacjenta i jego reakcje na chorobę oraz proces leczenia, a także udzielać mu wsparcia motywacyjno-edukacyjnego
B.U42. przygotowywać pacjenta i jego rodzinę do profilaktyki, samokontroli i pielęgnacji rany

B.U52. przygotowywać sprzęt i urządzenia do wdrożenia wentylacji mechanicznej inwazyjnej, w tym wykonywać test aparatu
B.U53. obsługiwać respirator w trybie wentylacji nieinwazyjnej
B.U54. przygotowywać i stosować sprzęt do prowadzenia wentylacji nieinwazyjnej
B.U55. zapewniać pacjentowi wentylowanemu mechanicznie w sposób inwazyjny kompleksową opiekę pielęgniarską
B.U56. komunikować się z pacjentem wentylowanym mechanicznie z wykorzystaniem alternatywnych metod komunikacji
K.S1. dokonywania krytycznej oceny działań własnych i działań współpracowników z poszanowaniem różnic światopoglądowych i kulturowych
K.S2. formułowania opinii dotyczących różnych aspektów działalności zawodowej i zasięgania porad ekspertów w przypadku trudności z samodzielnym rozwiązaniem problemu
K.S4. rozwiązywania złożonych problemów etycznych związanych z wykonywaniem zawodu pielęgniarki i wskazywania priorytetów w realizacji określonych zadań
K.S5. ponoszenia odpowiedzialności za realizowane świadczenia zdrowotne
Sposoby weryfikacji zakładanych efektów uczenia się:
Ocena osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się i metody ich weryfikacji dokonywane są przez opiekuna praktyk w podmiocie leczniczym w ramach przedmiotu, którego realizowane są praktyki zawodowe. Ocena odnosi się do każdego zakładanego efektu uczenia się zawartych w dzienniku praktyk zawodowych pielęgniarki/pielęgniarsza. W zakresie weryfikacji umiejętności opiekunowie praktyk wykorzystują: projekt, zadanie do wykonania, obserwację w warunkach rzeczywistych, samoocenę. Przy ocenie kompetencji społecznych opiekunowie sięgają do takich metod jak: aktywny udział w dyskusji, samoocena, praca w grupach. Poszczególne efekty uczenia się oceniane są zgodnie z kryteriami opisanymi w dokumentacji zajęć z danego przedmiotu. Osiągnięcie przez studenta efektów uczenia się z umiejętności praktycznych i kompetencji społecznych jest dokumentowane na studiach drugiego stopnia w dzienniku praktyk zawodowych.
Przebieg praktyk (współpraca z opiekunem z ramienia jednostki przyjmującej; trudności i problemy w trakcie realizacji praktyk):
Studenci realizowali praktyki w szpitalach najbliższej miejsca ich zamieszkania, po zawarciu indywidualnych porozumień między uczelnią a danym podmiotem leczniczym. Zajęcia były realizowane zgodnie z obowiązującym programem kształcenia, efekty uczenia się były zgodne z efektami założonymi w sylabusie i zostały zweryfikowane za pomocą metod zgodnych w sylabusie przedmiotu. W trakcie realizacji praktyk trudności jakie się pojawiły się były związane z sytuacją epidemiologiczną, która powodowała przejściowe problemy w ich realizacji.
Kontrola przebiegu praktyk:
w roku akademickim 2021-2022, kontrola przebiegu praktyk odbywała się w formie telefonicznej. Hospitacja dotyczyła: przestrzegania wymiaru godzinowego realizacji praktyk określonego w programie kształcenia, realizacją założonych efektów kształcenia zgodnych z efektami uczenia się założonymi w sylabusie, zastosowania odpowiednich metod nauczania adekwatnych do realizacji założonych efektów kształcenia, sposobów sprawdzania i oceniania osiągnięć studentów zgodnych z przyjętymi kryteriami z uwzględnieniem samooceny studenta oraz prowadzenie dokumentacji praktyk.

Analiza ocen:

Rok akademicki	Liczba studentów, którzy odbyli praktykę zawodową	Procent ocen (%)					
		bardzo dobry (5,0)	dobry plus (4,5)	dobry (4,0)	dostateczny plus (3,5)	dostateczny (3,0)	Niedostateczny (2,0)
2021-2022	173	92%	8%	0%	0%	0%	0%

Baza kształcenia praktycznego zakładów opieki zdrowotnej i innych podmiotów prawnych realizujących praktyczną naukę zawodu na II stopniu studiów – kierunek pielęgniarstwo

Nazwa podmiotu realizującego kształcenie praktyczne	Baza własna/ Umowa z podmiotem nie będącym w strukturze uczelni, /na jaki okres
Szpital Specjalistyczny SPZOZ w Sanoku,	Umowa w sprawie odbywania przez studentów Instytutu Medycznego Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku praktycznej nauki zawodu w tym zajęć

ul. 800-lecia 26	praktycznych, ćwiczeń klinicznych i praktyk zawodowych nr PRS412-508/11, zawarta w dniu 24.09.2019, na czas nieokreślony.
Szpital Specjalistyczny Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny im. ks. Bronisława Markiewicza, 36-200 Brzozów, ul. ks. Bielawskiego 18	Porozumienie w sprawie praktycznej nauki zawodu, tj. zajęć praktycznych i praktyk zawodowych nr PRS.4261.311.2020, zawarte w dniu 01.10.2020, na czas nieokreślony.
Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej, 38-600 Lesko, ul. Kazimierza Wielkiego 4.	Porozumienie w sprawie praktycznej nauki zawodu, tj. zajęć praktycznych i praktyk zawodowych nr PRS.4261.310.2020 zawarte w dniu 01.10.2020, na czas nieokreślony.
Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej, 38-700 Ustrzyki Dolne, ul. 29 Listopada 27	Porozumienie w sprawie praktyk zawodowych nr KDSP.4261.662021, zawarte w dniu 01.10.2021, na okres od 01.10.2021r. do 30.09.2022 r.
Samodzielny Publiczny Miejski Zespół Podstawowej Opieki Zdrowotnej, 38-500 Sanok, ul. Jana Pawła II 38	Porozumienie w sprawie praktyk zawodowych i zajęć praktycznych nr PRS4261-69.2021, zawarte w dniu 01.10.2021, na okres od 01.10.2021r. do 30.09.2022 r.
Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II, 38 -400 Krosno, ul. Korczyńska 51	Umowa w sprawie odbywania przez studentów Instytutu Medycznego Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku praktycznej nauki zawodu w tym zajęć praktycznych i praktyk zawodowych, zawarta w dniu 4.11.2019, na czas nieokreślony.
Dom Pomocy Społecznej „Światło Nadziei” w Sanoku 38-500 Sanok, ul. Królowej Jadwigi	Umowa w sprawie odbywania przez studentów Instytutu Medycznego Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku praktycznej nauki zawodu w tym zajęć praktycznych, ćwiczeń klinicznych i praktyk zawodowych, zawarta w dniu 01.10.2020, na czas nieokreślony.
DAR-MED. 36-200 Brzozów, ul. Rzeszowska 14	Porozumienie w sprawie odbywania przez studentów Instytutu Medycznego Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku praktycznej nauki zawodu w tym ćwiczeń, zajęć praktycznych i praktyk zawodowych, zawarta w dniu 01.10.2021 na okres od 01.10.2021r. do 30.09.2022 r.
Wydział Edukacji i Kultury Fizycznej Urzędu Miasta w Sanoku 38-500 Sanok, ul. Rynek 1 (Samorządowy Żłobek nr 1 i 2 w Sanoku)	Porozumienie w sprawie odbywania przez studentów Instytutu Medycznego Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku praktycznej nauki zawodu w tym ćwiczeń, zajęć praktycznych i praktyk zawodowych, zawarta w dniu 01.10.2021 na okres od 01.10.2021r. do 30.09.2022 r.
Diaverum Polska Sp. z o. o. ul. Cylichowska 13/15, 04-769 Warszawa	Umowa nr 01/02/2016 w sprawie odbywania przez studentów II stopnia zajęć praktycznych i praktyk zawodowych, zawarta w dniu 20.02.2016 na czas nieokreślony.
Niepublicznym Zespole Opieki Zdrowotnej „G.V.M. Carint” Podkarpackim Centrum Interwencji Sercowo – Naczyniowych	Porozumienie w sprawie odbywania przez studentów Instytutu Medycznego Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku praktycznej nauki zawodu w tym ćwiczeń, zajęć praktycznych i praktyk zawodowych, zawarta w dniu 01.10.2021 na okres od 01.10.2021r. do 30.09.2022 r.
Zakład Pielęgnacyjno – Opiekuńczy Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej im. św. Brata Alberta w Sanoku, 38-500 Sanok, ul. Korczaka 15	Porozumienie w sprawie odbywania przez studentów Instytutu Medycznego Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku praktycznej nauki zawodu w tym ćwiczeń, zajęć praktycznych i praktyk zawodowych, zawarta w dniu 01.10.2021 na czas nieokreślony.

- Kierunek studiów / forma studiów: Ratownictwo Medyczne stacjonarne/Poziom studiów: studia pierwszego stopnia

Cele i wymiar praktyk:
Podstawowym celem kształcenia praktycznego na kierunku ratownictwo medyczne jest przygotowanie praktyczne studenta do przyszłej pracy zawodowej. W czasie praktyk zawodowych student poznaje specyfikę pracy w oddziałach szpitalnych i systemie Państwowe Ratownictwo Medyczne oraz nabywa umiejętności praktyczne wykorzystując wiedzę teoretyczną, w warunkach naturalnych oraz je doskonali. W trakcie kształcenia praktycznego realizowane są efekty uczenia się zgodne z standardem kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu ratownika medycznego. Kształcenie praktyczne na kierunku ratownictwo medyczne studia pierwszego stopnia realizowane jest w wymiarze 960 godzin praktyk zawodowych (36 ECTS). Treści programowe dla praktyk zawodowych, wymiar godzin i przyporządkowana liczba ECTS są zgodne ze standardami kształcenia dla studiów pierwszego stopnia.
Zasady i formy realizacji praktyk:
Praktyki zawodowe realizowane są w oddziałach szpitalnych i systemie Państwowe Ratownictwo Medyczne, z którymi Uczelnia zawarła stosowne umowy lub porozumienia w większości zawarte na czas nieokreślony. W czasie praktyk zawodowych doskonalone i utrwalone zostają umiejętności zawodowe zdobyte przez studentów na ćwiczeniach w pracowniach medycznych czynności ratunkowych, ALS, BLS. Kształtowana jest również postawa zawodowa – kompetencje społeczne.

Zakładane efekty uczenia się:
C.W80. rodzaje terapii inwazyjnej stosowane w SOR
C.W81. stany zagrożenia w chorobach nowotworowych oraz postępowanie przedszpitalne i w SOR w przypadku takich zagrożeń
C.W89. zaburzenia równowagi kwasowo-zasadowej i wodno-elektrolitowej oraz zasady postępowania przedszpitalnego i w SOR w takich zaburzeniach
C.W90. zasady postępowania profilaktycznego zakażeń w SOR
C.W91. zasady monitorowania stanu pacjenta w SOR
C.W92. procedury specjalistyczne w stanach nagłych pochodzenia urazowego stosowane w ramach postępowania przedszpitalnego i w SOR
C.W95. zasady postępowania przedszpitalnego i w SOR w obrażeniach: czaszkowo- mózgowych, kręgosłupa i rdzenia kręgowego, kończyn, jamy brzusznej i klatki piersiowej oraz w przypadku wstrząsu
C.U1. oceniać stan pacjenta w celu ustalenia sposobu postępowania ratunkowego
C.U2. układać pacjenta do badania obrazowego
C.U3. postępować z dzieckiem w oparciu o znajomość symptomatologii najczęstszych chorób dziecięcych
C.U4. przeprowadzać badanie przedmiotowe pacjenta
C.U5. dostosowywać sposób postępowania do wieku dziecka
C.U6. oceniać stan noworodka w skali APGAR
C.U7. przeprowadzać wywiad medyczny z pacjentem dorosłym w zakresie niezbędnym do podjęcia medycznych czynności ratunkowych
C.U8. oceniać stan świadomości pacjenta
C.U9. układać pacjenta w pozycji właściwej dla rodzaju choroby lub odniesionych obrażeń ciała
C.U10. przeprowadzać badanie fizykalne pacjenta dorosłego w zakresie niezbędnym do ustalenia jego stanu
C.U11. monitorować czynność układu oddechowego, z uwzględnieniem pulsoksymetrii, kapnometrii i kapnografii
C.U14. monitorować czynność układu krążenia metodami nieinwazyjnymi
C.U17. oceniać stan neurologiczny pacjenta
C.U18. monitorować stan pacjenta metodami nieinwazyjnymi
C.U19. prowadzić dokumentację medyczną w zakresie wykonywanych czynności, w tym w przypadku zgonu pacjenta, urodzenia dziecka martwego i odstąpienia od medycznych czynności ratunkowych
C.U20. podawać pacjentowi leki i płyny
C.U21. oznaczać stężenie glukozy z użyciem glukometru
C.U22. zakładać zgłębnik dożołądkowy
C.U23. zakładać cewnik do pęcherza moczowego
C.U25. identyfikować na miejscu zdarzenia sytuację narażenia na czynniki szkodliwe i niebezpieczne
C.U26. przygotowywać pacjenta do transportu
C.U27. identyfikować błędy i zaniedbania w praktyce ratownika medycznego
C.U28. monitorować stan pacjenta podczas czynności medycznych i transportowych
C.U29. stosować leczenie przeciwbólowe
C.U30. oceniać stopień nasilenia bólu według znanych skal
C.U32. monitorować czynności życiowe pacjenta podczas badania diagnostycznego
C.U33. interpretować wyniki podstawowych badań toksykologicznych
C.U34. rozpoznawać toksydromy
C.U36. szacować niebezpieczeństwo toksykologiczne w określonych grupach wiekowych i w różnych stanach klinicznych
C.U37. wiązać obrazy uszkodzeń tkankowych i narządowych z objawami klinicznymi choroby
C.U38. prowadzić podstawowe i zaawansowane czynności resuscytacyjne u osób dorosłych, dzieci, niemowląt i noworodków, z uwzględnieniem prawidłowego zastosowania urządzeń wspomagających resuscytację (urządzenia do kompresji klatki piersiowej, respiratora)
C.U39. przywracać drożność dróg oddechowych metodami bezprzyrządowymi
C.U40. przyrządowo udrażniać drogi oddechowe metodami nadgłośniowymi
C.U43. wdrażać tlenoterapię zależnie od potrzeb pacjenta i wspomagać oddech
C.U44. stosować się do zasad aseptyki i antyseptyki, zaopatrywać prostą ranę, zakładać i zmieniać jałowy opatrunek chirurgiczny
C.U45. prowadzić wentylację zastępczą z użyciem worka samorozprężalnego i respiratora transportowego

C.U46. wykonywać defibrylację elektryczną z użyciem defibrylatora manualnego i zautomatyzowanego
C.U47. wykonywać kardiowersję i elektrostymulację zewnętrzną serca
C.U48. oceniać nagłe zagrożenia neurologiczne u pacjenta
C.U50. pobierać krew oraz zabezpieczać materiał do badań laboratoryjnych, mikrobiologicznych i toksykologicznych
C.U51. tamować krwotoki zewnętrzne i unieruchamiać kończyny po urazie
C.U52. stabilizować i unieruchamiać kręgosłup
C.U54. stosować skale ciężkości obrażeń
C.U60. zaopatrywać krwawienie zewnętrzne
C.U61. transportować pacjenta w warunkach przedszpitalnych, wewnątrzszpitalnych i międzyszpitalnych
C.U63. identyfikować zagrożenia obrażeń: czaszkowo-mózgowych, klatki piersiowej, jamy brzusznej, kończyn, kręgosłupa i rdzenia kręgowego oraz miednicy, a także wdrażać postępowanie ratunkowe w przypadku tych obrażeń
C.U65. wykonywać procedury medyczne pod nadzorem lub na zlecenie lekarza
C.U66. dostosowywać postępowanie ratunkowe do stanu pacjenta
C.U67. monitorować stan pacjenta podczas badania obrazowego
K.4. organizowania pracy własnej i współpracy w zespole specjalistów, w tym z przedstawicielami innych zawodów medycznych, także w środowisku wielokulturowym i wielonarodowościowym
K.5. dostrzegania i rozpoznawania własnych ograniczeń, dokonywania samooceny deficytów i potrzeb edukacyjnych
K.6. kierowania się dobrem pacjenta
C.U1. oceniać stan pacjenta w celu ustalenia sposobu postępowania ratunkowego
C.U4. przeprowadzać badanie przedmiotowe pacjenta
C.U7. przeprowadzać wywiad medyczny z pacjentem dorosłym w zakresie niezbędnym do podjęcia medycznych czynności ratunkowych
C.U8. oceniać stan świadomości pacjenta
C.U9. układać pacjenta w pozycji właściwej dla rodzaju choroby lub odniesionych obrażeń ciała
C.U10. przeprowadzać badanie fizykalne pacjenta dorosłego w zakresie niezbędnym do ustalenia jego stanu
C.U11. monitorować czynność układu oddechowego, z uwzględnieniem pulsoksymetrii, kapnometrii i kapnografii
C.U14. monitorować czynność układu krążenia metodami nieinwazyjnymi
C.U17. oceniać stan neurologiczny pacjenta
C.U18. monitorować stan pacjenta metodami nieinwazyjnymi
C.U20. podawać pacjentowi leki i płyny
C.U21. oznaczać stężenie glukozy z użyciem glukometru
C.U26. przygotowywać pacjenta do transportu
C.U27. identyfikować błędy i zaniedbania w praktyce ratownika medycznego
C.U30. oceniać stopień nasilenia bólu według znanych skal
C.U33. interpretować wyniki podstawowych badań toksykologicznych
C.U38. prowadzić podstawowe i zaawansowane czynności resuscytacyjne u osób dorosłych, dzieci, niemowląt i noworodków, z uwzględnieniem prawidłowego zastosowania urządzeń wspomagających resuscytację (urządzenia do kompresji klatki piersiowej, respiratora)
C.U39. przywracać drożność dróg oddechowych metodami bezprzyrządowymi
C.U40. przyrządowo udrażniać drogi oddechowe metodami nadgłośniowymi
C.U43. wdrażać tlenoterapię zależnie od potrzeb pacjenta i wspomagać oddech
C.U45. prowadzić wentylację zastępczą z użyciem worka samorozprężalnego i respiratora transportowego
C.U50. pobierać krew oraz zabezpieczać materiał do badań laboratoryjnych, mikrobiologicznych i toksykologicznych
C.U52. stabilizować i unieruchamiać kręgosłup
C.U54. stosować skale ciężkości obrażeń
C.U60. zaopatrywać krwawienie zewnętrzne
C.U61. transportować pacjenta w warunkach przedszpitalnych, wewnątrzszpitalnych i międzyszpitalnych
C.U63. identyfikować zagrożenia obrażeń czaszkowo-mózgowych, klatki piersiowej, jamy brzusznej, kończyn, kręgosłupa i rdzenia kręgowego oraz miednicy, a także wdrażać postępowanie ratunkowe w przypadku tych obrażeń
C.U65. wykonywać procedury medyczne pod nadzorem lub na zlecenie lekarza

C.U66. dostosowywać postępowanie ratunkowe do stanu pacjenta
C.U67. monitorować stan pacjenta podczas badania obrazowego
Sposoby weryfikacji zakładanych efektów uczenia się:
Ocena osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się i metody ich weryfikacji dokonywane są przez opiekuna praktyk w podmiocie leczniczym i Zespołach Ratownictwa Medycznego w ramach przedmiotu, którego realizowane są praktyki zawodowe. Opiekun praktyk zawodowych w czasie trwania zajęć, omawia ze studentem jego postępy w nauce i dokonuje zaliczenia umiejętności ratowniczych w dzienniku praktyk. Ocena odnosi się do każdego zakładanego efektu uczenia się zawartych w dzienniku praktyk kształcenie praktyczne w zawodzie ratownika medycznego. W zakresie weryfikacji umiejętności opiekunowie praktyk wykorzystują: aktywności studenta na zajęciach, zaliczenie poszczególnych efektów kształcenia w ramach medycznych czynności ratunkowych wykonywanych na pacjentach, obserwacji pracy studenta, pracę w zespole, sprawozdanie z przebiegu dyżuru, samoocenę. Przy ocenie kompetencji społecznych opiekunowie sięgają do takich metod jak: aktywny udział w dyskusji, samoocena, praca w zespole. W celu starannego i rzetelnego potwierdzenia osiągnięcia efektów uczenia się opiekunowie praktyk zazwyczaj wykorzystują więcej niż jedną metodę weryfikacji. Poszczególne efekty uczenia się oceniane są zgodnie z kryteriami opisanymi w dokumentacji zajęć z danego przedmiotu. Osiągnięcie przez studenta efektów uczenia się z umiejętności praktycznych i kompetencji społecznych jest dokumentowane na studiach I stopnia w dzienniku praktyk.
Przebieg praktyk (współpraca z opiekunem z ramienia jednostki przyjmującej; trudności i problemy w trakcie realizacji praktyk):
Współpraca z opiekunami praktyk z ramienia podmiotów leczniczych i Zespołów Ratownictwa Medycznego przebiegała prawidłowo bez zakłóceń. Osoby prowadzące zajęcia przestrzegały harmonogramu praktyk zawodowych, zajęcia były realizowane zgodnie z obowiązującym programem kształcenia. Efekty uczenia się były zgodne z efektami założonymi w sylabusie i zostały zweryfikowane za pomocą metod zgodnych w sylabusie przedmiotu.
Kontrola przebiegu praktyk:
W roku akademickim 2021-2022, kontrola przebiegu praktyk odbywała się w formie telefonicznej. Hospitacja dotyczyła: przestrzegania wymiaru godzinowego realizacji praktyk określonego w programie kształcenia, przestrzegania terminowości i miejsca odbywania praktyki, zachowania ciągłości praktyki zawodowej realizowanej przez poszczególnych studentów, zgodności tematyki praktyk zawodowych z programem określonym w obowiązującym sylabusie, realizacją założonych efektów kształcenia zgodnych z efektami uczenia się założonymi w sylabusie, zastosowania odpowiednich metod nauczania adekwatnych do realizacji założonych efektów kształcenia, sposobów sprawdzania i oceniania osiągnięć studentów zgodnych z przyjętymi kryteriami z uwzględnieniem samooceny studenta oraz prowadzenie dokumentacji praktyk.

Analiza ocen:

Rok akademicki	Liczba studentów, którzy odbyli praktykę zawodową	Procent ocen (%)					
		bardzo dobry (5,0)	dobry plus (4,5)	dobry (4,0)	dostateczny plus (3,5)	dostateczny (3,0)	Niedostateczny (2,0)
2021-2022	143	77%	10%	6%	0%	1%	6%

Baza kształcenia praktycznego zakładów opieki zdrowotnej i innych podmiotów prawnych realizujących praktyczną naukę zawodu na I stopniu studiów – kierunek ratownictwo medyczne

Nazwa podmiotu realizującego kształcenie praktyczne	Baza własna/ Umowa z podmiotem nie będącym w strukturze uczelni, /na jaki okres
Szpital Specjalistyczny SPZOZ w Sanoku, ul. 800-lecia 26	Umowa w sprawie odbywania przez studentów Instytutu Medycznego Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku praktycznej nauki zawodu w tym zajęć praktycznych, ćwiczeń klinicznych i praktyk zawodowych nr PRS412-508/11, zawarta w dniu 24.09.2019, na czas nieokreślony.
Szpital Specjalistyczny Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny im. ks. Bronisława Markiewicza, 36-200 Brzozów, ul. ks. Bielańskiego 18	Porozumienie w sprawie praktycznej nauki zawodu, tj. zajęć praktycznych i praktyk zawodowych nr PRS.4261.311.2020, zawarte w dniu 01.10.2020, na czas nieokreślony.
Samodzielny Publiczny Zespół Opieki	Porozumienie w sprawie praktycznej nauki zawodu, tj. zajęć praktycznych i

Zdrowotnej, 38-600 Lesko, ul. Kazimierza Wielkiego 4.	praktyk zawodowych nr PRS.4261.310.2020 zawarte w dniu 01.10.2020, na czas nieokreślony.
Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej, 38-700 Ustrzyki Dolne, ul. 29 Listopada 27	Porozumienie w sprawie praktyk zawodowych nr KDSP.4261.662021, zawarte w dniu 01.10.2021, na okres od 01.10.2021r. do 30.09.2022 r.
Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II, 38 -400 Krosno, ul. Korczyńska 51	Umowa w sprawie odbywania przez studentów Instytutu Medycznego Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku praktycznej nauki zawodu w tym zajęć praktycznych i praktyk zawodowych, zawarta w dniu 4.11.2019, na czas nieokreślony.
Bieszczadzkie Pogotowie Ratunkowe ul. Jezierskiego 21, 38-500 Sanok	Umowa w sprawie odbywania przez studentów Instytutu Medycznego Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku praktyk zawodowych w ramach praktycznej nauki zawodu, zawarta w dniu 4.12.2019, na czas nieokreślony.

Instytut Nauk Społecznych

a) Zakład Pedagogiki

Rok akademicki: 2021/2022

Kierunek studiów / forma studiów: Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna (stacjonarne, 26+)

Poziom studiów: magister

Miejsce realizacji praktyk – w załączniku wykaz jednostek przyjmujących studentów

Cele i wymiar praktyk:
Ogólne cele praktyk zawodowych: 1) poznanie specyfiki zawodu nauczyciela przedszkola i edukacji wczesnoszkolnej; 2) stwarzanie warunków do rozwijania gotowości do podjęcia roli nauczyciela; 3) przygotowanie do efektywnego organizowania własnego warsztatu nauczycielskiego; 4) świadome budowanie relacji z dziećmi i uczniami, ich rodzicami lub opiekunami oraz ze współpracownikami; 5) wdrożenie innowacyjności w pracy nauczyciela, w zakresie dotyczącym indywidualizacji procesu nauczania uwzględniającej zróżnicowanie potrzeb edukacyjnych uczniów, wspieranie ich wszechstronnego rozwoju, ich aktywności i uczestnictwa w procesie kształcenia i wychowania oraz w życiu społecznym. 1. na I roku na 2 semestrze (luty – czerwiec) - Praktyka ogólnopedagogiczna (pedagogiczna – obserwacyjna); 30 godzin; 1 ECTS; 2. na II roku na 4 semestrze (luty – czerwiec) - Praktyka wychowawczo-dydaktyczna (realizowana jak przedmiot pod nadzorem nauczyciela akademickiego) w przedszkolu; 30 godzin; 1 ECTS; 3. na III roku na 6 semestrze (luty – czerwiec) - Praktyka wychowawczo-dydaktyczna (asystencka) w szkole podstawowej; 30 godzin – w tym minimum 5 godzin samodzielnej pracy studenta – przeprowadzenie zajęć; 2 ECTS; 4. na IV roku na 7 semestrze (październik – styczeń) - Praktyka ciągła (asystencka) w szkole podstawowej; 20 godzin – w tym minimum 5 godzin samodzielnej pracy studenta – przeprowadzenie zajęć; 1 ECTS; 5. na IV roku na 8 semestrze (luty – wrzesień) - Praktyka ciągła (asystencka) w przedszkolu; 80 godzin - w tym minimum 15 godzin samodzielnej pracy studenta – przeprowadzenie zajęć; 3 ECTS; 6. na V roku na 9 semestrze (październik – styczeń) - Praktyka ciągła (asystencka) w szkole podstawowej; 50 godzin – w tym minimum 10 godzin samodzielnej pracy studenta – przeprowadzenie zajęć; 2 ECTS; - <i>zaliczone studentom w ramach różnic programowych</i>

Zasady i formy realizacji praktyk:

Miejszem realizacji praktyki ogólnopedagogicznej są przedszkola, szkoły podstawowe oraz placówki systemu oświaty, w tym poradnie psychologiczno-pedagogiczne.

Miejszem odbywania praktyki dydaktyczno-wychowawczej oraz praktyki ciągłej są przedszkola i oddziały 1-3 szkoły podstawowej, w tym placówki publiczne oraz niepubliczne, jak również posiadające oddziały przedszkolne; zgodnie z harmonogramem odbywania praktyki.

Warunkiem zaliczenia praktyk jest uzyskanie pozytywnej oceny i opinii od patrona praktyki (pracownika ośrodka praktyk zajmującego się studentem) oraz złożenie dokumentacji praktyki (indywidualnego dzienniczka praktyk) opiekunowi praktyk. Zaliczenia praktyk dokonuje koordynator praktyk w porozumieniu z opiekunem praktyk na podstawie dokumentacji praktyki i jej oceny przez patrona.

Obowiązuje zaliczenie na ocenę po każdym cyklu praktyk.

Zakładane efekty uczenia się:**Praktyka ogólnopedagogiczna**

W zakresie wiedzy absolwent zna i rozumie:

J.1.1.W1. sposób funkcjonowania przedszkoli, szkół lub placówek systemu oświaty, organizację ich pracy, uczestników procesów pedagogicznych oraz sposób prowadzenia dokumentacji;

J.1.1.W2. realizowane zadania opiekuńczo-wychowawcze, dydaktyczne, diagnostyczne i terapeutyczne, charakterystyczne dla przedszkola, szkoły i placówki systemu oświaty, w tym poradni psychologiczno-pedagogicznej, oraz środowisko, w jakim one działają;

J.1.1.W3. zasady organizacji przedszkoli, szkół i placówek systemu oświaty, w tym podstawowe zadania, obszary działalności, procedury organizacyjne, podział kompetencji, planowanie pracy i system kontroli;

J.1.1.W4. specyficzne dla przedszkola, szkoły i placówki systemu oświaty codzienne działania zawodowe nauczyciela oraz jego warsztat pracy.

W zakresie umiejętności absolwent potrafi:

J.1.1.U1. wyciągać wnioski z obserwacji pracy grupy przedszkolnej i klasy szkolnej, zachowań i aktywności dzieci lub uczniów w czasie zajęć, z uwzględnieniem uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi;

J.1.1.U2. analizować zdarzenia wychowawczo-opiekuńcze i edukacyjne zaobserwowane lub doświadczane w czasie praktyk zawodowych.

W zakresie kompetencji społecznych absolwent jest gotów do:

J.1.1.K1. skutecznego współdziałania z opiekunem praktyk zawodowych oraz z nauczycielami w celu poszerzania swojej wiedzy;

J.1.1.K2. praktycznego stosowania zasad bezpieczeństwa dzieci lub uczniów w przedszkolu, szkole lub placówce systemu oświaty.

Praktyka wychowawczo-dydaktyczna

W zakresie wiedzy absolwent zna i rozumie:

J.1.2.W1. codzienną rolę nauczyciela w organizowaniu środowiska wychowania i uczenia się dzieci lub uczniów oraz jego warsztat pracy;

J.1.2.W2. kontekstowość, otwartość i zmienność codziennych działań wychowawczych i dydaktycznych nauczyciela.

W zakresie umiejętności absolwent potrafi:

J.1.2.U1. wykorzystać wiedzę pedagogiczną i przedmiotową do samodzielnego planowania

i realizowania pracy wychowawczo-dydaktycznej w przedszkolu i klasach I–III szkoły podstawowej (w skali rocznej, tygodniowej i dziennej), a także projektowania i prowadzenia działań wychowawczo-dydaktycznych w przedszkolu i szkole podstawowej;

J.1.2.U2. poddać refleksji i ocenić skuteczność swoich działań edukacyjnych pod kątem realizacji celów wychowania i kształcenia oraz stosowanych metod i środków dydaktycznych.

W zakresie kompetencji społecznych absolwent jest gotów do:

J.1.2.K1. rozwijania swojego przygotowania merytorycznego we współpracy z nauczycielami i specjalistami.

Sposoby weryfikacji zakładanych efektów uczenia się:

Analiza Indywidualnego Dziennika Praktyk, dziennika obserwacji zajęć oraz dołączonych konspektów zrealizowanych zajęć. Zaliczenie oceną przez opiekuna praktyk z ramienia jednostki organizacyjnej, weryfikowane przez opiekuna praktyk z ramienia Uczelni.

Przebieg praktyk (współpraca z opiekunem z ramienia jednostki przyjmującej; trudności i problemy w trakcie realizacji praktyk):

Do zadań działającego w ramach instytutu lub zakładu uczelnianego opiekuna praktyk należy w szczególności:

- 1) wytypowanie, w porozumieniu z koordynatorem praktyk, zakładów pracy odpowiednich do przeprowadzenia w nich praktyk dla studentów,
- 2) weryfikowanie, w porozumieniu z koordynatorem praktyk, zgłaszanych przez studentów zakładów pracy pod kątem możliwości zrealizowani w nich praktyk,
- 3) nawiązywanie kontaktów z zakładami pracy, w których prowadzone są praktyki,
- 4) opracowanie szczegółowego programu praktyk i przedłożenie do zatwierdzenia dyrektorowi instytutu / kierownikowi zakładu,
- 5) opracowanie kosztorysów i harmonogramów praktyk i przedłożenie do zatwierdzenia dyrektorowi instytutu/kierownikowi zakładu,
- 6) wprowadzenie studentów w treść planowanej praktyki, przy wyraźnym określeniu ich obowiązków,
- 7) nadzór dydaktyczno-wychowawczy nad przebiegiem praktyk,
- 8) podsumowanie praktyk i dokonanie wpisu w dokumentacji praktyk.

Nie napotkano trudności w realizacji praktyk

Kontrola przebiegu praktyk:

Opiekunem studenta w czasie praktyk zawodowych jest wyznaczony przez pracodawcę pracownik (patron) z ramienia zakładu, w którym student realizuje praktykę, a nad całością praktyk w zakładzie czuwa zakładowy opiekun praktyk. Z ramienia Uczelni organizacją praktyk zajmuje się uczelniany koordynator ds. praktyk studenckich, natomiast współpracuje z nim ściśle zakładowy opiekun praktyk.

Analiza ocen:

Rok akademicki	Liczba studentów, którzy odbyli praktykę zawodową	Procent ocen (%)					
		bardzo dobry (5,0)	dobry plus (4,5)	dobry (4,0)	dostateczny plus (3,5)	dostateczny (3,0)	Niedostateczny (2,0)
2021/2022 I rok, 2 semestr	22	22	-	-	-	-	-

2021/2022 II rok, 4 semestr	20	20	-	-	-	-	-
2021/2022 III rok, 6 semestr	16	16	-	-	-	-	-
2021/2022 IV rok, 7 semestr	21	20	-	-	-	-	1
2021/2022 IV rok, 8 semestr	29	20	-	-	-	-	-

Rok akademicki: 2021/2022

Kierunek studiów / forma studiów: Pedagogika – Pedagogika Opiekuńczo-Wychowawcza i Terapia Pedagogiczna (stacjonarne, 26+)

Poziom studiów: licencjat

Miejsce realizacji praktyk – w załączniku wykaz jednostek przyjmujących studentów

Cele i wymiar praktyk:

Na I roku na 2 semestrze (luty-wrzesień) – Praktyka zawodowa (pedagogiczna – obserwacyjna) – 30 godzin – w tym minimum 2 godziny samodzielnej pracy studenta – przeprowadzenie zajęć wychowawczych; zawarta w module B.3; 3 ECTS.

Celem praktyki jest kształtowanie kompetencji opiekuńczo-wychowawczych przyszłych pedagogów - terapeutów.

Na II roku na 3 semestrze (październik – styczeń) - Praktyka pedagogiczna (asystencka) – 50 godzin – w tym minimum 10 godzin samodzielnej pracy studenta – przeprowadzenie zajęć; zawarta w module D.2; 3 ECTS;

Na II roku na 4 semestrze (luty-wrzesień) – Praktyka pedagogiczna (asystencka) – 70 godzin w tym minimum 15 godzin samodzielnej pracy studenta – przeprowadzenie zajęć; zawarta w module D.2; 4 ECTS;

Za cel praktyki obrano gromadzenie doświadczeń związanych z zarządzaniem grupą, pracą opiekuńczo-wychowawczą, diagnozowaniem potrzeb uczniów, przygotowaniem oraz przeprowadzeniem zajęć, jak również konfrontacją posiadanej wiedzy teoretycznej z zakresu psychologii i pedagogiki z rzeczywistością pedagogiczną podczas realizacji zadań praktycznych.

Na III roku na 5 semestrze (październik – styczeń) – Praktyka - 50 godzin (w tym minimum 10 godzin samodzielnej pracy studenta – prowadzenie zajęć); zawarta w module 8; 3 pkt ECTS;

Celem praktyki jest doskonalenie umiejętności zawodowych, zastosowanie zdobytej wiedzy teoretycznej w działaniu praktycznym oraz rozbudzanie do samookreślenia zawodowego.

Podczas praktyki student powinien poznać istotę pracy pedagogicznej oraz zdobyć odpowiednie doświadczenie niezbędne w późniejszej pracy zawodowej.

Na III roku na 5 semestrze (październik - styczeń) - Praktyka diagnostyczno-terapeutyczna (asystencka) – 60 godzin (w tym minimum 10 godzin samodzielnej pracy studenta – prowadzenie zajęć z terapii pedagogicznej); zawarta w module 4.3; 3 pkt. ECTS;

Celem praktyki jest doskonalenie umiejętności diagnostycznych oraz terapeutycznych niezbędnych w pracy z dzieckiem z wykorzystaniem terapii pedagogicznej. Praktyka odbywa się równolegle z realizacją komponentu 2 tego modułu.

Podczas praktyki student powinien poznać istotę pracy diagnostyczno-terapeutycznej.

Na III roku na 6 semestrze (luty - czerwiec) – Praktyka (asystencka) – 75 godzin (w tym minimum 10 godzin samodzielnej pracy studenta – prowadzenie zajęć); zawarta w module 8; 4 pkt ECTS.

Celem praktyki jest doskonalenie umiejętności zawodowych, zastosowanie zdobytej wiedzy teoretycznej w działaniu praktycznym oraz rozbudzanie do samookreślenia zawodowego. Podczas praktyki student powinien poznać istotę pracy pedagogicznej oraz zdobyć odpowiednie doświadczenie niezbędne w późniejszej pracy zawodowej.

Zasady i formy realizacji praktyk:

Forma zaliczenia każdej z praktyk – ZO (zaliczenie z oceną).

Praktyka zawodowa (pedagogiczna), zawarta w module B.3 (30 godzin), odbywa się w:

1. szkołach podstawowych, w tym: specjalnych, integracyjnych, z oddziałami integracyjnymi i sportowymi, przy pedagogu, logopedzie, świetlicach, świetlicach socjoterapeutycznych,
2. placówkach zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania (bursy, internaty);
3. poradniach psychologiczno-pedagogicznych.

Praktyka pedagogiczna, zawarta w module D.2 (120 godzin), odbywa się w:

1. przedszkolach, w tym: specjalnych, integracyjnych, z oddziałami integracyjnymi i sportowymi, przy pedagogu, świetlicach,
2. szkołach podstawowych, w tym: specjalnych, integracyjnych, z oddziałami integracyjnymi i sportowymi, przy pedagogu, świetlicach, świetlicach socjoterapeutycznych,
3. placówkach zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania (bursy, internaty).
4. poradniach psychologiczno-pedagogicznych,
5. domach dziecka, specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych, itp..
6. oraz innych placówkach systemu oświaty.

Praktyka zawarta w Module 8 odbywa się w:

- świetlicach szkolnych, świetlicach socjoterapeutycznych, kołach zainteresowań, organizacjach wypoczynku dzieci po lekcjach oraz w czasie ferii i wakacji, internatach, półinternatach,

- obozach i koloniach organizowanych przez szkoły, zakłady pracy, organizacje społeczne,
- domach dziecka,
- domach kultury i klubach osiedlowych,
- szkołach przy pedagogu,
- poradniach psychologiczno-pedagogicznych, w tym poradniach specjalistycznych udzielających dzieciom, młodzieży, rodzicom i nauczycielom pomocy psychologiczno-pedagogicznej, a także pomocy uczniom w wyborze kierunku kształcenia i zawodu,
- innych placówkach oświatowo-wychowawczych.

Praktyka diagnostyczno-terapeutyczna zawarta w Module 4.3 (60 godzin) odbywa się w:

- Przedszkolu, gdzie prowadzona jest wstępna diagnoza oraz terapia pedagogiczna,
- Szkole podstawowej, gdzie prowadzona jest wstępna diagnoza oraz terapia pedagogiczna,
- Gimnazjum, gdzie prowadzona jest wstępna diagnoza oraz terapia pedagogiczna,
- Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej,
- Młodzieżowych Ośrodkach Socjoterapii,
- Specjalnych Ośrodkach Szkolno-Wychowawczych
- oraz w ośrodkach prowadzących diagnozę dzieci i/lub terapię pedagogiczną.

Warunkiem zaliczenia praktyk jest uzyskanie pozytywnej oceny i opinii od patrona praktyki (pracownika ośrodka praktyk zajmującego się studentem) oraz złożenie dokumentacji praktyki (indywidualnego dzienniczka praktyk) opiekunowi praktyk. Zaliczenia praktyk dokonuje koordynator praktyk w porozumieniu z opiekunem praktyk na podstawie dokumentacji praktyki i jej oceny przez patrona.

Obowiązuje zaliczenie na ocenę po każdym cyklu praktyk.

Zakładane efekty uczenia się:

Praktyka – Moduł B.3

B.3.W1. zadania charakterystyczne dla szkoły lub placówki systemu oświaty oraz środowisko, w jakim one działają;

B.3.W2. organizację, statut i plan pracy szkoły, program wychowawczo-profilaktyczny oraz program realizacji doradztwa zawodowego;

B.3.W3. zasady zapewniania bezpieczeństwa uczniom w szkole i poza nią.

B.3.U1. wyciągać wnioski z obserwacji pracy wychowawcy klasy, jego interakcji z uczniami oraz sposobu, w jaki planuje i przeprowadza zajęcia wychowawcze;

B.3.U2. wyciągać wnioski z obserwacji sposobu integracji działań opiekuńczo-wychowawczych i dydaktycznych przez nauczycieli przedmiotów;

B.3.U3. wyciągać wnioski, w miarę możliwości, z bezpośredniej obserwacji pracy rady pedagogicznej i zespołu wychowawców klas;

B.3.U4. wyciągać wnioski z bezpośredniej obserwacji pozalekcyjnych działań opiekuńczo-wychowawczych nauczycieli, w tym podczas dyżurów na przerwach międzylekcyjnych i zorganizowanych wyjść grup uczniowskich;

B.3.U5. zaplanować i przeprowadzić zajęcia wychowawcze pod nadzorem opiekuna praktyk zawodowych;

B.3.U6. analizować, przy pomocy opiekuna praktyk zawodowych oraz nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia w zakresie przygotowania psychologiczno-pedagogicznego, sytuacje i zdarzenia pedagogiczne zaobserwowane lub doświadczane w czasie praktyk.

B.3.K1./ D.2/E.3.K1. skutecznego współdziałania z opiekunem praktyk zawodowych i nauczycielami w celu poszerzenia swojej wiedzy/ wiedzy dydaktycznej oraz rozwijania umiejętności wychowawczych.

Praktyka – Moduł D.2

D.2.W1. zadania dydaktyczne realizowane przez szkołę lub placówkę systemu oświaty;

D.2.W2. sposób funkcjonowania oraz organizację pracy dydaktycznej szkoły lub placówki systemu oświaty;

D.2.W3. rodzaje dokumentacji działalności dydaktycznej prowadzonej w szkole lub placówce systemu oświaty.

D.2.U1. wyciągnąć wnioski z obserwacji pracy dydaktycznej nauczyciela, jego interakcji z uczniami oraz sposobu planowania i przeprowadzania zajęć dydaktycznych; aktywnie obserwować stosowane przez nauczyciela metody i formy pracy oraz wykorzystywane pomoce dydaktyczne, a także sposoby oceniania uczniów oraz zadawania i sprawdzania pracy domowej;

D.2.U2. zaplanować i przeprowadzić pod nadzorem opiekuna praktyk zawodowych serię lekcji lub zajęć;

D.2.U3. analizować, przy pomocy opiekuna praktyk zawodowych oraz nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia w zakresie przygotowania psychologiczno-pedagogicznego, sytuacje i zdarzenia pedagogiczne zaobserwowane lub doświadczane w czasie praktyk.

B.3.K1./ D.2/E.3.K1. skutecznego współdziałania z opiekunem praktyk zawodowych i nauczycielami w celu poszerzenia swojej wiedzy/ wiedzy dydaktycznej oraz rozwijania umiejętności wychowawczych.

Praktyka – Moduł 4.3

EK-K_W08 / PN_W08-19 student posiada podstawową wiedzę dotyczącą zaburzeń rozwojowych dzieci, uczniów oraz specyfiki ich funkcjonowania w odniesieniu do nieprawidłowości rozwojowych, w których zasadne jest zastosowanie terapii pedagogicznej.

EK-K_U09 / PN_W09-28 student posiada wiedzę dotyczącą teorii wyjaśniających specyfikę uczenia się dzieci ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi.

EK-K_W10 / PN_W10-05 student posiada wiedzę dotyczącą procesu diagnostycznego, zajęć terapeutycznych i wyrównawczych prowadzonych wśród wychowanków.

EK-K_W15 / PN_W15-13 student posiada wiedzę dotyczącą zasad kontaktu diagnostyczno-terapeutycznego, specyfiki funkcjonowania klienta, form współpracy ze specjalistami.

EK-K_U04 / PN_U04-08 student posługując się wiedzą specjalistyczną diagnozuje sytuacje i potrzeby uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, w tym szczególnie uzdolnionymi.

EK-K_U12 / PN_U12-10 student potrafi projektować proces terapeutyczny wykorzystując adekwatnie materiały, środki i metody, korzystając z nowoczesnych technologii.

EK-K_U21 / PN_U21-06 student potrafi pracować w zespole specjalistów, dokonując analizy potrzeb poszczególnych uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi w celu udoskonalenia diagnozy i terapii pedagogicznej.

EK-K_K03 / PN_K03-25 student ma świadomość, że podejmowane indywidualne działania terapeutyczne mają na celu polepszenie funkcjonowania dzieci ze specyficznymi potrzebami edukacyjnymi.

EK-K_K08 / PN_K08-14 student odpowiedzialnie przygotowuje wnioski z obserwacji, projektuje działania terapeutyczne, ponieważ rozumie powagę powierzonych zadań.

Praktyka – Moduł 8

EK-K_U09 / PO_W09-29 student ma wiedzę dotyczącą teoretycznego wyjaśniania relacji istniejących w grupie rówieśniczej.

EK-K_W10 / PO_W10-16 student ma podstawową wiedzę na temat funkcjonowania placówki, w której odbywa praktykę, organizacji pracy placówki, poszczególnych jej podmiotów, prowadzonej przez nią dokumentacji.

EK-K_W15 / PO_W15-26 student ma podstawową wiedzę o uczniach, wychowankach, specyfice ich funkcjonowania, współpracy placówki z podmiotami kulturowymi i pomocowymi.

EK-K_W16 / PO_W16-38 student ma wiedzę metodyczną w zakresie praktycznej działalności pedagogicznej.

EK-K_W21 / PO_W21-15 student ma podstawową wiedzę o uczestnikach działalności pomocowej, profilaktycznej w tym dotyczącą uczniów, rodziców, nauczycieli.

EK-K_U02 / PO_U02-27 student potrafi wykorzystać zdobytą wiedzę teoretyczną w odniesieniu do konkretnej sytuacji pedagogicznej praktyki.

EK-K_U04 / PO_U04-34 student potrafi, dzięki posiadanej wiedzy teoretycznej, diagnozować problemy pedagogiczne w odniesieniu do działalności praktycznej.

EK-K_U12 / PO_U12-11 student wykorzystuje zdobytą wiedzę teoretyczną w celu opisu zaobserwowanych relacji interpersonalnych wśród członków grupy, diagnozowaniu mocnych i słabych stron wychowanków. / PO_U12-12 student posiada umiejętność obserwowania i interpretowania oraz wykorzystywania nowoczesnych technologii w celu realizowania zadań zawodowych.

EK-K_U14 / PO_U14-09 student dostrzega etyczny wymiar działalności pedagogicznej, umie dostosować normy i reguły działania pedagogicznego do aksjologicznego uniwersum, oraz potrafi rozwiązywać problemy etyczne występujące w praktyce pedagogicznej.

EK-K_K02 / PO-K02-30 posługuje się zdobytą wiedzą w praktycznej działalności pedagogicznej, rozumie społeczne znaczenie wiedzy pedagogicznej.

EK-K_K03 / PO_K03-34 student rozumie potrzebę podejmowania oddziaływań pedagogicznych w środowisku wychowawczym placówki.

EK-K_K08 / PO_K08-25 student odpowiedzialnie przygotowuje się do powierzonych mu/jej zadań, projektuje i podejmuje działania naprawcze, rozwijające podopiecznych.

Sposoby weryfikacji zakładanych efektów uczenia się:

Analiza Indywidualnego Dziennika Praktyk, dziennika obserwacji zajęć oraz dołączonych konspektów zrealizowanych zajęć. Zaliczenie oceną przez opiekuna praktyk z ramienia jednostki organizacyjnej, weryfikowane przez opiekuna praktyk z ramienia Uczelni.

Przebieg praktyk (współpraca z opiekunem z ramienia jednostki przyjmującej; trudności i problemy w trakcie realizacji praktyk):

Do zadań działającego w ramach instytutu lub zakładu uczelnianego opiekuna praktyk należy w szczególności:

- 1) wytypowanie, w porozumieniu z koordynatorem praktyk, zakładów pracy odpowiednich do przeprowadzenia w nich praktyk dla studentów,
- 2) weryfikowanie, w porozumieniu z koordynatorem praktyk, zgłaszanych przez studentów zakładów pracy pod kątem możliwości zrealizowani w nich praktyk,
- 3) nawiązywanie kontaktów z zakładami pracy, w których prowadzone są praktyki,
- 4) opracowanie szczegółowego programu praktyk i przedłożenie do zatwierdzenia dyrektorowi instytutu / kierownikowi zakładu,
- 5) opracowanie kosztorysów i harmonogramów praktyk i przedłożenie do zatwierdzenia dyrektorowi instytutu/kierownikowi zakładu,
- 6) wprowadzenie studentów w treść planowanej praktyki, przy wyraźnym określeniu ich obowiązków,
- 7) nadzór dydaktyczno-wychowawczy nad przebiegiem praktyk,
- 8) podsumowanie praktyk i dokonanie wpisu w dokumentacji praktyk.

Nie napotkano trudności w realizacji praktyk

Kontrola przebiegu praktyk:

Opiekunem studenta w czasie praktyk zawodowych jest wyznaczony przez pracodawcę pracownik (patron) z ramienia zakładu, w którym student realizuje praktykę, a nad całością praktyk w zakładzie czuwa zakładowy opiekun praktyk. Z ramienia Uczelni organizacją praktyk zajmuje się uczelniany koordynator ds. praktyk studenckich, natomiast współpracuje z nim ściśle zakładowy opiekun praktyk.

Analiza ocen:

Rok akademicki	Liczba studentów, którzy odbyli praktykę zawodową	Procent ocen (%)					
		bardzo dobry (5,0)	dobry plus (4,5)	dobry (4,0)	dostateczny plus (3,5)	dostateczny (3,0)	Niedostateczny (2,0)
2021/2022 I rok, 2 semestr	18	16	1	1	-	-	-
2021/2022 II rok, 3 semestr	16	13	-	-	-	-	3
2021/2022 II rok, 4 semestr	16	16	-	-	-	-	-
2021/2022 III rok, 5 semestr	13	12	-	1	-	-	-
2021/2022 III rok, 6 semestr	13	13	-	-	-	-	-

b) Zakład Ekonomii

Praktyki studenckie odbywają się w instytucjach i przedsiębiorstwach gospodarki rynkowej. Z powodu wybieranej specjalizacji wielu studentów wybiera praktyki w obszarze podatków i rachunkowości.

Rok akademicki: 2021/2022

Kierunek studiów / forma studiów: S

Poziom studiów: I stopnia

Miejsce realizacji praktyk – w załączniku wykaz jednostek przyjmujących studentów

Cele i wymiar praktyk:
Praktyka w wymiarze 960 godz. realizowana w bankach, Urzędach Miasta, Urzędach Gminy, zakładach produkcyjnych itp. Praktyki realizowane są następująco : w II semestrze praktyka – 240 godz. – luty/sierpień, w III semestrze praktyka – 240 godz. – październik/styczeń, w IV semestrze praktyka – 240 godz. – luty/sierpień, w V semestrze praktyka – 240 godz. – październik/styczeń.
Zasady i formy realizacji praktyk:
Praktyka zawodowa – według porozumienia z zakładem na określoną liczbę godzin tygodniowo – łącznie 240 godz. w semestrze. Praktyka zawodowa realizowana w wytypowanych podmiotach

spełniających warunki, lub w zakładzie, w którym pracuje student w przypadku, gdy zakres obowiązków jest zgodny z profilem studiów.
Zakładane efekty uczenia się:
Student poznaje organizację, strukturę i formy działalności zakładu pracy. Zdobywa umiejętności praktyczne wymagane na określonym stanowisku pracy. Student rozumie potrzebę ustawicznego uczenia się przez cały okres kariery zawodowej.
Sposoby weryfikacji zakładanych efektów uczenia się:
Warunkiem uzyskania zaliczenia jest uczestnictwo studenta na praktykach oraz udokumentowanie ich przebiegu w szczegółowym „Dzienniku praktyk”, co zostaje potwierdzone przez podmiot organizujący praktykę oraz zweryfikowane przez opiekuna praktyk.
Przebieg praktyk (współpraca z opiekunem z ramienia jednostki przyjmującej; trudności i problemy w trakcie realizacji praktyk):
Bez zastrzeżeń.
Kontrola przebiegu praktyk:
Na bieżąco weryfikowane są „Dzienniki praktyk”. Weryfikacja „Dziennika praktyk” jest podstawą do zaliczenia odbycia praktyki.

Rok akademicki: 2021/2022

Kierunek studiów / forma studiów: Ekonomia / Studia 26+

Poziom studiów: II stopień

Miejsce realizacji praktyk – w załączniku wykaz jednostek przyjmujących studentów

Cele i wymiar praktyk:
Praktyka w wymiarze 480 godz. realizowana w bankach, Urzędach Miasta, Urzędach Gminy, zakładach produkcyjnych itp. Praktyki realizowane są następująco : w I semestrze praktyka – 160 godz. – październik/styczeń, w II semestrze praktyka – 160 godz. – luty/sierpień, w III semestrze praktyka – 160 godz. – październik/styczeń.
Zasady i formy realizacji praktyk:
Praktyka zawodowa – według porozumienia z zakładem na określoną liczbę godzin tygodniowo – łącznie 160 godz. w semestrze. Praktyka zawodowa realizowana w wytypowanych podmiotach spełniających warunki, lub w zakładzie, w którym pracuje student w przypadku, gdy zakres obowiązków jest zgodny z profilem studiów.
Zakładane efekty uczenia się:
Student poznaje organizację, strukturę i formy działalności zakładu pracy. Zdobywa umiejętności praktyczne wymagane na określonym stanowisku pracy. Student rozumie potrzebę ustawicznego uczenia się przez cały okres kariery zawodowej.
Sposoby weryfikacji zakładanych efektów uczenia się:
Warunkiem uzyskania zaliczenia jest uczestnictwo studenta w praktykach oraz udokumentowanie ich przebiegu w szczegółowym „Dzienniku praktyk”, co zostaje potwierdzone przez podmiot organizujący praktykę oraz zweryfikowane przez opiekuna praktyk.
Przebieg praktyk (współpraca z opiekunem z ramienia jednostki przyjmującej; trudności i problemy w trakcie realizacji praktyk):
Bez zastrzeżeń.
Kontrola przebiegu praktyk:
Studenci składają uzupełnione „Dzienniki praktyk” w biurze Instytutu Nauk Społecznych. Na tej podstawie na bieżąco weryfikowany jest opis przebiegu praktyki i jej końcowa ocena. Jest to podstawą do zaliczenia praktyki.

Analiza ocen:

Rok akademicki	Liczba studentów, którzy odbyli praktykę zawodową	Procent ocen (%)					
		bardzo dobry (5,0)	dobry plus (4,5)	dobry (4,0)	dostateczny plus (3,5)	dostateczny (3,0)	Niedostateczny (2,0)

I	15	100%	-	-	-	-	-
---	----	------	---	---	---	---	---

Rok akademicki	Liczba studentów, którzy odbyli praktykę zawodową	Procent ocen (%)					
		bardzo dobry (5,0)	dobry plus (4,5)	dobry (4,0)	dostateczny plus (3,5)	dostateczny (3,0)	Niedostateczny (2,0)
II	24	100%	-	-	-	-	-

Rok akademicki	Liczba studentów, którzy odbyli praktykę zawodową	Procent ocen (%)					
		bardzo dobry (5,0)	dobry plus (4,5)	dobry (4,0)	dostateczny plus (3,5)	dostateczny (3,0)	Niedostateczny (2,0)
III	25	100%	-	-	-	-	-

c) Zakład Praca Socjalna
Brak danych

d) Zakład Bezpieczeństwa Wewnętrznego

Rok akademicki: **2021/2022**

Kierunek studiów / forma studiów: **Bezpieczeństwo wewnętrzne**

Poziom studiów: **II stopnia – magisterskie**

Miejsce realizacji praktyk – Bieszczadzki Oddział Straży Granicznej, Policja, Państwowa Straż Pożarna, Pogotowie Ratunkowe, organy zarządzania kryzysowego na poszczególnych poziomach administracji publicznej.

Cele i wymiar praktyk:
Zapoznanie z przepisami i procedurami dotyczącymi systemu zarządzania kryzysowego na poszczególnych szczeblach administracji publicznej. Wymiar praktyk: 480 godzin, 18 punktów ECTS.
Zasady i formy realizacji praktyk:
Praktyki realizowane są na podstawie porozumienia w sprawie praktyk, bądź skierowania na praktykę wystawianego przez Uczelnię w trakcie całego okresu trwania studiów, tj. po pierwszym roku (praktyka realizowana w II semestrze) 160 godz. = 6 ECTS, po drugim roku (praktyka realizowana w III i IV semestrze) 320 godz. = 12 ECTS. Warunkiem zaliczenia praktyki zawodowej jest zrealizowanie zajęć udokumentowane zapisami w dzienniczku praktyk studenckich.
Zakładane efekty uczenia się:
Wiedza: omawia rolę, strukturę i funkcjonowanie systemu zarządzania kryzysowego na poszczególnych szczeblach administracji publicznej; wymienia dokumentację niezbędną do opracowania analiz bezpieczeństwa i sytuacji kryzysowych; omawia specyfikę zagrożeń bezpieczeństwa ze szczególnym uwzględnieniem sytuacji kryzysowych. Umiejętności: potrafi identyfikować i diagnozować procesy i zjawiska dotyczące poszczególnych faz zarządzania kryzysowego; potrafi wykorzystać wiedzę teoretyczną w zakresie sporządzania analiz bezpieczeństwa ze szczególnym uwzględnieniem sytuacji kryzysowych; potrafi interpretować i analizować akty prawne dot. obszaru zarządzania

kryzysowego; potrafi opracować algorytm postępowania od momentu wystąpienia zdarzenia do zakończenia działań.

Kompetencje społeczne: ma świadomość stałego dokształcania się w obszarze bezpieczeństwa. Jest przygotowany do samodzielnego zdobywania wiedzy, doskonali umiejętności praktyczne powiązane z problematyką bezpieczeństwa publicznego, a w szczególności z zakresu zarządzania kryzysowego. Potrafi wejść w role zawodowe w organizacjach tworzących potencjalny teren aktywności zawodowej związanych z zarządzaniem kryzysowym.

Sposoby weryfikacji zakładanych efektów uczenia się:

Obecność i aktywność studenta na praktyce, obserwacja wykonawstwa, aktywności i pracy studenta.

Przebieg praktyk (współpraca z opiekunem z ramienia jednostki przyjmującej; trudności i problemy w trakcie realizacji praktyk):

Bez zakłóceń – problemów nie stwierdzono

Kontrola przebiegu praktyk:

Nie wykonano.

Analiza ocen:

Rok akademicki	Liczba studentów, którzy odbyli praktykę zawodową	Procent ocen (%)					
		bardzo dobry (5,0)	dobry plus (4,5)	dobry (4,0)	dostateczny plus (3,5)	dostateczny (3,0)	Niedostateczny (2,0)
2021/2022	II rok – 29	87%		5%		2%	5%
	I rok – 24	97%		3%			

Instytut Techniczny

Analizę przeprowadzono na podstawie plików „zał 2. do US Sprawozdanie-praktyki inż.docx” i „zał 2. do US Sprawozdanie-praktyki mgr.docx” otrzymanych od dr. inż. Leszka Tomczewskiego.

W Instytucie Technicznym UP im. Jana Grodka w Sanoku prowadzone są studia I i II stopnia na kierunku Mechanika i Budowa Maszyn (MiBM).

Na studiach I stopnia na kierunku MiBM w roku akademickim 2021/22 praktyki zawodowe odbyło 49 studentów, w tym:

- 2 studentów nie zaliczyło praktyki zawodowej – ocena 2.0 (niedostateczna),
- 52 studentów (85.71%) otrzymało ocenę 5.0 (bardzo dobry),
- 5 studentów otrzymało oceny niższe od 5.0 (bardzo dobry).

Na studiach II stopnia na kierunku MiBM w roku akademickim 2021/22 praktyki zawodowe odbyło 37 studentów w semestrze zimowym i 17 w semestrze letnim, w tym:

w semestrze zimowym

- 1 student nie zaliczył praktyki zawodowej – ocena 2.0 (niedostateczna),
- 33 studentów (89.19%) otrzymało ocenę 5.0 (bardzo dobry),
- 1 student otrzymał ocenę niższą od 5.0 (bardzo dobry).

w semestrze letnim

- 2 studentów nie zaliczył praktyki zawodowej – ocena 2.0 (niedostateczna),
- 15 studentów (88.24%) otrzymało ocenę 5.0 (bardzo dobry),

Praktyki zawodowe zrealizowano w 10 zakładach pracy w przypadku studiów I stopnia (inżynierskie) oraz 4 zakładach pracy w przypadku studiów II stopnia (magisterskie) (sprawozdania zawierają wyszczególnienie zakładów).

4.6. Analiza wyników zaliczeń i egzaminów

Instytut Gospodarki Rolnej i Leśnej

Wyniki zaliczeń i egzaminów zestawione w procentach zawiera poniższa tabela

Tabela
Wyniki zaliczeń i egzaminów (analiza ocen studiów inżynierskich)

Przedmiot (W-wykłady; C - ćwiczenia; P - praktyki, rok/semestr)	Liczba student./ poprawka	Procent ocen (%)					
		Bardzo dobry 5,0	Dobry plus 4,5	Dobry 4,0	Dostat. plus 3,5	Dostat. 3,0	Niedost 2,0
Botanika z dendrologią C (1/1)	16/5	18,7	6,2	37,6	6,2	0	31,3
Chemia z biochemią C (1/1)	16/5	0	6,2	18,7	25,1	18,7	31,3
Statystyka matematyczna W (1/1)	16/3	43,8	12,5	12,5	0	12,5	18,7
Statystyka matematyczna C (1/1)	16/3	37,6	0	31,3	6,2	6,2	18,7
Zoologia z systematyką W (1/1)	16/5	0	12,5	12,5	0	43,8	31,2
Ekonomia W (1/1)	16/5	25,0	25,0	18,8	0	0	31,2
Agrofizyka W (1/1)	16/5	6,2	6,2	12,5	31,3	12,5	31,3
Meteorologia z klimatologią W (1/1)	16/6	12,5	0	0	18,8	31,2	37,5
Leśnictwo w krajach UE W (1/1)	16/10	0	0	6,2	6,2	25,0	62,6
Biogeografia W (1/1)	16/5	25,0	0	12,5	18,7	12,5	31,3
Zagrożenia cywilizacyjne lasu W (1/1)	16/4	25,0	6,2	37,5	0	0	31,3
Botanika z dendrologią W (1/2)	10/1	20,0	0	30,0	20,0	20,0	10,0
Chemia z biochemią W (1/2)	10/0	10,0	0	30,0	10,0	50,0	0
Fizjologia roślin W (1/2)	10/0	0	30,0	0	40,0	30,0	0
Mikrobiologia W (1/2)	10/0	10,0	70,0	0	10,0	10,0	0
Gleboznawstwo W (1/2)	10/0	30,0	10,0	40,0	20,0	0	0
Genetyka W (1/2)	10/2	30,0	10,0	0	20,0	20,0	20,0
Ekologia z sozologią W (1/2)	10/0	20,0	0	40,0	20,0	20,0	0
Język obcy C (1/2)	10/0	30,0	10,0	50,0	10,0	0	0
Ekologiczne pods. hod. lasu W(1/2)	10/0	0	30,0	50,0	10,0	10,0	0
Wspólna polityka rolna W (1/2)	10/0	10,0	0	90,0	0	0	0
Rynki produktów rol leś W (1/2)	10/0	30,0	20,0	20,0	30,0	0	0
Ogólna uprawa roli i roślin W (2/3)	15/1	26,7	33,4	20,0	0	13,3	6,6
Chemia rolna W (2/3)	15/1	20,0	26,7	26,7	0	20,0	6,6
Hodowla lasu W (2/3)	15/1	20,0	33,4	26,7	13,3	0	6,6
Maszynoznawstwo W (2/3)	15/0	0	0	100,0	0	0	0
Fizjologia i żywienie zwierz W(2/3)	15/0	20,0	6,6	26,7	13,3	33,4	0
Język obcy C (2/3)	15/1	46,8	26,6	13,4	6,6	0	6,6
Wychowanie fizyczne C (2/3)	15/1	33,4	40,0	20,0	0	0	6,6
Technologia informacyjna W (2/3)	15/2	26,7	20,0	13,3	20,0	6,6	13,3
Fotogrametria C (2/3)	15/1	0	0	93,4	0	0	6,6
Zarządzanie W (2/3)	15/1	86,8	6,6	0	0	0	6,6
Rośliny ozdobne W (2/3)	15/1	66,8	0	26,6	0	0	6,6
Szczegółowa uprawa W (2/4)	14/0	0	50,0	21,4	21,4	7,2	0
Eksploatacja maszyn W (2/4)	14/3	0	0	57,3	21,4	7,1	14,2
Chów i hodowla zwierząt W (2/4)	14/3	7,2	28,6	21,4	21,4	0	21,4
Nauka o produkc. lasu W (2/4)	14/0	7,2	28,5	7,2	14,3	35,8	0
Język obcy C (2/4)	14/0	50,0	14,3	14,3	14,3	7,1	0
Wychowanie fizyczne C (2/4)	14/0	50,0	50,0	0	0	0	0
Rolnictwo ekologiczne W (2/4)	14/0	0	7,2	35,7	35,7	21,4	0
Podstawy towarozanwstw. W (2/4)	14/0	0	57,2	28,5	14,3	0	0
Praktyka mechanizacyjna P (2/4)	14/0	57,1	14,3	28,6	0	0	0
Praktyka produkcyjna P (2/4)	14/0	92,9	7,1	0	0	0	0
Hodowla roślin i nas. W (3/5)	13/0	38,4	0	23,1	15,4	23,1	0
Użytkowanie lasu W (3/5)	13/0	0	23,1	53,8	23,1	0	0

Ochrona lasu	W (3/5)	13/0	0	15,4	23,0	30,8	30,8	0
Ekonomika i organizacja	C (3/5)	13/0	0	7,7	23,1	38,4	30,8	0
Ochrona roślin	W (3/5)	13/0	23,1	15,4	53,8	7,7	0	0
Ochrona własności int.	W (3/5)	13/0	46,1	23,1	15,4	0	15,4	0
Język obcy	C (3/5)	13/0	46/1	15,4	15,4	7,70	15,4	0
Rachunkowość przed.	W (3/5)	13/0	61,5	23,1	15,4	0	0	0
Transport rol. i leśny	W (3/5)	13/0	100,0	0	0	0	0	0
Wybrane zag. rybactwa	W (3/5)	13/1	30,7	7,7	15,4	15,4	23,1	7,7
Gospodarka łowicka	W (3/5)	13/1	15,4	15,4	23,0	0	38,5	7,7
Ekonomika i organizacja	W (3/6)	13/0	23,0	30,8	23,1	15,4	7,7	0
Nauka o produktywności las	W (3/6)	13/4	0	0	23,1	15,4	30,7	30,8
Łąkarstwo	W (3/6)	13/0	15,4	7,7	30,8	0	46,1	0
Podstawy eksperymentu	W (3/6)	13/0	30,7	7,7	23,1	15,4	23,1	0
Entomologia i fitopat. les.	W (3/6)	13/0	0	15,4	30,8	23,0	30,8	0
Uwarunkowania usług leś.	W (3/6)	13/0	23,1	61,5	15,4	0	0	0
Uprawa roślin energetycznych	W (3/6)	13/2	0	23,1	46,1	0	15,4	15,4
Praktyka produkcyjna	P (3/6)	13/0	30,7	38,5	15,4	15,4	0	0
Praktyka dyplomowa	P (3/6)	13/0	77,0	7,6	15,4	0	0	0
Urządzanie lasu	W (4/7)	16/1	12,4	44,0	25,0	6,2	6,2	6,2
Dendrometria	W (4/7)	16/2	6,2	25,0	37,6	18,8	0	12,4
Ochrona środowiska	W (4/7)	16/0	12,5	6,3	25,1	0	56,1	0
Statystyczne prog. komp.	C (4/7)	16/0	12,5	18,7	18,7	25,1	25,0	0
Systemy zarz. jakości	W (4/7)	16/0	12,4	18,7	25,1	18,7	25,1	0
Wizualizacja informacji	C (4/7)	16/0	74,4	0	25,6	0	0	0
Srednio			24,8	16,7	25,6	11,4	13,3	8,2

Analizując średnie dla poszczególnych ocen można stwierdzić, że rozkład wartości procentowych dla poszczególnych ocen nie wykazuje wyraźnych tendencji do preferowania jednej z 6 ocen (od 2,0 do 5,0). Największą wartość 25,6% posiada ocena dobry (4,0). Druga w kolejności (24,8%) jest ocena bardzo dobry (5,0). Jedną z przyczyn wysokiej wartości średniej dla oceny bardzo dobry, są wysokie oceny z praktyk. Zastrzeżenia mogą budzić wysokie oceny z przedmiotu Transport rolniczy i leśny (W 3/5) oraz Zarządzanie małym i średnim przedsiębiorstwem w agrobiznesie (W 2/3). W roku akademickim 2021/2022 nastąpiła zmiana prowadzącego przedmiot Zarządzanie małym i średnim przedsiębiorstwem w agrobiznesie. W roku akademickim zalecana jest hospitacja przedmiotu Transport rolniczy i leśny, Mikrobiologia, Maszynoznawstwo, Fotogrametria oraz Wizualizacja informacji w rolnictwie i leśnictwie. Powodem jest wyraźny nierównomierny rozkład procentowy dla poszczególnych ocen.

Wyniki zaliczeń i egzaminów (studia magisterskie) zestawione w procentach zawiera poniższa tabela

Tabela
Wyniki zaliczeń i egzaminów (analiza ocen studiów magisterskich)

Przedmiot (W-wykłady; C - ćwiczenia; P - praktyki, rok/semestr)	Liczba student./ poprawka	Procent ocen (%)					
		Bardzo dobry 5,0	Dobry plus 4,5	Dobry 4,0	Dostat. plus 3,5	Dostat. 3,0	Niedost 2,0
Metodyka badań i doświadczalnictwo W (1/1)	21/8	9,5	4,7	19,0	14,2	14,2	38,4
Metodyka badań i doświadczalnictwo C (1/1)	21/6	19,0	14,2	33,4	4,6	0	28,8
Regionalne uwarunkowania prod. rol. i leśnej W (1/1)	21/8	9,1	38,3	4,7	4,7	4,7	38,3
Regionalne uwarunkowania prod. rol. i leśnej C (1/1)	21/8	33,3	23,7	4,7	0	0	38,3

Urządzanie ekosystemów leśnych W (1/1)	21/8	4,7	19,0	19,0	0	19,0	38,3
Agroleśnictwo W (1/1)	21/8	9,4	9,4	9,4	19,0	14,4	38,4
Agroleśnictwo C (1/1)	21/8	9,4	9,4	9,4	19,0	14,4	38,4
Technologie produkcji zwierzęcej C (1/1)	21/9	0	14,2	23,9	14,2	4,6	43,1
Zasady dobrej praktyki W (1/1)	21/7	23,6	33,4	4,7	0	4,7	33,6
Wykorzystanie zasobów leśnych W (1/1)	21/16	0	4,7	0	4,7	14,4	76,2
Wykorzystanie zasobów leśnych C (1/1)	21/8	19,0	19,0	23,8	0	0	38,2
Agroturystyka W (1/1)	21/8	14,2	23,7	23,7	0	0	38,4
Systemy jakości w leśnictwie W (1/1)	21/8	9,4	9,4	9,4	19,1	14,3	38,4
Postęp biologiczny W (1/1)	21/13	0	4,6	4,6	19,0	9,4	62,4
Zarządzanie w rolnictwie i leśnictwie W (1/1)	21/8	28,5	9,4	23,7	0	0	38,4
Polityka rolna W (1/1)	21/8	0	4,6	0	14,1	14,1	67,2
Język obcy C (1/1)	21/8	33,4	14,2	4,6	9,4	0	38,4
Praktyka produkcyjna P (1/1)	21/9	47,6	9,4	0	0	0	43,0
Regionalne uwarunkowania produkcji rolnej i leśnej W (1/2)	12/0	16,7	16,7	41,6	0	25,0	0
Regionalne uwarunkowania produkcji rolnej i leśnej C (1/2)	12/0	0	41,6	50,0	0	8,4	0
Ochrona upraw rolnych i lasów W (1/2)	12/0	8,4	16,7	74,9	0	0	0
Kształtowanie ekosystemów rolnych i leśnych W (1/2)	12/8	8,4	16,7	74,9	0	0	0
Siedliskoznawstwo leśne W (1/2)	12/8	8,4	8,4	33,2	25,0	25,0	0
Siedliskoznawstwo leśne C (1/2)	12/0	25,0	8,4	33,3	33,3	0	0
Hodowla lasu W (1/2)	12/0	8,4	16,7	41,6	33,3	0	0
Hodowla lasu C (1/2)	12/0	0	0	0	100,0	0	0
Elementy mikrobiologii żywności W (1/2)	12/7	16,7	33,2	16,7	25,0	8,4	0
Elementy mikrobiologii żywności C (1/2)	12/0	0	33,3	41,7	25,0	0	0
Fitocenozy użytków zielonych W (1/2)	12/0	0	33,3	25,0	33,3	8,4	0
Zarządzanie w rolnictwie i leśnictwie W (1/2)	12/0	16,8	33,3	49,9	0	0	0
Zarządzanie w rolnictwie i leśnictwie C (1/2)	12/0	16,8	25,0	58,2	0	0	0
Ekofilozofia W (1/2)	12/1	33,3	8,4	49,9	0	0	8,4
Język obcy C (1/2)	12/0	41,5	25,0	16,7	8,4	8,4	0
Język obcy Egz (1/2)	12/0	41,6	0	41,6	8,4	8,4	0
Praktyka produkcyjna P (1/2)	12/2	74,9	8,4	0	0	0	16,7
Ochrona upraw rolnych i leśnych W (2/1)	10/0	50,0	40,0	10,0	0	0	0
Ochrona upraw rolnych i leśnych C (2/1)	10/0	60,0	40,0	0	0	0	0
Kształtowanie ekosystemów rolnych i leśnych W (2/1)	10/0	10,0	0	50,0	30,0	10,0	0
Ekonomika produkcji rolniczej i leśnej W (2/1)	10/0	0	0	0	40,0	60,0	0
Ekonomika produkcji rolniczej i leśnej C (2/1)	10/0	0	10,0	20,0	40,0	30,0	0
Technologie produkcji roślinnej W (2/1)	10/0	0	40,0	60,0	0	0	0
Technologie produkcji roślinnej	10/0	40,0	40,0	20,0	0	0	0

C (2/1)							
Produkcyjność drzewostanów z biometrią W (2/1)	10/0	30,0	40,0	10,0	20,0	0	0
Produkcyjność drzewostanów z biometrią C (2/1)	10/0	0	30,0	50,0	20,0	0	0
Gospodarowanie na górskich użytkach zielonych C (2/1)	10/0	30,0	30,0	20,0	20,0	0	0
Produkty regionalne i tradycyjne W (2/1)	10/1	30,0	10,0	30,0	0	20,0	10,0
Ochrona gleb rolnych i leśnych W (2/1)	10/0	20,0	10,0	30,0	30,0	10,0	0
Ochrona gleb rolnych i leśnych C (2/1)	10/0	70,0	10,0	0	10,0	10,0	0
Obsługa SILP C (2/1)	10/3	0	20,0	30,0	10,0	10,0	30,0
Gospodarka łowiecka W (2/1)	10/0	0	20,0	40,0	40,0	0	0
Leśnictwo europejskie i światowe W (2/1)	10/0	0	0	30,0	70,0	0	0
Leśnictwo europejskie i światowe C (2/1)	10/0	40,0	0	40,0	20,0	0	0
Sylwopastoralne użytkowanie pastwisk W (2/1)	10/0	10,0	40,0	50,0	0	0	0
Marketing w rolnictwie i leśnictwie .. C (2/1)	10/0	0	0	30,0	40,0	30,0	0
Praktyka produkcyjna P (2/1)	10/0	60,0	20,0	20,0	0	0	0
Monitoring środowiska W (2/2)	10/0	40,0	20,0	40,0	0	0	0
Surowce zwierzęce W (2/2)	10/0	40,0	20,0	10,0	20,0	10,0	0
Statystyczne programy komputerowe C (2/2)	10/0	20,0	10,0	40,0	10,0	20,0	0
Ochrona przyrody W (2/2)	10/0	40,0	30,0	20,0	10,0	0	0
Rośliny użytkowe C (2/2)	10/0	90,0	10,0	0	0	0	0
Edukacja ekologiczna C (2/2)	10/0	40,0	40,0	10,0	0	10,0	0
Ekonomika produkcji rolniczej i leśnej W (2/2)	10/0	70,0	20,0	10,0	0	0	0
Średnio		22,2	18,3	24,9	13,9	7,1	13,6

Analizując średnie dla poszczególnych ocen można stwierdzić, że rozkład wartości procentowych dla poszczególnych ocen nie wykazuje wyraźnych tendencji do preferowania jednej z 6 ocen (od 2,0 do 5,0). Największą wartość 24,9% posiada ocena dobry (4,0). Druga w kolejności (22,2%) jest ocena bardzo dobry (5,0). Rozkład średnich jest zbliżony do analogicznego rozkładu dla studiów inżynierskich. Jedną z przyczyn wysokiej wartości średniej dla oceny bardzo dobry, są wysokie oceny z praktyk. Zastrzeżenia mogą budzić wysokie oceny z przedmiotu Ochrona upraw rolnych i leśnych (W 2/1) oraz Technologie produkcji roślinnej (W 2/1). W roku akademickim zalecana jest hospitacja przedmiotu Ochrona upraw rolnych i leśnych oraz Technologie produkcji roślinnej. Powodem jest wyraźny nierównomierny rozkład procentowego udziału dla poszczególnych ocen.

Instytut Medyczny

- Kierunek studiów / forma studiów: **pielęgniarstwo / stacjonarne**

POZIOM STUDIÓW: I STOPIEŃ

Rok studiów/semestr: **1 / pierwszy i drugi**

Wyniki zaliczeń/ egzaminów:

		Procent ocen (%)
--	--	------------------

Semestr	Liczba studentów	bardzo dobry (5,0)	dobry plus (4,5)	dobry (4,0)	dostateczny plus (3,5)	dostateczny (3,0)	zal.	Niedostateczny (2,0)	nzal	Średnia zdawalność
1	50	17,11	10,20	5,82	2,79	1,39	62,54	0	0,15	99,85
2	50	23,74	11,52	11,44	0,78	1,20	51,31	0	0	100

Rok studiów/semestr: **2/ trzeci i czwarty**

Wyniki zaliczeń/ egzaminów:

Semestr	Liczba studentów	Procent ocen (%)								
		bardzo dobry (5,0)	dobry plus (4,5)	dobry (4,0)	dostateczny plus (3,5)	dostateczny (3,0)	zal.	Niedostateczny (2,0)	nzal	Średnia zdawalność
3	32	40,91	16,67	36,36	0	0	0	6,06	0	93,94
4	31	20,43	30,11	29,03	11,83	8,60	0	0	0	100

Rok studiów/semestr: **3/ piąty i szósty**

Wyniki zaliczeń/ egzaminów:

Semestr	Liczba studentów	Procent ocen (%)								
		bardzo dobry (5,0)	dobry plus (4,5)	dobry (4,0)	dostateczny plus (3,5)	dostateczny (3,0)	zal.	Niedostateczny (2,0)	nzal	Średnia zdawalność
5	42	42,86	30,16	25,4	1,59	0	0	0	0	100
6	42	16,67	26,19	44,44	11,11	1,59	0	0	0	100

Średnia zdawalność egzaminów/zaliczeń na studiach I stopnia jest wysoka i oscyluje w granicach 100 %. Najniższa średnia zdawalność jest w III semestrze, na co wpływ mają oceny niedostateczne, które stanowią 6% ogółu ocen. Na drugim i na trzecim roku zdecydowanie jest większy procent ocen bardzo dobrych i dobrych z egzaminów/zaliczeń niż na roku pierwszym.

POZIOM STUDIÓW: I STOPIEŃ (pomostowe)

Rok studiów/semestr: **1/ pierwszy i drugi**

Wyniki zaliczeń/ egzaminów:

Semestr	Liczba studentów	Procent ocen (%)								
		bardzo dobry (5,0)	dobry plus (4,5)	dobry (4,0)	dostateczny plus (3,5)	dostateczny (3,0)	zal.	Niedostateczny (2,0)	nzal	Średnia zdawalność
1	58	27,94	14,41	4,96	0,47	0,3	51,92	0	0	100
2	58	21,66	8,84	9,67	0,05	0,88	58,89	0	0	100

Średnia zdawalność egzaminów/zaliczeń na studiach I stopnia (N) pomostowych jest bardzo wysoka i wynosi zarówno na pierwszym i drugim 100 %. Najwięcej ocen jest bardzo dobrych i dobrych.

POZIOM STUDIÓW: II STOPIEŃ (S/26+)

Rok studiów/semestr: **1/ pierwszy i drugi**

Wyniki zaliczeń/ egzaminów:

Semestr	Liczba studentów	Procent ocen (%)								
		bardzo dobry (5,0)	dobry plus (4,5)	dobry (4,0)	dostateczny plus (3,5)	dostateczny (3,0)	zal.	Niedostateczny (2,0)	nzal	Średnia zdawalność
1	128	28,35	42,52	22,83	3,94	2,36	0	0	0	100

2	127	22,83	24,41	40,63	7,4	4,72	0	0	0	100
---	-----	-------	-------	-------	-----	------	---	---	---	-----

Rok studiów/semestr: **2 / trzeci i czwarty**

Wyniki zaliczeń/ egzaminów:

Semestr	Liczba studentów	Procent ocen (%)								
		bardzo dobry (5,0)	dobry plus (4,5)	dobry (4,0)	dostateczny plus (3,5)	dostateczny (3,0)	zal.	Niedostateczny (2,0)	nzal	Średnia zdawalność
3	174	53,06	17,88	20,76	7,15	0,92	0	0,23	0	99,77
4	174	78,65	0,11	0	0	0	19,4	0,92	0,92	98,16

Średnia zdawalność egzaminów/zaliczeń na studiach II stopnia jest wysoka i oscyluje w granicach 100 %. Najwięcej na pierwszym roku jest ocen dobrych, zaś na drugim roku bardzo dobrych w porównaniu do ocen niedostatecznych, które stanowią niecały procent ogółu ocen.

- Kierunek studiów / forma studiów: **ratownictwo medyczne / stacjonarne/26+**

POZIOM STUDIÓW: I STOPIEŃ

Rok studiów/semestr: **1 / pierwszy i drugi**

Wyniki zaliczeń/ egzaminów:

Semestr	Liczba studentów	Procent ocen (%)								
		bardzo dobry (5,0)	dobry plus (4,5)	dobry (4,0)	dostateczny plus (3,5)	dostateczny (3,0)	zal.	Niedostateczny (2,0)	nzal	Średnia zdawalność
1	54	4,76	4,76	11,11	25,40	26,98	0	26,98	0	73,02
2	46	61,29	26,88	5,38	0	0	0	6,45	0	93,55

Rok studiów/semestr: **2/ trzeci i czwarty**

Wyniki zaliczeń/ egzaminów:

Semestr	Liczba studentów	Procent ocen (%)								
		bardzo dobry (5,0)	dobry plus (4,5)	dobry (4,0)	dostateczny plus (3,5)	dostateczny (3,0)	zal.	Niedostateczny (2,0)	nzal	Średnia zdawalność
3	40	77,5	17,5	0	0	0	0	5	0	95
4	36	45,37	15,74	11,11	6,48	18,52	0	2,78	0	97,22

Rok studiów/semestr: **3/ piąty i szósty**

Wyniki zaliczeń/ egzaminów:

Semestr	Liczba studentów	Procent ocen (%)								
		bardzo dobry (5,0)	dobry plus (4,5)	dobry (4,0)	dostateczny plus (3,5)	dostateczny (3,0)	zal.	Niedostateczny (2,0)	nzal	Średnia zdawalność
5	62	33,33	24,86	34,97	1,64	5,19	0	0	0	100
6	62	25,5	25,5	30,46	9,6	8,94	0	0	0	100

Średnia zdawalność egzaminów/zaliczeń na studiach I stopnia kierunku ratownictwo medyczne jest zasadniczo wysoka i oscyluje w granicach 93 %. Najniższa średnia zdawalność jest na I semestrze 73 %, na co wpływa w tym okresie ma odsiew studentów (osoby, które zostają skreślone z listy studentów nie podchodzą do zaliczeń/egzaminów w I, II i III terminie w związku z tym otrzymują 2.0, co zaniża średnią całego roku). Widać to dobrze w drugim semestrze, gdzie 61 % studentów otrzymuje ocenę 5, zaś 6 % stanowi ocena 2, natomiast średnia zdawalność całego roku bliska jest 94 %. Na drugim i na trzecim roku średnia

zdawalność jest wyższa niż na pierwszym roku i oscyluje w granicy 100 % ze względu na mniejszą ilość ocen niedostatecznych.

Instytut Nauk Społecznych

a) Zakład Pedagogiki

Kierunek studiów / forma studiów: Pedagogika /studia dzienne 26+

Poziom studiów: Studia jednolite mgr

Rok akademicki: 2021/2022

Wyniki zaliczeń/ egzaminów (analiza ocen):

Semestr	Uczelnia	Wydział	Kierunek	Ocena	Suma ocen	Udział %	Łączny %	Zdawal. %
21/22 z	Sanok	INS	INS:P	5	332	26,90	26,90	77,80
21/22 z	Sanok	INS	INS:P	4,5	103	8,35	35,25	77,80
21/22 z	Sanok	INS	INS:P	4	119	9,64	44,89	77,80
21/22 z	Sanok	INS	INS:P	3,5	52	4,21	49,11	77,80
21/22 z	Sanok	INS	INS:P	3	29	2,35	51,46	77,80
21/22 z	Sanok	INS	INS:P	Zal.	325	26,34	77,80	77,80
21/22 z	Sanok	INS	INS:P	2	198	16,05	93,84	77,80
21/22 z	Sanok	INS	INS:P	Nzal.	76	6,16	100,00	77,80
21/22 I	Sanok	INS	INS:P	5	351	47,50	47,50	97,43
21/22 I	Sanok	INS	INS:P	4,5	85	11,50	59,00	97,43
21/22 I	Sanok	INS	INS:P	4	92	12,45	71,45	97,43
21/22 I	Sanok	INS	INS:P	3,5	14	1,89	73,34	97,43
21/22 I	Sanok	INS	INS:P	3	16	2,17	75,51	97,43
21/22 I	Sanok	INS	INS:P	Zal.	162	21,92	97,43	97,43
21/22 I	Sanok	INS	INS:P	2	15	2,03	99,46	97,43
21/22 I	Sanok	INS	INS:P	Nzal.	4	0,54	100,00	97,43

Kierunek studiów / forma studiów: Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna /studia dzienne 26+

Poziom studiów: Studia jednolite mgr

Rok akademicki: 2021/2022

Wyniki zaliczeń/ egzaminów (analiza ocen):

Semestr	Uczelnia	Wydział	Kierunek	Ocena	Suma ocen	Udział %	Łączny %	Zdawal. %
21/22 z	Sanok	INS	INS:PPW	5	906	39,77	39,77	91,79
21/22 z	Sanok	INS	INS:PPW	4,5	225	9,88	49,65	91,79
21/22 z	Sanok	INS	INS:PPW	4	177	7,77	57,42	91,79
21/22 z	Sanok	INS	INS:PPW	3,5	30	1,32	58,74	91,79
21/22 z	Sanok	INS	INS:PPW	3	27	1,19	59,92	91,79
21/22 z	Sanok	INS	INS:PPW	Zal.	726	31,87	91,79	91,79
21/22 z	Sanok	INS	INS:PPW	2	126	5,53	97,32	91,79
21/22 z	Sanok	INS	INS:PPW	Nzal.	61	2,68	100,00	91,79
21/22 I	Sanok	INS	INS:PPW	5	1057	47,98	47,98	99,55
21/22 I	Sanok	INS	INS:PPW	4,5	309	14,03	62,01	99,55
21/22 I	Sanok	INS	INS:PPW	4	204	9,26	71,27	99,55

21/22 I	Sanok	INS	INS:PPW	3,5	41	1,86	73,13	99,55
21/22 I	Sanok	INS	INS:PPW	3	46	2,09	75,22	99,55
21/22 I	Sanok	INS	INS:PPW	Zal.	536	24,33	99,55	99,55
21/22 I	Sanok	INS	INS:PPW	2	8	0,36	99,91	99,55
21/22 I	Sanok	INS	INS:PPW	Nzal.	2	0,09	100,00	99,55

b) Zakład Ekonomii

Ocena	Suma ocen	Udział %
5	425	30,47
4,5	132	9,46
4	118	8,46
3,5	44	3,15
3	61	4,37
zal	350	25,09
2	201	14,41
nzal	64	4,59
5	322	30,38
4,5	182	17,17
4	153	14,43
3,5	76	7,17
3	31	2,92
zal	289	27,26
2	4	0,38
nzal	3	9,28

c) Zakład Pracy Socjalnej

Kierunek studiów / forma studiów: Praca socjalna /studia dzienne 26+

Poziom studiów: Studia pierwszego stopnia

Rok studiów/semestr studiów: I,II,III/semestr 1

Rok akademicki: 2021/2022

Wyniki zaliczeń/ egzaminów (analiza ocen):

WYNIK ZALICZENIA EGZAMINÓW (analiza ocen):									
Rok akademicki	Liczba egzaminowanych studentów	Procent ocen (%)							
		bardzo dobry (5,0)	dobry plus (4,5)	dobry (4,0)	dostateczny plus (3,5)	dostateczny (3,0)	Niedostateczny (2,0)	Zaliczenie	Niezaliczenie
Nazwa przedmiotu / prowadzący / forma sprawdzenia wiedzy (zaliczenie/egzamin)									
2021/2022		31,67	5,56	8,33	2,57	2,01	19,86	25,56	4,44

Wyniki zaliczeń/ egzaminów (analiza ocen):

Rok akademicki	Liczba egzaminowanych studentów	Procent ocen (%)							
		bardzo dobry (5,0)	dobry plus (4,5)	dobry (4,0)	dostateczny plus (3,5)	dostateczny (3,0)	Niedostateczny (2,0)	Zaliczenie	Niezaliczenie
Nazwa przedmiotu / prowadzący / forma sprawdzenia wiedzy (zaliczenie/egzamin)									
2021/2022		31,67	5,56	8,33	2,57	2,01	19,86	25,56	4,44

Kierunek studiów / forma studiów: Praca socjalna /studia dzienne 26+

Poziom studiów: Studia pierwszego stopnia

Rok studiów/semestr studiów: I,II,III/semestr 2

Rok akademicki: 2021/2022

Wyniki zaliczeń/ egzaminów (analiza ocen):

Rok akademicki	Liczba egzaminowanych studentów	Procent ocen (%)							
		bardzo dobry (5,0)	dobry plus (4,5)	dobry (4,0)	dostateczny plus (3,5)	dostateczny (3,0)	Niedostateczny (2,0)	Zaliczenie	Niezaliczenie
Nazwa przedmiotu / prowadzący / forma sprawdzenia wiedzy (zaliczenie/egzamin)									
2021/2022		41,90	9,16	11,73	3,13	2,68	1,01	29,94	0,45

Kierunek studiów / forma studiów: Praca socjalna z Elementami Organizacji i Zarządzania/
studia dzienne 26+

Poziom studiów: Studia drugiego stopnia

Rok studiów/semestr studiów: I,II/semestr 1

Rok akademicki: 2021/2022

Wyniki zaliczeń/ egzaminów (analiza ocen):

Wyniki zaliczeń / egzaminów (analiza ocen):									
Rok akademicki	Liczba egzaminowanych studentów	Procent ocen (%)							
		bardzo dobry (5,0)	dobry plus (4,5)	dobry (4,0)	dostateczny plus (3,5)	dostateczny (3,0)	Niedostateczny (2,0)	Zaliczenie	Niezaliczenie
Nazwa przedmiotu / prowadzący / forma sprawdzenia wiedzy (zaliczenie/egzamin)									
2021/2022		37,79	7,30	13,19	5,99	1,96	3,37	28,72	1,68

Kierunek studiów / forma studiów: Praca socjalna z Elementami Organizacji i Zarządzania/
studia dzienne 26+

Poziom studiów: Studia drugiego stopnia

Rok studiów/semestr studiów: I,II/semestr 2

Rok akademicki: 2021/2022

Wyniki zaliczeń/ egzaminów (analiza ocen):

Wyniki zaliczeń / egzaminów (analiza ocen):									
Rok akademicki	Liczba egzaminowanych studentów	Procent ocen (%)							
		bardzo dobry (5,0)	dobry plus (4,5)	dobry (4,0)	dostateczny plus (3,5)	dostateczny (3,0)	Niedostateczny (2,0)	Zaliczenie	Niezaliczenie
Nazwa przedmiotu / prowadzący / forma sprawdzenia wiedzy (zaliczenie/egzamin)									
2021/2022		47,28	7,40	6,36	1,39	0,58	0,0	36,88	0,12

d) Zakład Bezpieczeństwa Wewnętrznego

Kierunek studiów / forma studiów: **Bezpieczeństwo wewnętrzne / stacjonarne**

Poziom studiów: **magisterskie**

Rok akademicki: **2021/2022**

Rok studiów: **1**

Semestr	Uczelnia	Wydział	Kierunek	Ocena	Suma ocen	Udział %	Łączny %	Zdawal. %
20/21 z	Sanok	INS	INS:BW	5	322	21,9	21,9	77,07
20/21 z	Sanok	INS	INS:BW	4,5	125	8,5	30,41	77,07
20/21 z	Sanok	INS	INS:BW	4	164	11,16	41,56	77,07
20/21 z	Sanok	INS	INS:BW	3,5	43	2,93	44,49	77,07
20/21 z	Sanok	INS	INS:BW	3	62	4,22	48,71	77,07
20/21 z	Sanok	INS	INS:BW	zal.	417	28,37	77,07	77,07
20/21 z	Sanok	INS	INS:BW	2	221	15,03	92,11	77,07
20/21 z	Sanok	INS	INS:BW	nzal.	116	7,89	100,00	77,07

Rok studiów: **2**

Semestr	Uczelnia	Wydział	Kierunek	Ocena	Suma ocen	Udział %	Łączny %	Zdawal. %
20/211	Sanok	INS	INS:BW	5	322	30,97	33,97	98,95

20/21 1	Sanok	INS	INS:BW	4,5	10	11,29	45,25	98,95
20/21 1	Sanok	INS	INS:BW	4	152	16,03	61,29	98,95
20/21 1	Sanok	INS	INS:BW	3,5	40	4,22	65,51	98,95
20/21 1	Sanok	INS	INS:BW	3	15	1,58	67,09	98,95
20/21 1	Sanok	INS	INS:BW	zal.	302	31,86	98,95	98,95
20/21 1	Sanok	INS	INS:BW	2	2	0,21	99,16	98,95
20/21 1	Sanok	INS	INS:BW	nzal	8	0,84	100,00	98,95

Instytut Techniczny

Analizę przeprowadzono na podstawie plików:

„1 rok mgr, sem.1 Protokół z analizy zal i egz -procent ocen.docx”

„1 rok, sem.1 Protokół z analizy zal i egz. r -procent ocen.docx”

„2 rok, sem.3 mgr.docx”

„2 rok, sem.3 Protokół z analizy - procent ocen.docx”

„3 rok, sem.5 Protokół z analizy zal i egz.-procent ocen.docx”

„4 rok, sem.7 Protokół z analizy zal i egz.-procent ocen.docx”

„I MIBM mgr- Protokół z analizy zal i egz. procent ocen.docx”

„I MIBM Protokół z analizy zal i egz. - procent ocen.docx”

„II MIBM mgr- US Protokół z analizy zal - procent ocen.docx”

„II MIBM Protokół z analizy zal i egz. procent ocen.docx”

„III MIBM Protokół z analizy zal i egz. - procent ocen.docx”

otrzymanych z sekretariatu Instytutu Technicznego UP im. Jana Grodka w Sanoku.

W Instytucie Technicznym UP im. Jana Grodka w Sanoku prowadzone są studia I i II stopnia na kierunku Mechanika i Budowa Maszyn (MiBM).

1 rok studia I stopnia – semestr I (zimowy)

Studenci 1 roku studiów I stopnia w semestrze zimowym zrealizowali 9 przedmiotów (wykłady, ćwiczenia, laboratorium).

Oceny z wszystkich przedmiotów są zróżnicowane.

Zaliczenia w sesji zasadniczej nie uzyskało:

- 14% studentów z przedmiotu *Fizyka* (wykład, ćwiczenia i laboratorium),
- 14% studentów z przedmiotu *Matematyka* (wykład),
- 8% i 22% (zależy od prowadzącego) studentów z przedmiotu *Matematyka* (ćwiczenia),
- 14% studentów z przedmiotu *Zarządzanie środowiskiem i ekologia* (wykład),
- 14% studentów z przedmiotu *Grafika inżynierska* (wykład i ćwiczenia),
- 14% studentów z przedmiotu *Nauka o materiałach* (wykład),
- 14% studentów z przedmiotu *Technologia informacyjna* (ćwiczenia),
- 14% studentów z przedmiotu *Analiza ekonomiczna dla inżynierów* (wykład i ćwiczenia),
- 14% studentów z przedmiotu *Historia techniki* (wykład),
- 14% studentów z przedmiotu *Bezpieczeństwo pracy i ergonomia* (wykład).

14% studentów odpowiada 3 studentom (w sumie 21 studentów na roku).

Wszyscy 3 studenci nie uzyskali zaliczeń w sesji poprawkowej.

1 rok studia I stopnia – semestr II (letni)

Studenci 1 roku studiów I stopnia w semestrze letnim zrealizowali 8 przedmiotów (wykłady, ćwiczenia, laboratorium, projekt i praktyki zawodowe).

Oceny z wszystkich przedmiotów są zróżnicowane.

Zaliczenia w sesji zasadniczej nie uzyskało:

- 6% studentów z przedmiotu *Fizyka* (ćwiczenia),
- 61% studentów z przedmiotu *Matematyka* (wykład),
- 6% studentów z przedmiotu *Mechanika techniczna* (wykład),
- 6% studentów z przedmiotu *Grafika inżynierska* (wykład),
- 6% studentów z przedmiotu *Język angielski* (wykład),
- 5% studentów z przedmiotu *Języki programowania* (laboratorium),
- 11% studentów z przedmiotu *Praktyka zawodowa* (wykład i ćwiczenia).

Z wszystkich przedmiotów, za wyjątkiem *Matematyka* (wykład), 1 student nie otrzymał zaliczenia w sesji poprawkowej.

3 studentów otrzymało zaliczenie warunkowe z przedmiotu *Matematyka* (wykład).

2 rok studia I stopnia – semestr III (zimowy)

Studenci 2 roku studiów I stopnia w semestrze zimowym zrealizowali 8 przedmiotów (wykłady, ćwiczenia, laboratorium).

Oceny z wszystkich przedmiotów są różnicowane.

Zaliczenia w sesji zasadniczej nie uzyskało:

- 22% studentów z przedmiotu *Mechanika techniczna* (wykład i ćwiczenia),
- 65% studentów z przedmiotu *Wytrzymałość konstrukcji* (wykład),
- 13% studentów z przedmiotu *Wytrzymałość konstrukcji* (ćwiczenia),
- 4% studentów z przedmiotu *Wytrzymałość konstrukcji* (laboratorium),
- 4% studentów z przedmiotu *Maszynoznawstwo* (wykład),
- 9% studentów z przedmiotu *Inżynieria jakości* (wykład),
- 4% studentów z przedmiotu *Inżynieria jakości* (laboratorium),
- 4% studentów z przedmiotu *Język angielski* (ćwiczenia),
- 4% studentów z przedmiotu *Wychowanie fizyczne* (ćwiczenia),
- 9% studentów z przedmiotu *Komputerowe systemy pomiarów* (wykład),
- 4% studentów z przedmiotu *Komputerowe systemy pomiarów* (laboratorium),
- 39% studentów z przedmiotu *Systemy CAD* (wykład),
- 9% studentów z przedmiotu *Systemy CAD* (laboratorium).

Zaliczenia w sesji poprawkowej nie uzyskało:

- 5 studentów z przedmiotu *Mechanika techniczna* (wykład i ćwiczenia),
- 3 studentów z przedmiotu *Wytrzymałość konstrukcji* (ćwiczenia),
- 1 student z przedmiotu *Wytrzymałość konstrukcji* (laboratorium),
- 1 student z przedmiotu *Maszynoznawstwo* (wykład),
- 2 studentów z przedmiotu *Inżynieria jakości* (wykład),
- 1 student z przedmiotu *Inżynieria jakości* (laboratorium),
- 1 student z przedmiotu *Język angielski* (ćwiczenia),
- 1 student z przedmiotu *Wychowanie fizyczne* (ćwiczenia),
- 2 studentów z przedmiotu *Komputerowe systemy pomiarów* (wykład),
- 1 student z przedmiotu *Komputerowe systemy pomiarów* (laboratorium),
- 2 studentów z przedmiotu *Systemy CAD* (laboratorium).

2 studentów otrzymało zaliczenie warunkowe z przedmiotu *Wytrzymałość konstrukcji* (wykład) i 1 student z przedmiotu *Systemy CAD* (wykład).

2 rok studia I stopnia – semestr IV (letni)

Studenci 2 roku studiów I stopnia w semestrze letnim zrealizowali 11 przedmiotów (wykłady, ćwiczenia, laboratorium, projekt i praktyki zawodowe).

Za wyjątkiem wykładu z przedmiotu *Mechanika płynów i termodynamika*, oceny są zróżnicowane.

Wszyscy studenci, z wszystkich przedmiotów otrzymali zaliczenia w sesji zasadniczej.

3 rok studia I stopnia – semestr V (zimowy)

Studenci 3 roku studiów I stopnia w semestrze zimowym zrealizowali 10 przedmiotów (wykłady, ćwiczenia, laboratorium).

Za wyjątkiem ćwiczeń z przedmiotu *Ochrona własności intelektualnych*, oceny są zróżnicowane.

Zaliczenia w sesji zasadniczej nie uzyskało:

- 7% studentów z przedmiotu *Podstawy konstrukcji maszyn* (projekt),
- 15% studentów z przedmiotu *Mechatronika* (wykład),
- 7% studentów z przedmiotu *Podstawy przetwarzania polimerów* (wykład, laboratorium),
- 2% studentów z przedmiotu *Systemy komputerowe CAM,CAMD/CAMS* (wykład),
- 7% studentów z przedmiotu *Komputerowa analiza inżynierska* (wykład, projekt).

Zaliczenia w sesji poprawkowej nie uzyskało:

- 1 student z przedmiotu *Podstawy konstrukcji maszyn* (projekt),
- 1 student z przedmiotu *Podstawy przetwarzania polimerów* (wykład, laboratorium),
- 1 student z przedmiotu *Komputerowa analiza inżynierska* (wykład, projekt).

3 rok studia I stopnia – semestr VI (letni)

Studenci 3 roku studiów I stopnia w semestrze letnim zrealizowali 7 przedmiotów (wykłady, ćwiczenia, laboratorium, projekt i praktyka zawodowa).

Za wyjątkiem wykładu i ćwiczeń z przedmiotu *Podstawy zarządzania produkcją* oraz projektu z przedmiotu *Systemy narzędziowe*, oceny są zróżnicowane.

Zaliczenia w sesji zasadniczej nie uzyskało:

- 15% studentów z przedmiotu *Systemy komputerowe CAM,CAMD/CAMS* (wykład, laboratorium).

Zaliczenia w sesji poprawkowej nie uzyskało:

- 2 studentów z przedmiotu *Systemy komputerowe CAM,CAMD/CAMS* (wykład, laboratorium).

4 rok studia I stopnia – semestr VII (zimowy)

Studenci 4 roku studiów I stopnia w semestrze zimowym zrealizowali 5 przedmiotów (wykłady, ćwiczenia, laboratorium).

Za wyjątkiem ćwiczeń z przedmiotu *Seminarium dyplomowe* oraz wykładu z przedmiotu *Informatyczne systemy zarządzania*, oceny są zróżnicowane.

Zaliczenia w sesji zasadniczej nie uzyskało:

- 20% studentów z przedmiotu *Seminarium dyplomowe* (ćwiczenia).

Zaliczenia w sesji poprawkowej nie uzyskało:

- 4 studentów z przedmiotu *Seminarium dyplomowe* (ćwiczenia).

1 rok studia II stopnia – semestr I (zimowy)

Studenci 1 roku studiów II stopnia w semestrze zimowym zrealizowali 9 przedmiotów (wykłady, ćwiczenia, laboratorium i praktyka zawodowa).

Za wyjątkiem laboratorium z przedmiotu *Materiały kompozytowe* oraz *Praktyka zawodowa*, oceny są zróżnicowane.

Zaliczenia w sesji zasadniczej nie uzyskało:

- 10% studentów z przedmiotu *Mechanika analityczna* (wykład, ćwiczenia),
- 10% studentów z przedmiotu *Podstawy teorii sprężystości i plastyczności* (wykład, ćwiczenia),
- 10% studentów z przedmiotu *Badania eksperymentalne materiałów* (wykład, laboratorium),
- 15% studentów z przedmiotu *Materiały kompozytowe* (wykład),
- 10% studentów z przedmiotu *Język angielski w technologii produkcji* (ćwiczenia),
- 10% studentów z przedmiotu *Język niemiecki w budowie maszyn* (ćwiczenia),
- 10% studentów z przedmiotu *Metoda elementów skończonych* (wykład, laboratorium),
- 10% studentów z przedmiotu *Język angielski w budowie maszyn* (ćwiczenia),
- 15% studentów z przedmiotu *Praktyka zawodowa*.

Zaliczenia w sesji poprawkowej nie uzyskało:

- 2 studentów z przedmiotu *Mechanika analityczna* (wykład, ćwiczenia),
- 2 studentów z przedmiotu *Podstawy teorii sprężystości i plastyczności* (wykład, ćwiczenia),
- 2 studentów z przedmiotu *Badania eksperymentalne materiałów* (wykład, laboratorium),
- 3 studentów z przedmiotu *Materiały kompozytowe* (wykład),
- 2 studentów z przedmiotu *Język angielski w technologii produkcji* (ćwiczenia),
- 2 studentów z przedmiotu *Język niemiecki w budowie maszyn* (ćwiczenia),
- 2 studentów z przedmiotu *Metoda elementów skończonych* (wykład, laboratorium),
- 2 studentów z przedmiotu *Język angielski w budowie maszyn* (ćwiczenia),
- 3 studentów z przedmiotu *Praktyka zawodowa*.

1 rok studia II stopnia – semestr II (letni)

Studenci 1 roku studiów II stopnia w semestrze letnim zrealizowali 9 przedmiotów (wykłady, ćwiczenia, laboratorium, projekt i praktyka zawodowa).

Za wyjątkiem przedmiotu *Praktyka zawodowa*, oceny są zróżnicowane.

Zaliczenia w sesji zasadniczej nie uzyskało:

- 12% studentów z przedmiotu *Praktyczne zarządzanie jakością* (wykład, laboratorium),
- 17% studentów z przedmiotu *Analiza konstrukcji CAD* (wykład, laboratorium),
- 6% studentów z przedmiotu *Język angielski w budowie maszyn* (ćwiczenia),
- 17% studentów z przedmiotu *Zaawansowane modelowanie CAD* (wykład, laboratorium),
- 12% studentów z przedmiotu *Obrabiarki sterowane numerycznie* (wykład, laboratorium),
- 12% studentów z przedmiotu *Technologia druku 3D* (wykład, laboratorium),
- 12% studentów z przedmiotu *Modelowanie nieliniowych zagadnień mechaniki* (wykład, laboratorium),
- 17% studentów z przedmiotu *Modelowanie wtryskiwania elastomerów* (wykład, projekt),
- 12% studentów z przedmiotu *Praktyka zawodowa*.

Zaliczenia w sesji poprawkowej nie uzyskało:

- 2 studentów z przedmiotu *Praktyczne zarządzanie jakością* (wykład, laboratorium),
- 3 studentów z przedmiotu *Analiza konstrukcji CAD* (wykład, laboratorium),

- 1 student z przedmiotu *Język angielski w budowie maszyn* (ćwiczenia),
- 3 studentów z przedmiotu *Zaawansowane modelowanie CAD* (wykład, laboratorium),
- 2 studentów z przedmiotu *Obrabiarki sterowane numerycznie* (wykład, laboratorium),
- 2 studentów z przedmiotu *Technologia druku 3D* (wykład, laboratorium),
- 3 studentów z przedmiotu *Modelowanie nieliniowych zagadnień mechaniki* (wykład),
- 2 studentów z przedmiotu *Modelowanie nieliniowych zagadnień mechaniki* (laboratorium),
- 3 studentów z przedmiotu *Modelowanie wtryskiwania elastomerów* (wykład, projekt),
- 2 studentów z przedmiotu *Praktyka zawodowa*.

2 rok studia II stopnia – semestr III (zimowy)

Studenci 2 roku studiów II stopnia w semestrze zimowym zrealizowali 8 przedmiotów (wykłady, laboratorium, projekt i praktyka zawodowa).

Za wyjątkiem przedmiotu *Praktyka zawodowa*, oceny są zróżnicowane.

Zaliczenia w sesji zasadniczej nie uzyskało:

- 47% studentów z przedmiotu *Projektowanie form wtryskowych* (wykład),
- 6% studentów z przedmiotu *Projektowanie form wtryskowych* (laboratorium).

Zaliczenia w sesji poprawkowej nie uzyskało:

- 1 student z przedmiotu *Projektowanie form wtryskowych* (wykład, laboratorium).

Z przedmiotu *Projektowanie form wtryskowych* (wykład, laboratorium) 1 student nie uzyskał zaliczenia warunkowego.

2 rok studia II stopnia – semestr IV (letni)

Studenci 2 roku studiów II stopnia w semestrze letnim zrealizowali 6 przedmiotów (wykłady, laboratorium i projekt).

Za wyjątkiem wykładu i laboratorium z przedmiotu *Zarządzanie i logistyka produkcji* oraz Seminarium dyplomowe, oceny są zróżnicowane.

Zaliczenia w sesji zasadniczej nie uzyskało:

- 48% studentów z przedmiotu *Seminarium dyplomowe* (ćwiczenia).

Zaliczenia w sesji poprawkowej nie uzyskało:

- 1 studentów z przedmiotu *Psychologia biznesu* (wykład),
- 9 studentów z przedmiotu *Seminarium dyplomowe* (ćwiczenia).

4.7. Weryfikacja prac dyplomowych w Jednolitym Systemie Antyplagiatowym

Instytut Gospodarki Rolnej i Leśnej

Rezultaty weryfikacji prac dyplomowych w Jednolitym Systemie Antyplagiatowym zawiera tabela.

Rezultaty weryfikacji prac dyplomowych w Jednolitym Systemie Antyplagiatowym

Wyszczególnienie	% powtórzeń				Razem
	0-10%	11-20%	21-30%	pow. 30%	
Prace inżynierskie	0	2	7	1	10
Prace magisterskie	1	4	5	1	11

Liczba prac nieobronionych w terminie: inżynierskie 1, magisterskie 2. Współczynnik prawdopodobieństwa powyżej 30% dotyczy:

A. Prace inżynierskie (1 praca): 1) Sawczyn Bartłomiej (35%), opiekun pracy dr inż. Zdzisław Setnik.

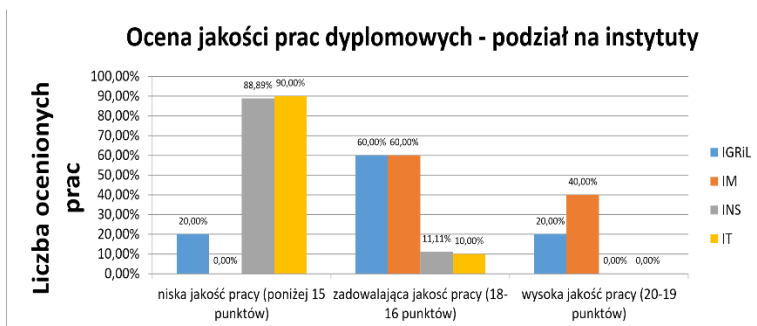
B) Prace magisterskie (1 praca): 1) Kusiński Adam (35%), opiekun dr inż. A. Król.

Każda praca, w której wskaźnik przekracza 30% posiada uzasadnienie o dopuszczeniu pracy do obrony. Powtórzenia wykazane przez Jednolity System Antyplagiatowy wynikały głównie z zamieszczonych w pracach opisach warunków klimatyczno-glebowych oraz organizacyjnych nadleśnictw w których wykonywano prace. Inną przyczyną powtórzeń były jednakowe opisy metod wykonywania badań oraz powoływani się na autorów prac naukowych, które to powołania występowały we wcześniej obronionych pracach dyplomowych. Nie stwierdzono powtórzeń w części wynikowej prac dyplomowych.

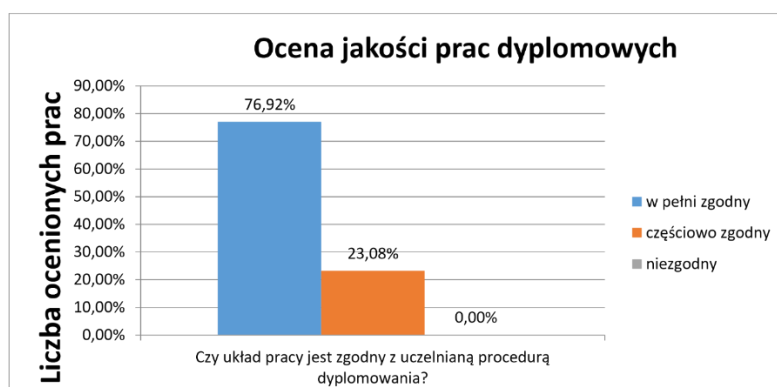
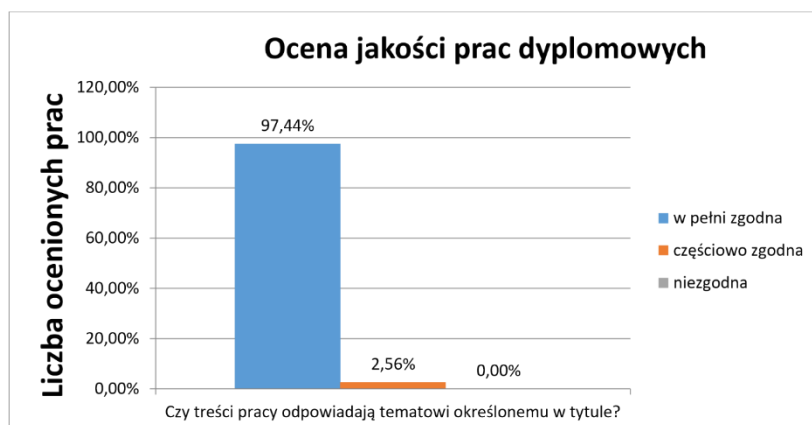
Ocena jakości prac dyplomowych

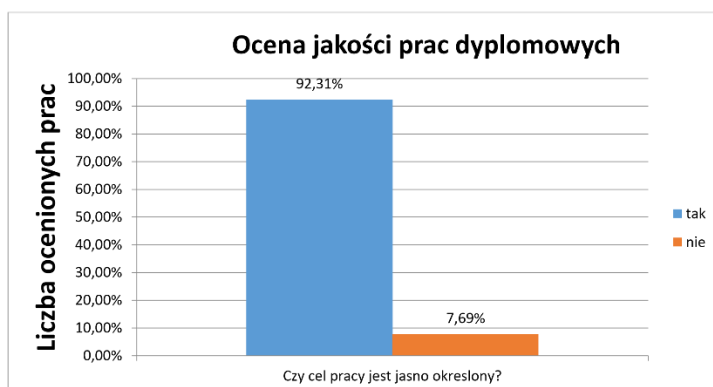
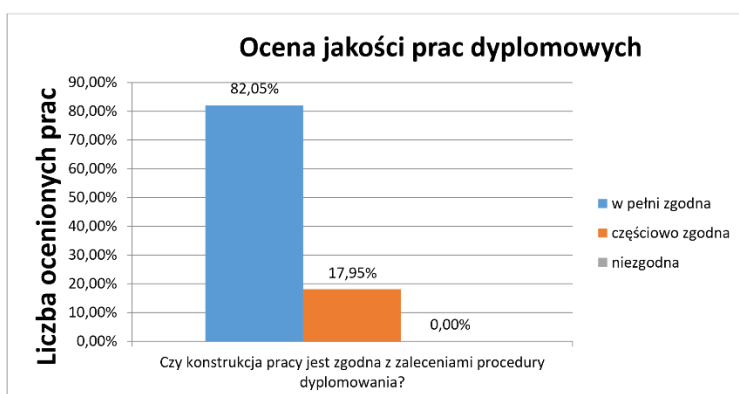
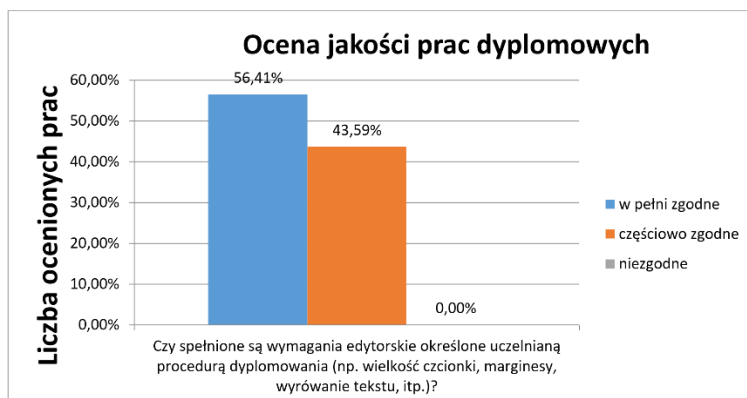
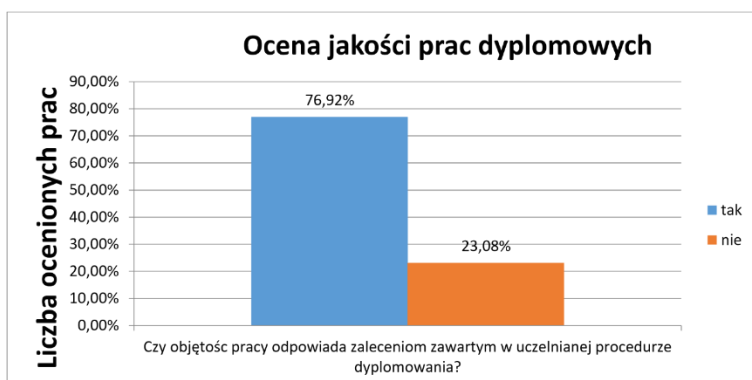
Wynik oceny – ogólny:

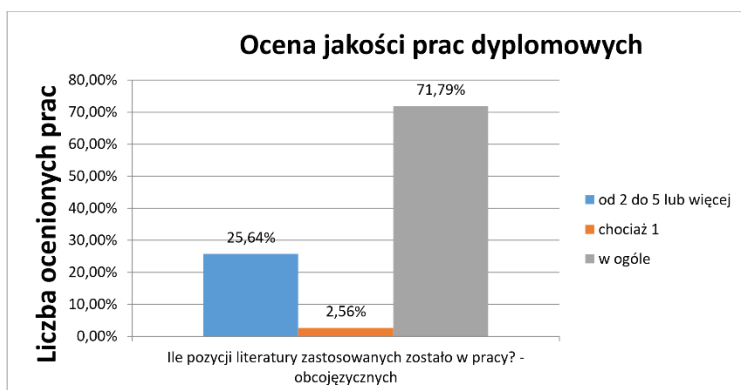
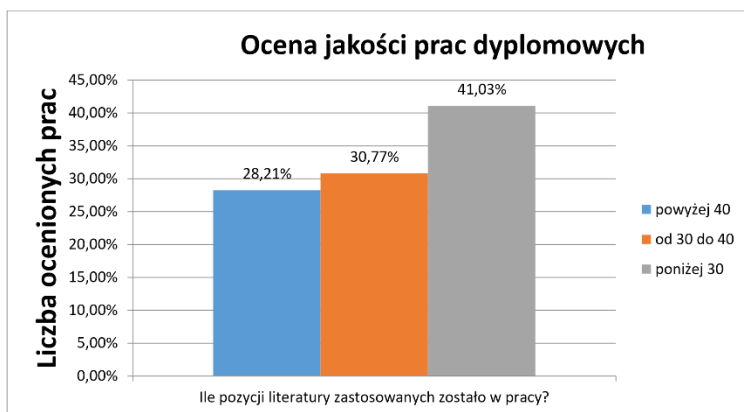
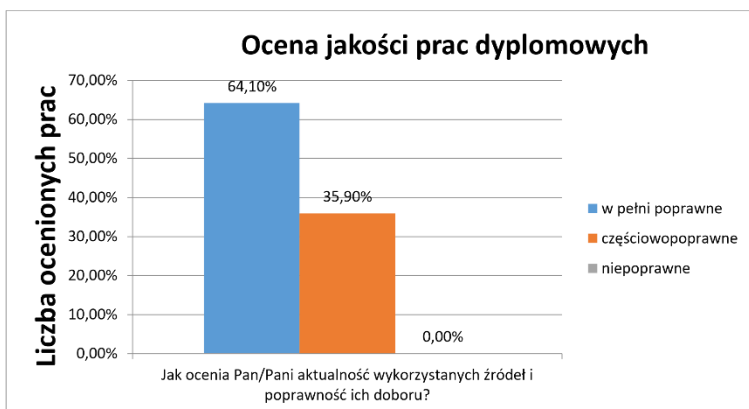




Wyniki z poszczególnych części/pytań formularza oceny:







Lista prac dyplomowych poddanych ocenie w IGRiL

L.P.	Tytuł pracy dyplomowej	Kierunek studiów	Stopień studiów	Promotor	Recenzent	Liczba punktów (zgodnie ze skalą z arkusza oceny pracy dyplomowej)	Ocena jakości pracy dyplomowej (zgodnie ze skalą z arkusza oceny pracy dyplomowej)
1.	Wpływ okrywy na roślinnej infiltrację	Gospodarka w ekosystemach rolnych i leśnych.	II	Prof. dr hab. K. Klima	Prof. dr hab. M. Kasperczyk	18	Wysoka
2.	Wpływ systemu rolniczego na natężenie erozji wodnej	Gospodarka w ekosystemach rolnych i leśnych.	II	Prof. dr hab. K. Klima	Prof. dr hab. M. Kasperczyk	16	Zadawalająca
3.	Wpływ warunków górskich na planowanie efektywność ekonomiczną uprawy roślin	Gospodarka w ekosystemach rolnych i leśnych.	II	Dr inż. M. Kaczmarek	Prof. dr hab. K. Klima	16	Zadawalająca

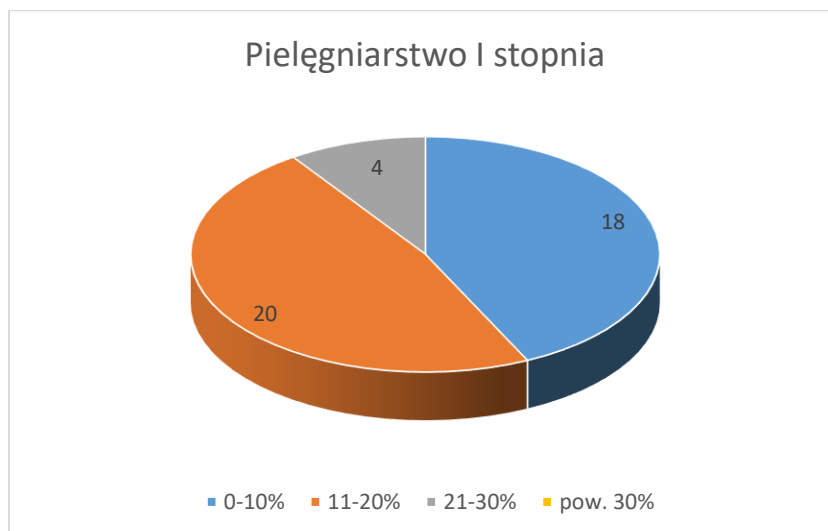
4.	Waloryzacja ścieżek przyrodniczo-dydaktycznych terenie Nadleśnictwa Brzozów	Gospodarka w ekosystemach rolnych i leśnych.	II	Dr inż. J. Mączyński	Dr inż. Z. Setnik	13	Niska
5.	Projekt poprawy żyzności gleby wybranych użytków zielonych biorących udział w Podkarpackim Naturalnym Wypasie III	Gospodarka w ekosystemach rolnych i leśnych.	II	Dr inż. M. Kaczmarek	Prof. dr hab. M. Kasprczyk	19	Wysoka
6.	Wpływ użytkowania na różnorodność flory wybranych użytków zielonych objętych programem Podkarpacki Naturalny Wypas III	Gospodarka w ekosystemach rolnych i leśnych.	II	Dr M. Szewczyk	Prof. dr hab. M. Kasprczyk	18	Wysoka
7.	Ocena zawartości składników nawozowych w spływie powierzchniowym	Gospodarka w ekosystemach rolnych i leśnych.	II	Dr inż. M. Kaczmarek	Prof. dr hab. K. Klima	18	Wysoka
8.	Porównanie obliczenia zasobności wybranego drzewostanu metodą relaskopową i nazimnego skaningu laserowego	Gospodarka w ekosystemach rolnych i leśnych.	II	Dr inż. Z. Setnik	Dr inż. A. Król	15	Zadawalająca
9.	Badania przyrostu grubości drzewostanów jodłowych w zależności od wystawy stoku w Nadleśnictwie Brzozów	Gospodarka w ekosystemach rolnych i leśnych.	II	Dr inż. J. Mączyński	Dr inż. Z. Setnik	13	Niska
10.	Ocena postawy i zachowania podkarpackich konsumentów względem konsumpcji jaj kurzych	Gospodarka w ekosystemach rolnych i leśnych.	II	Dr inż. J. Kilar	Dr inż. J. Adamczyk	13	Niska

Z danych zamieszczonych na rys. wynika, że niska jakość prac dyplomowych w IGRiL dotyczyła 20% prac, co było średnio 4-krotnie mniej w porównaniu z innymi Instytutami Uczelni Państwowej w Sanoku. Zadawalająca jakość dotyczyła 60% prac, a wysoka jakość 20% prac. Można zatem stwierdzić, że w ocenie jakości prac dyplomowych przeważała zadawalająca jakość pracy. Opinię tą potwierdzają dane dotyczące oceny prac dyplomowych magisterskich, tab. 5 oraz w aneksie. Spośród najczęściej występujących zastrzeżeń w odniesieniu do prac magisterskich można wymienić objętość prac poniżej 60 stron. Innym mankamentem jest liczba pozycji literatury zastosowanych w pracy poniżej 30 i niewielka liczba pozycji obcojęzycznych. W pracach magisterskich należy zwiększyć liczbę porównań rezultatów badań własnych z wynikami występującymi w publikacjach naukowych.

Instytut Medyczny

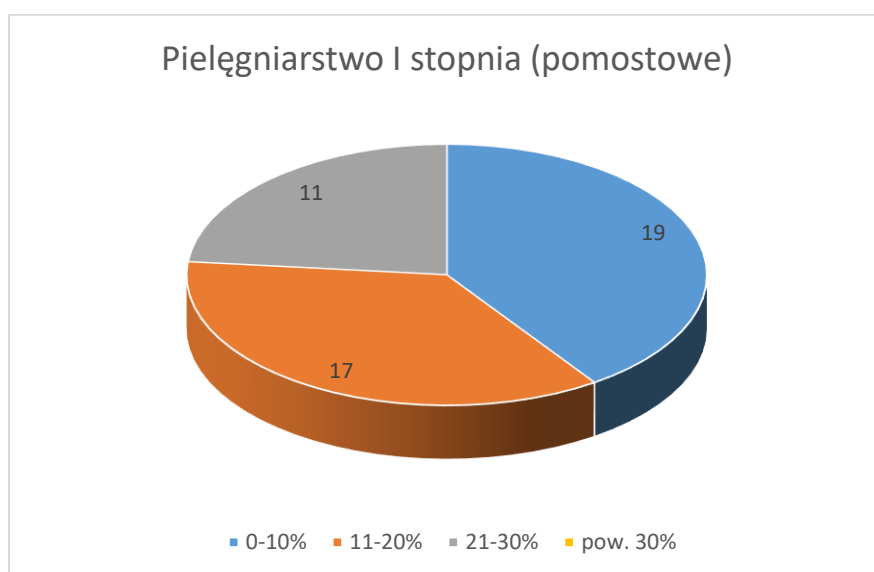
Weryfikacji prac dyplomowych w Jednolitym Systemie Antyplagiatowym w roku akademickim 2021-2022

Wykres Ilościowe zestawienie prac dyplomowych w poszczególnych przedziałach (%) z raportu JSA – Pielęgniarstwo I stopnia



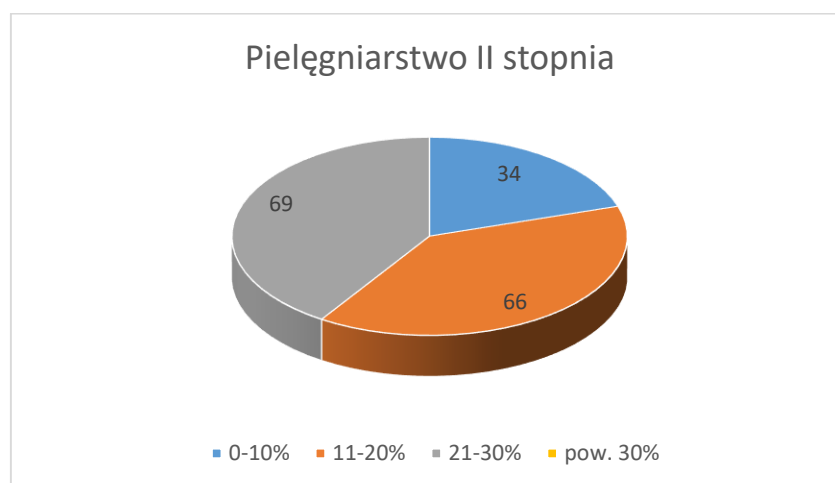
Analizując powyższe wyniki należy stwierdzić, że najwięcej prac dyplomowych w wyniku weryfikacji w systemie JSA znalazło się w II przedziale od 11 - 20 % (n=20, tj. 48%), kolejno w I przedziale od 0 – 10 % (n=18, tj. 42 %), a najmniej w III przedziale od 21 do 30 % (n=4, tj. 10%). Żadna z prac nie uzyskała w wyniku tej weryfikacji progu powyżej 30 %

Wykres Ilościowe zestawienie prac dyplomowych w poszczególnych przedziałach (%) z raportu JSA – Pielęgniarstwo I stopnia (pomostowe)

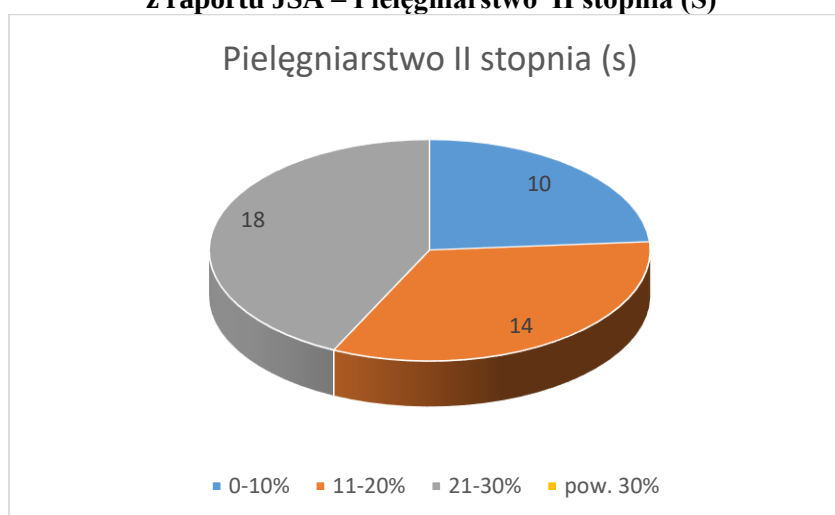


Analizując powyższe wyniki należy stwierdzić, że najwięcej prac dyplomowych w wyniku weryfikacji w systemie JSA znalazło się w I przedziale od 0 do 10 % (n=19, tj. 41%), kolejno w II przedziale od 11 – 20 % (n=17, tj. 36 %), a najmniej w III przedziale od 21 do 30 % (n=11, tj. 23%). Żadna z prac nie uzyskała w wyniku tej weryfikacji progu powyżej 30 %

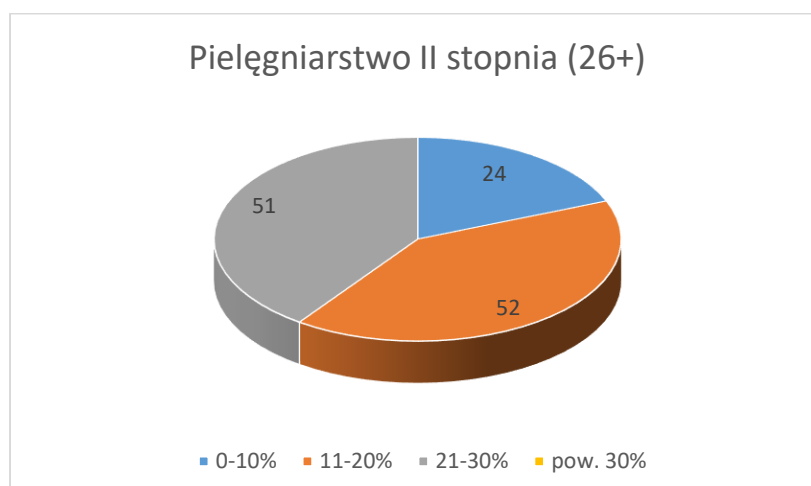
Wykres Ilościowe zestawienie prac dyplomowych w poszczególnych przedziałach (%) z raportu JSA – Pielęgniarstwo II stopnia



Wykres Ilościowe zestawienie prac dyplomowych w poszczególnych przedziałach (%) z raportu JSA – Pielęgniarstwo II stopnia (S)



Wykres Ilościowe zestawienie prac dyplomowych w poszczególnych przedziałach (%) z raportu JSA – Pielęgniarstwo II stopnia (26+)



Wykresy przedstawia ilościowe zestawienie prac dyplomowych w poszczególnych przedziałach raportu JSA na kierunku pielęgniarstwo studia II stopnia – w systemie stacjonarnym i stacjonarnym 26+.

Analizując powyższe wyniki na studiach *stacjonarnych* należy stwierdzić, że najwięcej prac dyplomowych w wyniku weryfikacji w systemie JSA znalazło się w III przedziale od 21 do 30 % (n=18, tj. 43%), kolejno w II przedziale od 11 – 20 % (n=14, tj. 33 %), a najmniej w I przedziale od 0 do 10 % (n=10, tj. 24%). Natomiast na studiach *stacjonarnych* 26+ najwięcej prac dyplomowych znalazło się w II przedziale od 11 do 20 % (n=52, tj. 41%), kolejno, z liczbą tylko jedna mniej w III przedziale od 21 – 30 % (n=51, tj. 40 %), a najmniej w I przedziale od 0 do 10 % (n=24, tj. 19%). Żadna z prac zarówno na studiach stacjonarnych i stacjonarnych 26+ nie uzyskała w wyniku tej weryfikacji progu powyżej 30 %.

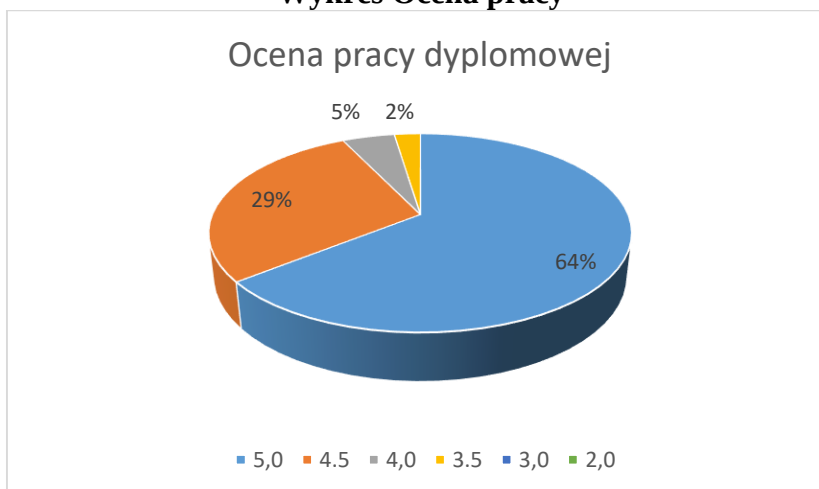
Warto zauważyć i podkreślić, że w Instytucie Medycznym nie było ani jednej pracy dyplomowej, która przekroczyłaby 30% ogólnego badania w ogólnopolskim Jednolitym Systemie Antyplagiatowym (JSA), jednakże należy dążyć do poprawy jakości prac dyplomowych tak aby wskaźnik ogólny zmniejszył się w przedziale II i III na korzyść przedziału I.

ZESTAWIENIE PRAC DYPLOMOWYCH OBRONIONYCH W ROKU 2021/2022

• PIELEGNIARSTWO - studia stacjonarne I stopnia

Ilość			
Ocena	Ocena pracy	Ocena egzaminu	Ocena na dyplomie
5,0	27	15	15
4,5	12	21	25
4,0	2	5	2
3,5	1	0	0
3,0	0	1	0
2,0	0	0	0

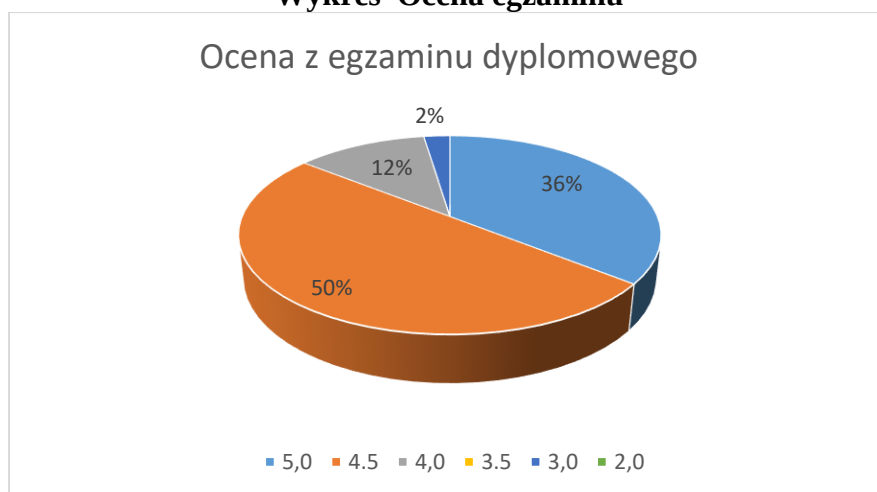
Wykres Ocena pracy



Z analizy ocen studentów uzyskanych z **pracy dyplomowej** wynika, że najwięcej prac studentów (n=27 tj. 64%) otrzymało ocenę bardzo dobrą, kolejno dobrą plus (n=12, tj. 29%), a

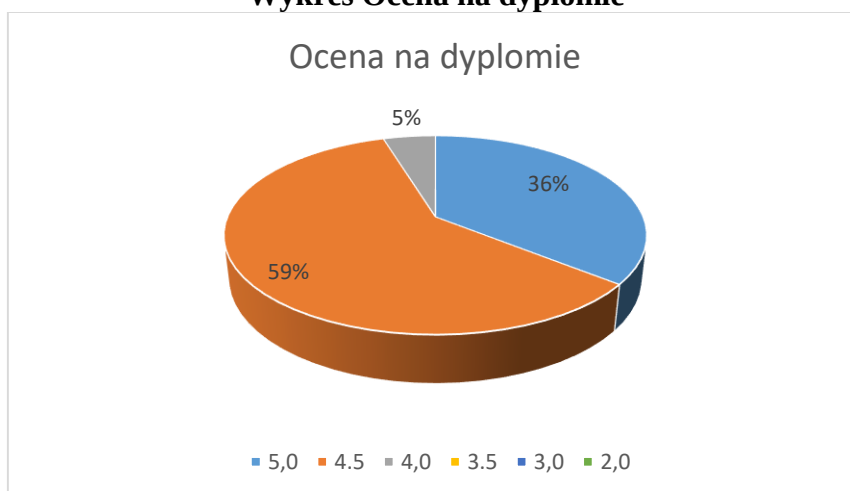
najmniej dobrą (n=2, tj. 5%) i dostateczny plus (n=1, tj. 2%). Żadna z prac nie została oceniona na ocenę dostateczną (3,0). Średnia ocen całego roku z oceny prac dyplomowych wyniosła 4,8

Wykres Ocena egzaminu



Z analizy ocen uzyskanych przez studentów z **egzaminu dyplomowego** wynika, że połowa wystawionych ocen stanowiła dobry plus (n=21, tj. 50%), bardzo dobrych (n=15, tj. 36%), nieco mniej dobrych (n=5, tj. 12%). Jedna osoba (2%) uzyskała z egzaminu dyplomowego ocenę dostateczną. Średnia ocen całego roku z egzaminu dyplomowego wyniosła 4,6

Wykres Ocena na dyplomie

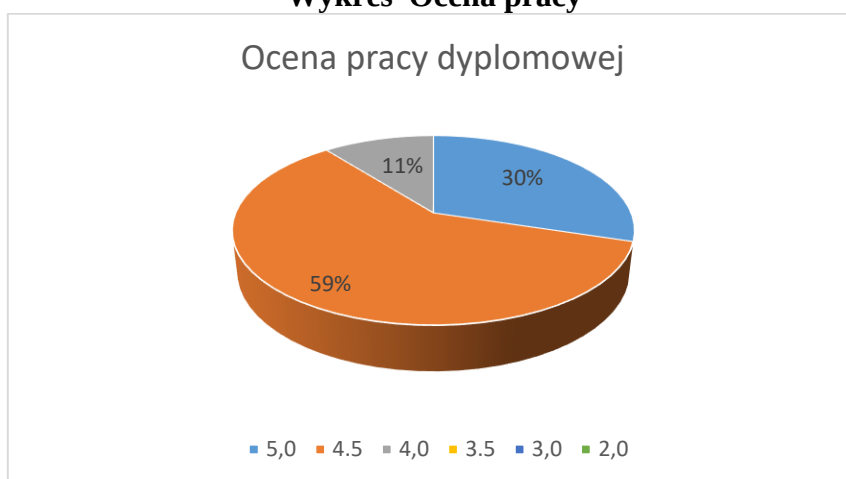


Z analizy wyników uzyskanych na **dyplomie ukończenia studiów** przez studentów wynika, że w zdecydowanej większości (n=25, tj. 59 %) uzyskali oni ocenę dobrą plus, a pozostali (n=15, tj. 36%) bardzo dobrą. Tylko dwóch studentów (5%) otrzymał ocenę dobrą na dyplomie ukończenia studiów. Żaden ze studentów nie otrzymał oceny dostatecznej plus lub dostatecznej. Średnia ocen całego roku na dyplomie wyniosła 4,7

- **PIELEGNIARSTWO - studia niestacjonarne I stopnia (pomostowe)**

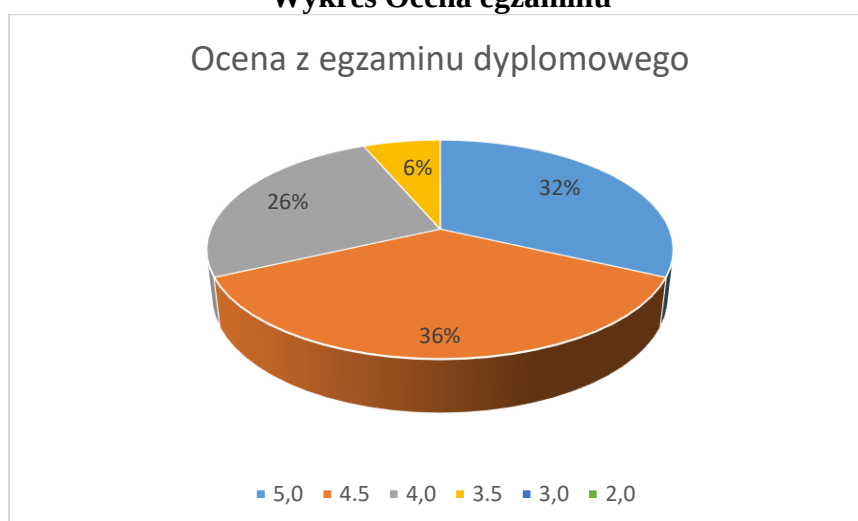
Ilość			
Ocena	Ocena pracy	Ocena egzaminu	Ocena na dyplomie
5,0	14	15	11
4,5	28	17	35
4,0	5	12	1
3,5	0	3	0
3,0	0	0	0
2,0	0	0	0

Wykres Ocena pracy



Z analizy ocen studentów uzyskanych z **pracy dyplomowej** wynika, że najwięcej prac studentów (n=28, tj. 59%) otrzymało ocenę ponad dobrą (4,5), kolejno bardzo dobrą (5,0) – (n=14, tj. 30%), a najmniej (n=5, tj. 11%) ocenę dobrą (4,0). Żadna z prac nie została oceniona na ocenę dostateczną (3,0) i dostateczną plus (3,5). Średnia ocen całego roku z oceny prac dyplomowych wyniosła 4,6

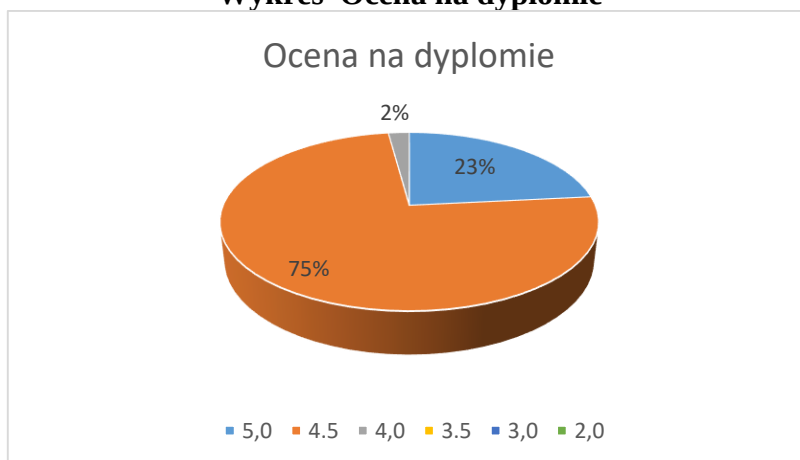
Wykres Ocena egzaminu



Z analizy ocen uzyskanych przez studentów z **egzaminu dyplomowego** wynika, że najwięcej wystawionych zostało ocen ponad dobrych (4,5) - (n=17, tj. 36%) i bardzo dobrych (5,0) – (n=15, tj. 32%), nieco mniej dobrych (4,0) – (n=12, tj. 26%). Trzy osoby (6%) uzyskały z

egzaminu dyplomowego ocenę dostateczny plus (3,5). Żaden ze studentów w wyniku postępowania egzaminacyjnego nie uzyskał oceny dostatecznej (3,0). Średnia ocen całego roku z egzaminu dyplomowego wyniosła 4,5

Wykres Ocena na dyplomie

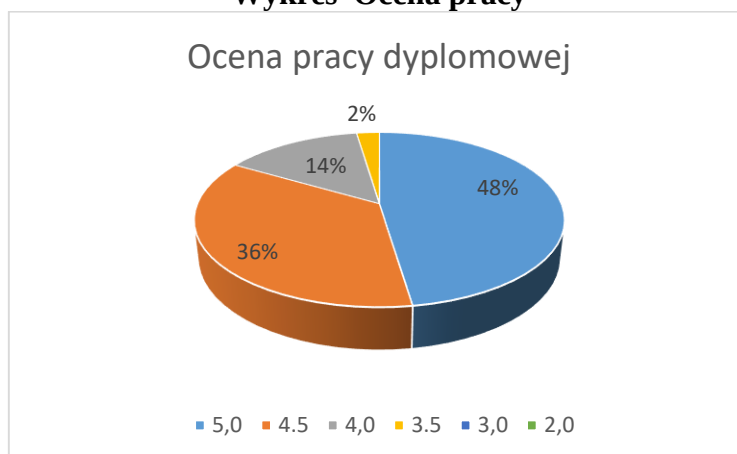


Z analizy wyników uzyskanych na **dyplomie ukończenia studiów** przez studentów wynika, że w zdecydowanej większości (n=35, tj. 75 %) uzyskali oni ocenę ponad dobrą (4,5), a pozostali (n=11, tj. 23%) bardzo dobrą (5,0). Tylko jeden student (2%) otrzymał ocenę dobrą (4,0) na dyplomie ukończenia studiów. Żaden ze studentów nie otrzymał oceny ponad dostatecznej (3,5) lub dostatecznej (3,0). Średnia ocen całego roku na dyplomie wyniosła 4,6

- **PIELEGNIARSTWO - studia stacjonarne II stopnia (s)**

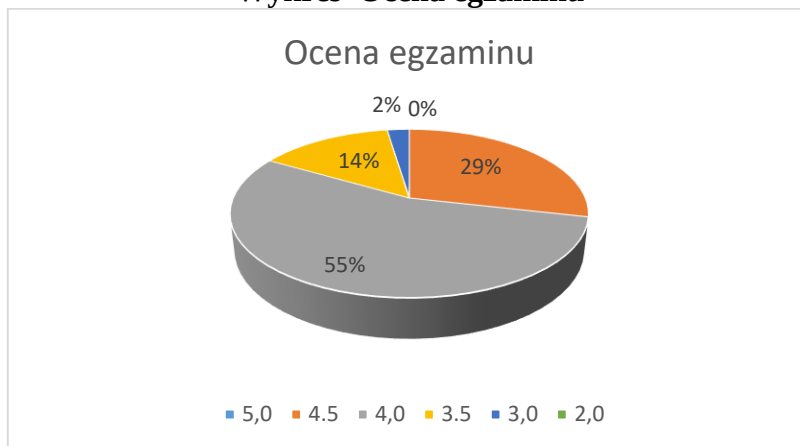
Ocena	Ilość		
	Ocena pracy	Ocena egzaminu	Ocena na dyplomie
5,0	20	0	1
4,5	15	12	36
4,0	6	23	5
3,5	1	6	0
3,0	0	1	0
2,0	0	0	0

Wykres Ocena pracy



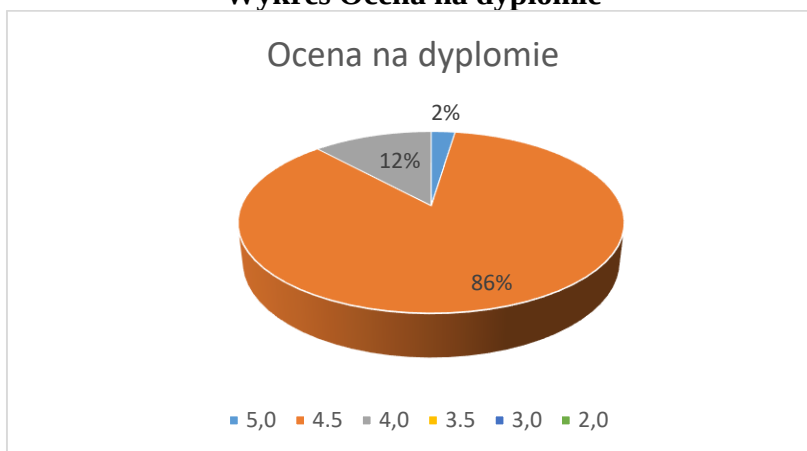
Z analizy ocen studentów studiów II stopnia (S) stopnia uzyskanych z **pracy dyplomowej** wynika, że najwięcej prac studentów (n=20, tj. 48%) otrzymało ocenę bardzo dobrą, kolejno dobrą plus (n=15, tj. 36%), ocenę dobrą (n=6, tj. 14%), tylko jedna osoba otrzymała dostateczny plus (2%). Średnia ocen całego roku z oceny prac dyplomowych wyniosła 4,7

Wykres Ocena egzaminu



Z analizy ocen studentów studiów II stopnia (S) stopnia z **egzaminu dyplomowego** wynika, że najwięcej wystawionych zostało ocen dobrych (n=23, tj. 55%) i dobrych plus (n=12, tj. 29%), ocenę dostateczny plus otrzymało 14%, tj. n=6, jedna osoba otrzymała dostateczny (2%). Żaden ze studentów w wyniku postępowania egzaminacyjnego nie uzyskał oceny bardzo dobry. Średnia ocen całego roku z egzaminu dyplomowego wyniosła 4,0

Wykres Ocena na dyplomie

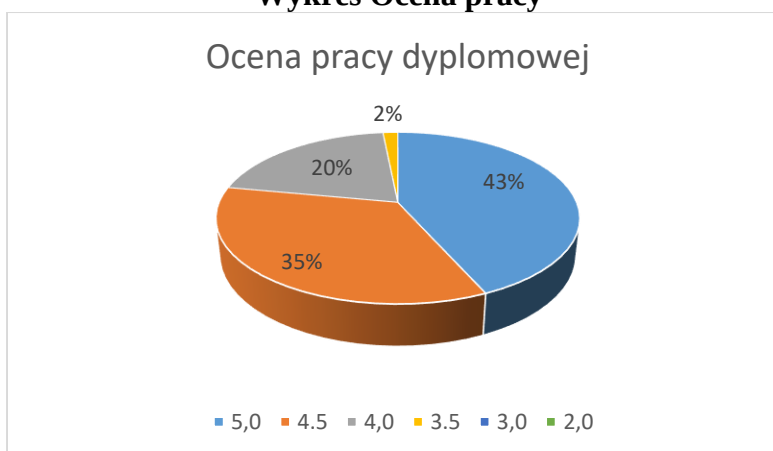


Z analizy ocen studentów studiów II stopnia (S) stopnia na **dyplomie ukończenia studiów** wynika, że w zdecydowanej większości (n=36, tj. 86 %) uzyskali oni ocenę dobry plus, a pozostali (n=51, tj. 12%) dobry. Tylko jeden student (2%) otrzymał ocenę bardzo dobry na dyplomie ukończenia studiów. Żaden ze studentów nie otrzymał oceny dostateczny plus ani dostatecznej. Średnia ocen całego roku na dyplomie wyniosła 4,5

Pielęgniarstwo - studia stacjonarne II stopnia (26+)

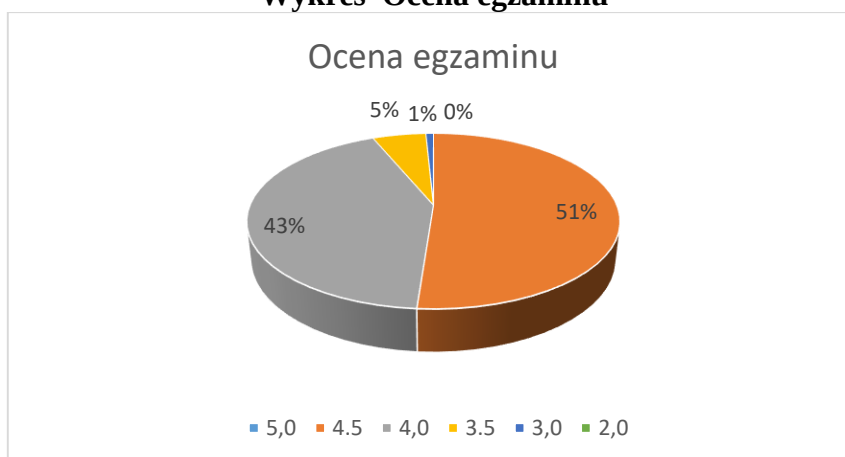
Ilość			
Ocena	Ocena pracy	Ocena egzaminu	Ocena na dyplomie
5,0	55	0	2
4,5	44	65	119
4,0	26	54	5
3,5	2	7	1
3,0	0	1	0
2,0	0	0	0

Wykres Ocena pracy



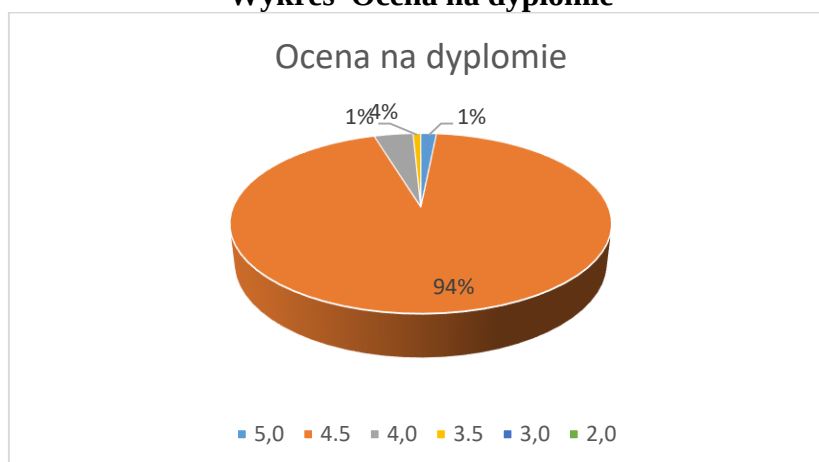
Z analizy ocen studentów studiów II stopnia (26+) uzyskanych z **pracy dyplomowej** wynika, że najwięcej prac studentów (n=55, tj. 43%) otrzymało ocenę bardzo dobrą, kolejno dobrą plus (n=44, tj. 35%), ocenę dobrą (n=26, tj. 20%), tylko dwie osoby otrzymały dostateczny plus (2%). Średnia ocen całego roku z oceny prac dyplomowych wyniosła 4,6

Wykres Ocena egzaminu



Z analizy ocen uzyskanych przez studentów studiów II stopnia (26+) z **egzaminu dyplomowego** wynika, że najwięcej wystawionych zostało ocen dobrych plus (n=65, tj. 51%) i dobrych (n=54, tj. 43%), ocenę dostateczny plus otrzymało 5%, tj. n=7, jedna osoba otrzymała dostateczny (1%). Żaden ze studentów w wyniku postępowania egzaminacyjnego nie uzyskał oceny bardzo dobrej. Średnia ocen całego roku z egzaminu dyplomowego wyniosła 4,2

Wykres Ocena na dyplomie



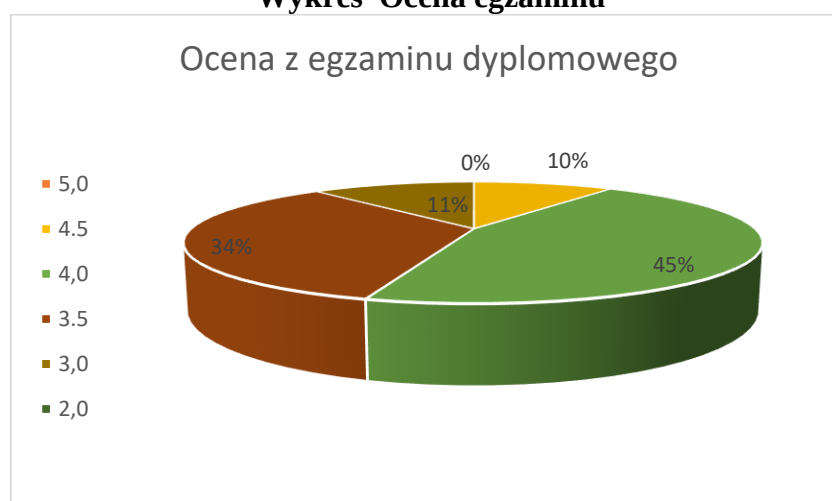
Z analizy wyników uzyskanych przez studentów studiów II stopnia (26+) na **dyplomie ukończenia studiów** wynika, że w zdecydowanej większości (n=119, tj. 94 %) uzyskali oni ocenę dobry plus, a pozostali (n=5, tj. 4%) dobry, jeden student otrzymał dostateczny plus. Tylko dwóch studentów (1%) otrzymało ocenę bardzo dobry na dyplomie ukończenia studiów. Średnia ocen całego roku na dyplomie wyniosła 4,5

- **RATOWNICTWO MEDYCZNE - studia stacjonarne I stopnia**

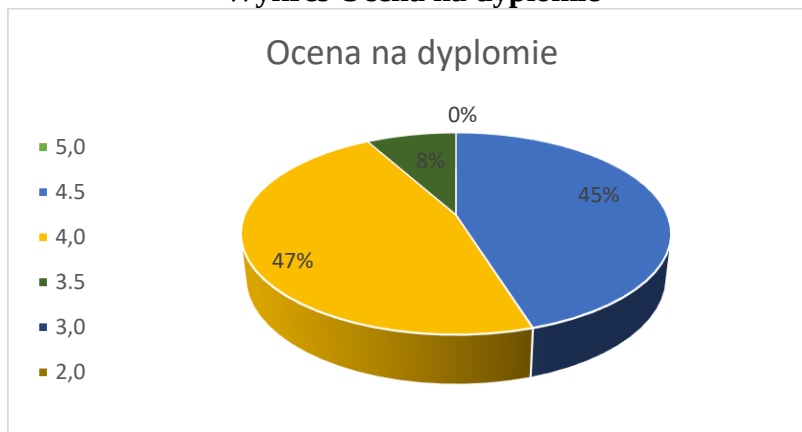
Tabela Wykaz średniej z całego toku studiów

Średnia ze studiów		
Studenci stacjonarni	Studenci stacjonarni (26+)	Ogółem
↓ średnia – 3,84	↓ średnia – 3,98	↓ średnia – 3,84
↑ średnia – 4,57	↑ średnia – 4,71	↑ średnia – 4,71
14 osób – 4,23	48 osób – 4,28	62 osoby – 4,27

Wykres Ocena egzaminu



Wykres Ocena na dyplomie



W roku akademickim 21/22 do procesu dyplomowania dopuszczonych zostało 62 studentów, w tym studiujących w systemie stacjonarnym 14 osób i 48 stacjonarnym (26+). Pierwszy termin jego realizacji zaplanowany był na przełomie czerwca i lipca a pozytywny wynik egzaminu uzyskało 58 studentów. Natomiast pozostałe 4 osoby obroniły się we wrześniu br., dla 3 studentów był to termin poprawkowy a dla jednej osoby podstawowy ze względu na to, że studentka nie uzyskała wszystkich wymaganych wpisów wynikających z planu studiów i złożyła wniosek o jego przesunięcie.

Najwyższy procent ocen z egzaminu dyplomowego stanowiły oceny dobre 45% i dostateczne plus 34%, natomiast oceny na dyplomie w 92% stanowiły 4,5 oraz 4,0, nikt nie uzyskał oceny 5,0 ani 3,0. W dużej mierze na ocenę miała wpływ zmiana egzaminu dyplomowego. Od roku akademickiego 21/22 student na kierunku ratownictwo medyczne nie składa pracy dyplomowej, która podnosiła wynik końcowy studiów. Pod uwagę brano w 3/4 średnią ocen z całego toku studiów, oraz 1/4 oceny egzaminu dyplomowego. Ponieważ średnia ocen na kierunku oscylowała w granicach 4,27 a z egzaminu dyplomowego nikt nie uzyskał 5,0 w związku z powyższym na dyplomowe były oceny dobre .

Ocena jakości 10 prac dyplomowych w Instytucie Medycznym/ Zakładzie pielęgniarstwa w roku akademickim 2021/2022

Oceną jakości prac dyplomowych w roku akademickiego 2021/2022 zgodnie z Procedurą Wewnętrznego Systemu Jakości Kształcenia (P-WSZJK- 12) zostało objęto 10 prac dyplomowych losowo wybranych. Prace zostały przygotowane przez studentów kierunku pielęgniarstwo, studia pierwszego i drugiego stopnia. Dokonano oceny 4 prac magisterskich oraz 6 prac licencjackich. Promotorami prac magisterskich byli nauczyciele akademicy ze stopniem doktora, a promotorami prac licencjackich nauczyciele z tytułem magistra.

Komisja oceniająca jakość prac dyplomowych była w składzie; dr Aneta Mielnik, dr Ewa Poźniak, mgr Lucyna Gazdowicz. Ocena prac została przeprowadzona zgodnie z kryteriami zawartymi w *Arkuszu oceny jakości pracy dyplomowej*.

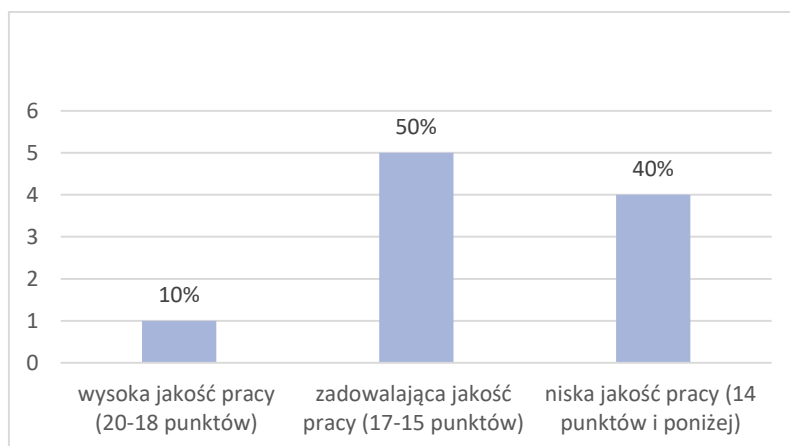
Lista prac dyplomowych poddanych ocenie

Lp.	Tytuł pracy dyplomowej	Kierunek studiów	Stopień studiów	Promotor	Recenzent	Liczba punktów (zgodnie ze skalą z arkusza oceny pracy dyplomowej)	Ocena jakości pracy dyplomowej (zgodnie ze skalą z arkusza oceny pracy dyplomowej)
1.	Profesjonalna opieka pielęgniarska nad pacjentem ze stwardnieniem rozsianym	pielęgniarstwo	pierwszy	mgr Dżugan Małgorzata	dr hab. Elżbieta Cipora	14	niska jakość pracy
2.	Wybrane czynniki socjo-demograficzne a poziom wiedzy o cukrzycy typu 2 pacjentów diabetologicznych	pielęgniarstwo	drugi	dr Mielnik Aneta	dr Jolanta Sawicka	16	zadawalająca jakość pracy
3.	Narażenie na stres i wypalenie zawodowe w grupie pielęgniarek onkologicznych	pielęgniarstwo	drugi	dr Katarzyna Matusiak	dr Halina Pacewicz - Szczęsna	14	niska jakość pracy
4.	Specyfika opieki pielęgniarskiej nad pacjentem po udarze niedokrwinnym mózgu przebywającym w zakładzie opiekuńczo-leczniczym	pielęgniarstwo	pierwszy	mgr Elżbieta Trebenda	dr Ewa Poźniak	16	zadawalająca jakość pracy
5.	Profesjonalna opieka pielęgniarska nad pacjentem z krytycznym miażdżycowym niedokrwieniem kończyny dolnej po zabiegu angioplastyki obwodowej	pielęgniarstwo	pierwszy	mgr Gazdowicz Lucyna	dr Ewa Poźniak	16	zadawalająca jakość pracy
6.	Wiedza mieszkańców Brzozowa na temat przygotowania do znieczulenia ogólnego w chirurgii	pielęgniarstwo	drugi	dr Katarzyna Matusiak	dr Krzysztof Jakubowski	16	zadawalająca jakość pracy
7.	Problemy pielęgnacyjne pacjenta z wylonioną stomią jelitową	pielęgniarstwo	pierwszy	mgr Gembalik Dorota	dr hab. Elżbieta Cipora	17	zadawalająca jakość pracy
8.	Wybrane determinanty jakości życia chorych z ranami przewlekłymi objętych Kompleksowym Programem Leczenia Ran Przewlekłych	pielęgniarstwo	drugi	dr Krzysztof Jakubowski	dr Halina Pacewicz - Szczęsna	18	wysoka jakość pracy
9.	Opieka pielęgniarska nad pacjentem po nagłym zatrzymaniu krążenia	pielęgniarstwo	pierwszy	mgr Krowicka Edyta	dr Krzysztof Jakubowski	14	niska jakość pracy
10.	Specyfika opieki pielęgniarskiej nad dzieckiem z padaczką lekooporną w środowisku domowym	pielęgniarstwo	pierwszy	mgr Superson Jolanta	dr Izabela Gaska	14	niska jakość pracy

Zbiornicze zestawienie punktów za prace dyplomową

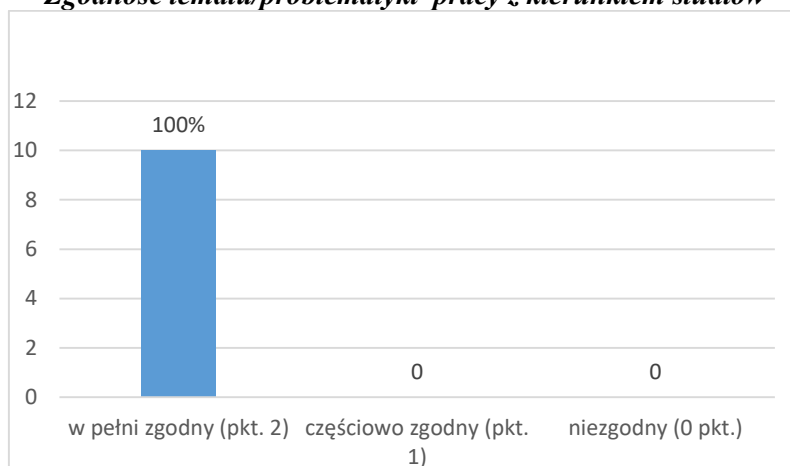
Lp.	Nazwisko i imię	Kryteria									
		Czy temat/ problematyka pracy jest zgodny z kierunkiem studiów?	Czy treści pracy odpowiadają tematowi określonemu w tytuł?	Ocena struktury pracy dyplomowej				Cel pracy jasno określony	Ocena doboru piśmiennictwa		Razem
				Czy układ pracy jest z godny z uczelnianą procedurą dyplomowania?	Czy objętość pracy odpowiada zaleceniom zawartym w uczelnianej procedurze	Czy spełnione są wymagania edytorskie określone uczelnianą procedurą dyplomowania (np. wielkość czcionki, marginesy, wyrównanie tekstu, itp.)?	Czy konstrukcja pracy jest z godna z zaleceniami procedury dyplomowania (czy składa się z następujących elementów: wstęp/rozdziały teoretyczne, założenia metodologiczne badań, rozdziały badawcze, omówienie wyników/dyskusja/wnioski końcowe, bibliografia, streszczenie)?		Ilość pozycji literatury zastosowane w pracy	Pozycje obcojęzyczne zastosowane w pracy	
1.	Bąk – Kurek Elżbieta	2	2	1	2	1	2	1	2	-	14
2.	Biskup Martyna	2	2	2	2	1	2	2	2	1	16
3.	Bury Alicja	2	2	1	2	2	2	2	2	1	16
4.	Krowiak Anna	2	2	2	2	2	1	2	1	-	14
5.	Lorenst Katarzyna	2	2	2	2	1	2	2	1	2	16
6.	Pytlak Kamila	2	2	2	2	2	2	2	2	2	18
7.	Rowińska Izabela	2	2	1	2	2	2	2	1	2	16
8.	Rudy Ewa	2	2	1	2	2	2	2	1	-	14
9.	Żak Ewa	2	2	2	2	1	2	2	1	-	14
10.	Żebracka Maria	2	2	2	2	1	2	2	2	2	17

Ocena jakoœci prac



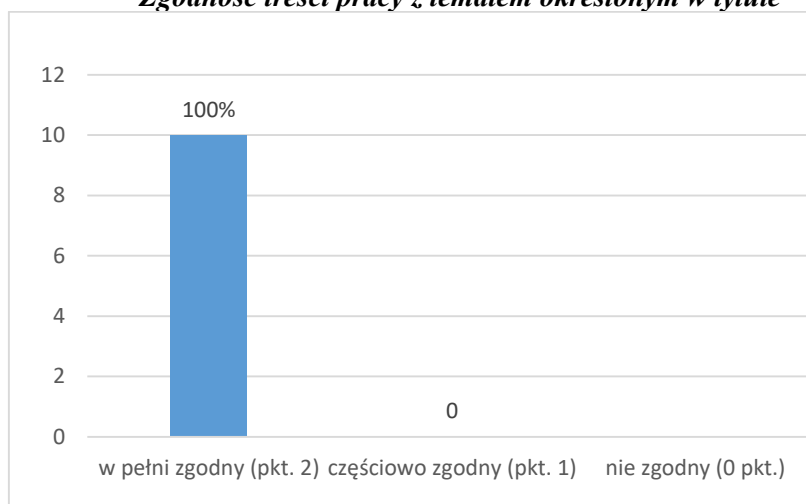
Na wysoką jakoœc oceniono jedną prac, którą uzyskaÅa 18 pkt, jakoœc 5 prac, które otrzymaÅy od 16 do 17 pkt. uzyskaÅo ocen zadowolającą, natomiast 4 prace otrzymaÅy 14 punktów, co oznacza niską jakoœc.

Zgodność tematu/problematyki pracy z kierunkiem studiów



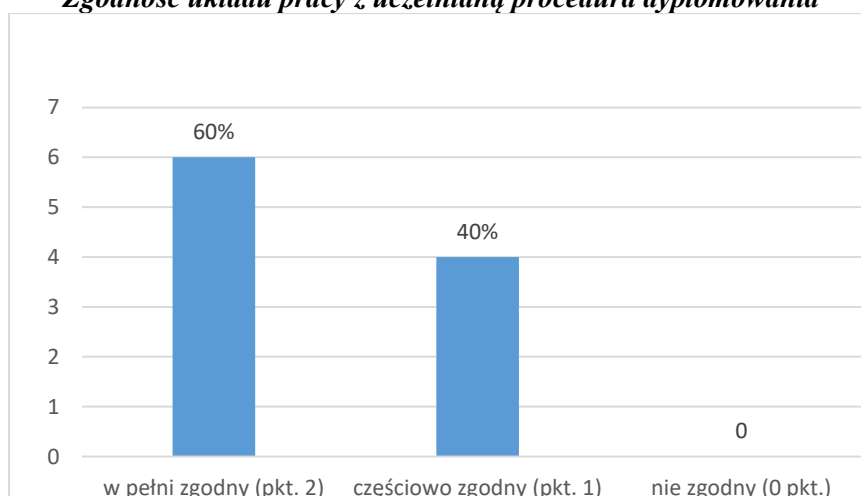
Za zgodność tematu/ problematyki z kierunkiem studiów wszystkie oceniane prace uzyskały 2 pkt., co oznacza pełną zgodność.

Zgodność treści pracy z tematem określonym w tytule



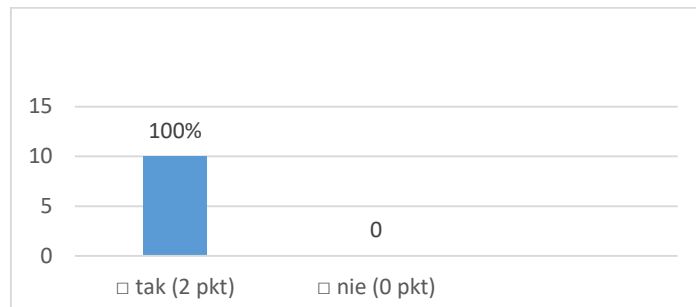
Za zgodność treści pracy z tematem określonym w tytule wszystkie oceniane prace uzyskały 2 pkt., co oznacza w pełni zgodną.

Zgodność układu pracy z uczelnianą procedurą dyplomowania



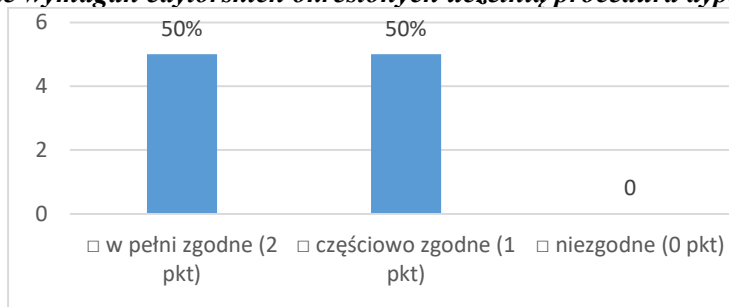
Na pełną zgodność układu pracy z uczelnianą procedurą dyplomowania oceniono 6 prac, które uzyskały 2 pkt., za częściowo zgodny układ uznano 4 prace, które otrzymały po 1 pkt.

Zgodność objętości pracy z zaleceniom zawartym w uczelnianej procedurze dyplomowania



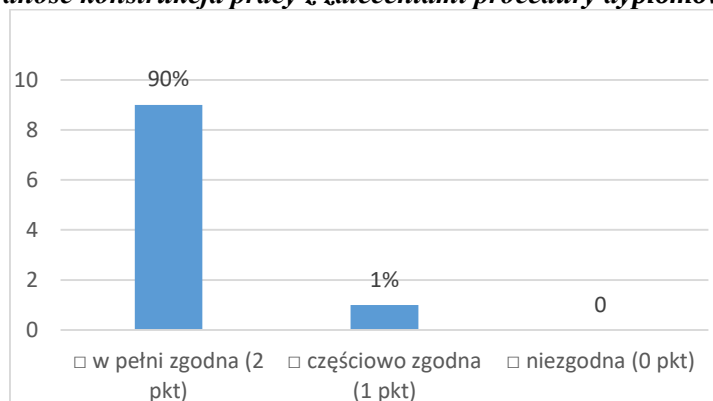
Wszystkie prace, otrzymały po 2 pkt. za zgodność objętości pracy z zaleceniami zawartymi w uczelnianej procedurze dyplomowania.

Spełnienie wymagań edytorskich określonych uczelnią procedura dyplomowania



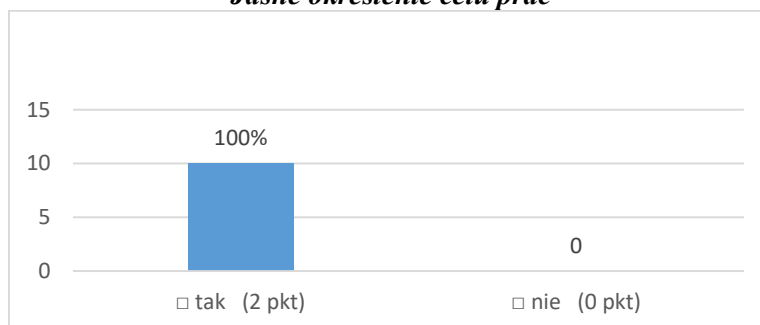
Na w pełni zgodne spełnienie wymagań edytorskich określonych uczelnią procedura dyplomowania uznano 5 prac, przyznając po 2 pkt, w kolejne pięciu pracach stwierdzono częściową zgodność w zakresie spełniania wymagań edytorskich.

Zgodność konstrukcja pracy z zaleceniami procedury dyplomowania



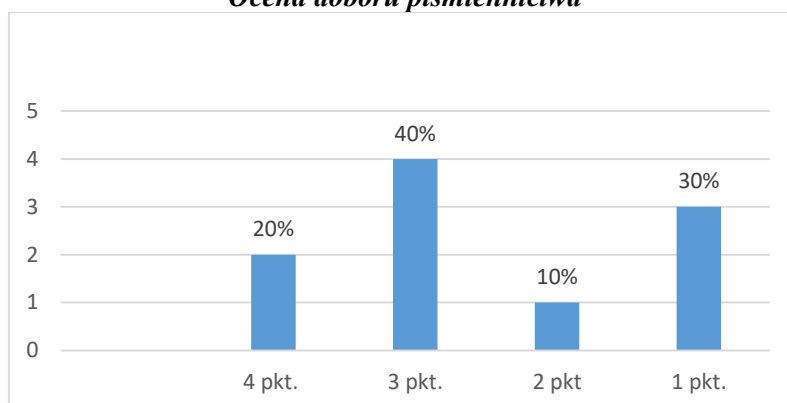
Pełną zgodność konstrukcji pracy z zaleceniami procedury dyplomowania stwierdzono w 9 pracach, a w jednej pracy stwierdzono częściową zgodność.

Jasne określenie celu prac



We wszystkich pracach stwierdzono jasne określenie celu pracy.

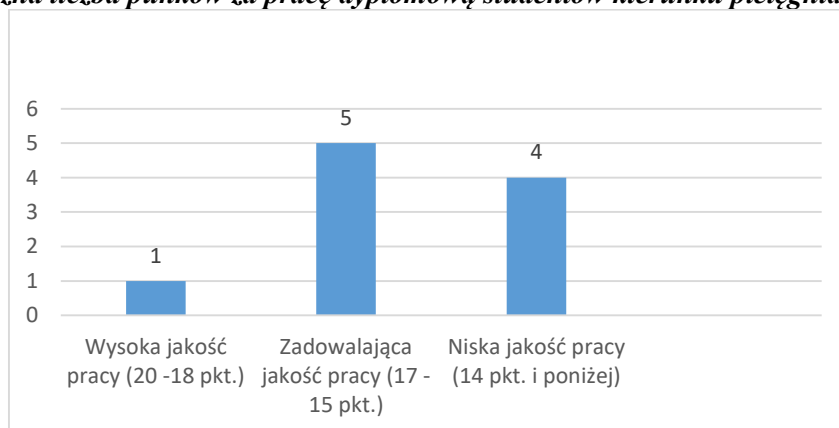
Ocena doboru piśmiennictwa



Ocena doboru piśmiennictwa przedstawia się następująco: dwie prace otrzymały po 4 pkt, czterem pracom przyznano 3 pkt. jedna praca otrzymała 2 pkt., a trzy prace uzyskały po 1 pkt.

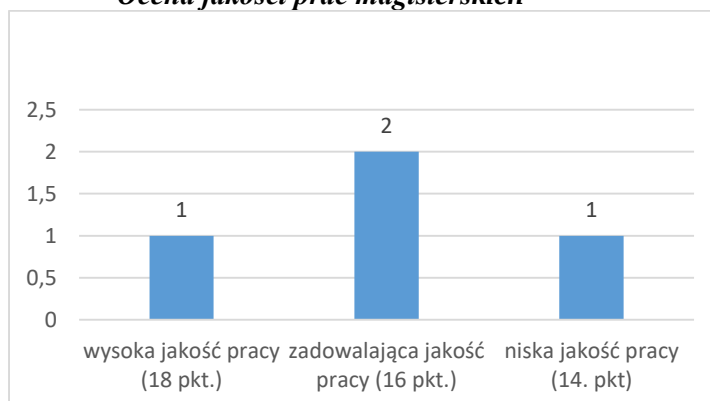
Za aktualność wykorzystanych źródeł i poprawność ich doboru 5 prac otrzymało po 2 pkt, pozostałe pięć prac oceniono na 1 pkt. Za pozycje obcojęzyczne uwzględnione w pracy dyplomowej 4 pracom przyznano dodatkowo 2 pkt, a dwóm pracom po 1 pkt.

Łączna liczba punktów za pracę dyplomową studentów kierunku pielęgniarstwo



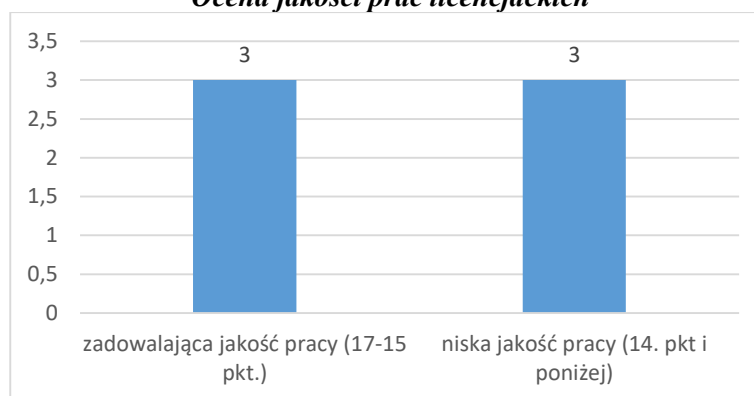
Ocena prac dyplomowych studentów kierunku pielęgniarstwo przedstawia się następująco: wysoką jakość uzyskała jedna praca, zadowalającą ocenę otrzymało 5 prac, a niską jakość stwierdzono w odniesieniu do 4 prac dyplomowych

Ocena jakości prac magisterskich



Jakość pracy wysoką uzyskała 1 praca, zadowalającą 2 prace, a niską jakość otrzymała jedna praca.

Ocena jakości prac licencjackich



Zadowalającą jakość uzyskały 3 prace, podobnie niską jakość otrzymały również trzy prace.

Komisja oceniająca jakość prac dyplomowych sformułowała następujące wnioski:

1. Zwrócić uwagę, aby rozdziały i podrozdziały w pracy dyplomowej nie były krótkie i nie ograniczały się do jednego zdania, a zawierały treści odpowiadające tytułowi rozdziałów.
2. Zamieszczać w piśmiennictwie pozycje aktualne oraz obcojęzyczne, a ograniczyć pozycje ze stron internetowych.
3. Wnioski w pracy nie formułować ogólnie, ani zbyt obszernie.
4. Spisy treści szczególnie w części teoretycznej pracy nie sporządzać pobieżnie.
5. Zwracać uwagę, aby pytania w narzędziu badawczym autorskim nie powielaly się z narzędziem standaryzowanym.
6. Zwracać uwagę na błędy edytorskie w pracy.
7. Zachować właściwe proporcje pomiędzy częścią teoretyczną, niekiedy zbyt obszerną, a częścią przedstawiającą wyniki badań.
8. W omówieniu wyników badań w większym stopniu uwzględniać wyniki badań innych autorów.

Instytut Nauk Społecznych

a) Zakład Pedagogiki

Po przeprowadzeniu analizy raportów prac dyplomowych na kierunku Pedagogika i na kierunku Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna w roku akademickim 2021/2022, z Jednolitego Systemu Antyplagiatowego, stwierdzam iż:

- z pośród 12 prac dyplomowych studentów z kierunku Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna, studia magisterskie, wobec których zastosowano system JSA, 3 osoby znalazły się na poziomie podobieństwa, przekraczającym 20%, w związku z tym promotor wyłączył odniesienia do stron internetowych, które zawyżały poziom podobieństwa, co spowodowało, iż wynik ostatecznie, uplasował się na niskim poziomie podobieństwa czyli znalazł się w przedziale poniżej 20%. Pozostałe prace dyplomowe mieściły się w przedziale pomiędzy 2%- 19%. Promotorem prac był dr hab. Wojciech Walat, prof. UP;

- z 10 prac dyplomowych studentów z kierunku Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna, jednolite studia magisterskie, wobec których zastosowano system JSA, prace dyplomowe trzech studentów znalazły się na wysokim poziomie podobieństwa (41%), w związku z czym po naniesieniu poprawek w pracy dyplomowej przez studenta, promotor po raz kolejny zastosował wobec tej pracy - system JSA, w wyniku którego praca znalazła się na niskim poziomie podobieństwa – poniżej 20%. Pozostałe prace magisterskie mieściły się w przedziale - 10%-26%. Promotorem prac była dr hab. Urszula Ordon, prof. UP

- 13 prac dyplomowych studentów z kierunku Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna, jednolite studia magisterskie, wobec których zastosowano system JSA, znalazło się na niskim poziomie podobieństwa, tzn. w przedziale pomiędzy 4%-29%. Promotorem prac był dr Rafał Fudala.

- 13 prac dyplomowych studentów z kierunku Pedagogika, specjalność Pedagogika opiekuńczo-wychowawcza i terapia pedagogiczna, studia pierwszego stopnia, znalazło się na niskim poziomie podobieństwa, tzn. w przedziale pomiędzy 3%-28%. Promotorem prac był dr hab. Daniel Kukła, prof. UP.

Podsumowując wnioskuję, iż promotorzy prowadząc prace dyplomowe studentów z kierunku Pedagogika i z kierunku Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna, dokładają starań, aby prace dyplomowe spełniały kryteria poprawności merytorycznej tj. poprawność rzeczową, metodologiczną i logiczną. Ocenie podlega również formalna strona pracy, dobór źródeł oraz indywidualny wkład dyplomanta.

b) Zakład Ekonomii

Średnia wyników prac dyplomowych w systemie JSA w odniesieniu do poszczególnych promotorów wynosi 8,8 tj:

Krawczyk Monika 6,5%

Niemczyk Lesław 10%

Pudło Patrycja 10%

c) Zakład Pracy Socjalnej

Brak danych

d) Zakład Bezpieczeństwa Wewnętrznego

W zamieszczonej poniżej tabeli 1. przedstawione zostało zestawienie prac magisterskich obronionych przez studentów kierunku Bezpieczeństwo wewnętrzne w roku 2021/2022. Dla celów niniejszego opracowania najbardziej istotne są wartości zamieszczone w kolumnie „Wskaźniki JSA”. Ukazują one zarówno wartość parametru *Procentowy rozmiar podobieństwa* oraz liczbę przeprowadzonych prób badawczych. Pod tabelką zawarte zostały podstawowe oszacowania statystyczne oraz przedstawiono uwagi zgłoszone przez promotorów.

Tabela Zestawienie prac magisterskich obronionych przez studentów kierunku „Bezpieczeństwo wewnętrzne” w roku akademickim 2021/2022.

L.p.	Nazwisko i imię studenta	Nr albumu	Temat pracy dyplomowej	Promotor	Wskaźnik JSA
1.	Marcin Motyka	7793	Wpływ akcji protestacyjnych w środowisku ratowników medycznych na bezpieczeństwo poszkodowanych i pacjentów. Analiza na podstawie protestów w latach 2019-2021.	dr hab. inż. Stanisław J. Rysz	16 % (1 próba) Praca wymagała odznaczenia i cytowań zamieszczonych przez autora
2.	Mariusz Wolański	4660	Wyzwania w ochronie granicy państwowej wobec kryzysu migracyjnego na przykładzie Placówki Straży Granicznej w Krościenku	dr hab. inż. Stanisław J. Rysz	28 % (1 próba) Praca wymagała odznaczenia i cytowań zamieszczonych przez autora
3.	Krzysztof Zahaczewski	6483	Specyfika przestępstw i wykroczeń na terenie powiatu bieszczadzkiego. Analiza zagadnienia w latach 2018-2021.	dr hab. inż. Stanisław J. Rysz	28 % (1 próba) Praca wymagała odznaczenia i cytowań zamieszczonych przez autora
4.	Jakub Kluska	8948	Problemy podczas akcji ratunkowych na przykładzie wybranych kataklizmów i katastrof	dr hab. inż. Stanisław J. Rysz	28 % (1 próba) Praca wymagała odznaczenia i cytowań zamieszczonych przez autora
5.	Paweł Woźny	4661	Specyfika zarządzania kryzysowego w gminie. Studium na przykładzie gminy Zagórz	dr hab. inż. Stanisław J. Rysz	27 % (1 próba) Praca wymagała odznaczenia i cytowań zamieszczonych przez autora
6.	Jarosław Homa	8947	Przeciwpowozarowe zaopatrzenie w wodę w systemie ochrony przeciwpowozarowej powiatu bieszczadzkiego	dr inż. Jan Ziobro	8 % (1 próba) Praca wymagała odznaczenia i cytowań zamieszczonych przez autora
7.	Dominik Leń	7556	Gotowość operacyjna jednostek ochotniczych straży pożarnych w gminie Domaradz	dr inż. Jan Ziobro	16% (1 próba) Praca wymagała odznaczenia i cytowań zamieszczonych przez autora
8.	Alicja Mazurkiewicz	8950	Wpływ pandemii COVID-19 na bezpieczeństwo zdrowotne mieszkańców powiatów bieszczadzkiego, leskiego i sanockiego	dr inż. Jan Ziobro	21 % (1 próba) Praca wymagała odznaczenia i cytowań zamieszczonych przez autorkę
9.	Gabriela Koczera	7791	Bezpieczeństwo ratowników medycznych podczas wykonywania medycznych czynności ratunkowych w Bieszczadzkim Pogotowiu Ratunkowym	dr Magdalena Materniak	18 % (1 próba) Praca wymagała odznaczenia i cytowań zamieszczonych przez autorkę
10.	Grzegorz Krawiec	7708	Status prawny funkcjonariusza Służby Więziennej z uwzględnieniem zagrożeń zawodowych	dr Magdalena Materniak	6 % (1 próba) Praca wymagała odznaczenia i cytowań zamieszczonych przez autora
11.	Krzysztof Wronkiewicz	8952	Specyfika organizacji i działalności placówki Straży Granicznej w Krościenku	dr Magdalena Materniak	24 % (2 próby) Praca wymagała odznaczenia i cytowań zamieszczonych przez autora
12.	Tomasz Buksa	8943	Zadania Bieszczadzkiego Oddziału Straży Granicznej w zakresie ochrony granicy państwowej	dr Magdalena Materniak	18 % (1 próba) Praca wymagała odznaczenia i cytowań zamieszczonych przez autora

					cytowań zamieszczonych przez autora
13.	Michał Ciarach	8945	Wojska Obrony Terytorialnej w systemie bezpieczeństwa Rzeczypospolitej Polskiej	dr Magdalena Materniak	9 % (1 próba) Praca wymagała odznaczenia i wy tłumaczenia przez promotora cytowań zamieszczonych przez autora
14.	Kamil Radwański	3177	Zagrożenie przestępstwem handlu ludźmi na terenie województwa podkarpackiego	dr Magdalena Materniak	11 % (3 próby) Praca wymagała odznaczenia i wy tłumaczenia przez promotora cytowań zamieszczonych przez autora
15.	Artur Chmielowski	8944	Działalność Policji w zakresie zwalczania przestępczości motywowanej nienawiścią na obszarze województwa podkarpackiego	dr Magdalena Materniak	11 % (1 próba) Praca wymagała odznaczenia i wy tłumaczenia przez promotora cytowań zamieszczonych przez autora
16.	Marcin Bober	7619	Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Agencja Wywiadu w systemie bezpieczeństwa państwa. Studium przypadku	dr Ryszard Oleszkowicz	27 % (1 próba) Praca wymagała odznaczenia i wy tłumaczenia przez promotora cytowań zamieszczonych przez autora
17.	Anita Kocik	8593	Straż Graniczna i jej funkcje w zabezpieczeniu granic Rzeczypospolitej Polskiej	dr Ryszard Oleszkowicz	16 % (1 próba) Praca wymagała odznaczenia i wy tłumaczenia przez promotora cytowań zamieszczonych przez autorkę
18.	Rafał Orłowski	8970	Motywacja przedstawiana przez funkcjonariuszy do podjęcia zatrudnienia w Służbie Więziennej. Analiza opinii słuchaczy kursów podstawowych realizowanych w Ośrodku Doskonalenia Kadr Służby Więziennej w Olszanicy	dr Ryszard Oleszkowicz	23 % (1 próba)
19.	Karol Pabis	5995	Elementy systemu edukacji młodzieży szkol ponadpodstawowych w zakresie bezpieczeństwa wewnętrznego na przykładach treści programowych realizowanych w wybranych klasach mundurowych	dr Ryszard Oleszkowicz	23 % (1 próba) Praca wymagała poprawienia przez studenta oraz odznaczenia i wy tłumaczenia przez promotora cytowań zamieszczonych przez autora
20.	Alicja Rozputyńska	4316	Ryzyko migracyjne związane z nielegalnym przekroczeniem granicy państwowej na obszarze działania Bieszczadzkiego Oddziału Straży Granicznej w latach 2018-2020	dr Ryszard Oleszkowicz	18 % (1 próba)
21.	Łukasz Śmierciak	8984	Straż Graniczna w zwalczaniu i zapobieganiu nielegalnej migracji w świetle aktualnego kryzysu na granicy polsko - białoruskiej.	dr Ryszard Oleszkowicz	39 % (1 próba) Praca wymagała odznaczenia i wy tłumaczenia przez promotora cytowań zamieszczonych przez autora
22.	Tomasz Wojciechowski	8951	Przekroczenie granicy państwowej wbrew obowiązującym przepisom na terenie BIOSG w latach 2017-2022. Studium przypadku	dr Bogusława Sebastianka	11 % (1 próba) Praca wymagała odznaczenia i wy tłumaczenia przez promotora cytowań zamieszczonych przez autora
23.	Michał Wojtuń	007561	Wpływ zarządzania Państwowym Ratownictwem Medycznym na bezpieczeństwo w województwie podkarpackim	dr Bogusława Sebastianka	7 % (1 próba)
24.	Paulina Kurdyła	8949	Wpływ pandemii na przestępczość na terenie miasta oraz powiatu krośnieńskiego	dr Bogusława Sebastianka	19 % (1 próba) Praca wymagała odznaczenia i wy tłumaczenia przez promotora cytowań zamieszczonych przez autorkę

25.	Roman Blama	9003	Migracja zarobkowa cudzoziemców jako zagrożenie bezpieczeństwa państwa z perspektywy Bieszczadzkiego Oddziału Straży Granicznej	dr Bogusława Sebastianka	22 % (2 próby) Praca wymagała odznaczenia i wytłumaczenia przez promotora cytowań zamieszczonych przez autora
26.	Patrycja Hnat	369357	Bezpieczeństwo kryminalne i ekonomiczne Polski w aspekcie przemytu towarów w latach 2018 - 2021 w obrazie danych Straży Granicznej	dr Bogusława Sebastianka	12 % (1 próba)

Ukazane w tabeli wartości ukazują, że wszystkie przeprowadzone badania były zrealizowane prawidłowo, oraz że prace pisane przez studentów nie zawierały treści, które mogły być zakwalifikowane jako plagiat.

Należy zaznaczyć, że zdecydowana większość zastrzeżeń systemu antyplagiatowego JSA dotyczyła niezasadnie kwestionowanych cytowań i przywołań najczęściej odnoszących się do aktów prawa oraz publikacji wskazywanych w literaturze:

1. Przywołanie przepisów prawa w brzmieniu dosłownym, wynikającym z treści odpowiednich aktów system wykazuje jako podobieństwo z pracami o zupełnie innej tematyce, ze względu na to, że ktoś inny zacytował np. przepis Konstytucji RP lub innej ustawy.
2. Podobnie, dotyczy procedur stosowanych przez daną instytucję. Wskazanie przez autora pracy magisterskiej listy zadań opisywanej instytucji system traktuje jako podobieństwo, którego wykluczenie wymaga ingerencji promotora.
3. Zawarte w pracy wyrazy wdzięczności są przez system JSA za każdym razem traktowane jako podobieństwo i przez to podnoszony jest współczynnik podobieństwa.
4. Odpowiedzi na pytania zamknięte zawierane w ankietach (tak, nie, nie wiem) także są zaliczane do podobieństw i wymagają korekt.

Pomimo całej listy zastrzeżeń, jakie można mieć do systemu badania treści prac studentów w kontekście podobieństw i plagiatów należy zauważyć, że jest on bardzo pomocnym narzędziem i motywatorem. Już sama świadomość, że praca zostanie poddana badaniu w systemie JSA sprawia, że osoba pisząca bardziej się stara. Przedmiotowa teza zdaje się być udowadnianą na podstawie badań prac magisterskich broniących w roku akademickim 2021/2022 przez magistrantów na kierunku „Bezpieczeństwo wewnętrzne” Uczelni Państwowej im. J. Grodka w Sanoku.

Institut Techniczny

nalizę przeprowadzono na podstawie plików „Analiza wyników procedury antyplag. 2021-2022.docx” i „Wyniki z obron prac dypl. 2021- 2022.xlsx” otrzymanych z sekretariatu Instytutu Technicznego UP im. Jana Grodka w Sanoku.

W Instytucie Technicznym UP im. Jana Grodka w Sanoku prowadzone są studia I i II stopnia na kierunku Mechanika i Budowa Maszyn (MiBM).

W roku akademickim 2021/22 w Instytucie Technicznym na kierunku MiBM zrealizowano:

- 18 prac dyplomowych inżynierskich (studia I stopnia),
- 12 prac dyplomowych magisterskich (studia II stopnia).

Na studiach I stopnia 2 osoby nie złożyły pracy dyplomowej inżynierskiej – zostały skreślone z listy studentów.

Na studiach II stopnia 10 osób nie złożyło prac dyplomowych magisterskich – 5 osób zostało skierowanych do powtórzenia ostatniego semestru studiów, a 5 osób zostało skreślonych z listy studentów.

Spośród 18 przebadanych prac dyplomowych inżynierskich, w 2 pracach wynik współczynnika podobieństwa (PRP) został przekroczony, ale prace zostały zaakceptowane przez promotorów i dopuszczone do obrony.

We wszystkich 12 przebadanych pracach dyplomowych magisterskich wynik współczynnika podobieństwa (PRP) był spełniony.

4.8. Spotkania z interesariuszami

Instytut Gospodarki Rolnej i Leśnej

Cztery spotkania z interesariuszami zewnętrznymi w ujęciu chronologicznym:

- 1) Spotkanie prof. K. Klimy z inż. Rafałem Stączek, rolnik, miejscowość Jaćmierz, w dniu 5.11.2021 w sprawie możliwości odbycia praktyki produkcyjnej przez studentów IGRiL UP w Sanoku w gospodarstwie inż. Rafała Stączka w Jaćmierzu
- 2) Spotkanie dr inż. J. Mączyńskiego w dniu 11.10.2021 z dyrektorem Zespołu Szkół Leśnych w Lesku p. mgr Jadwigą Szylak oraz z zastępcą dyrektora p. mgr Januszkiem Leszczyńskim w Nadleśnictwie Dąbrowa Tarnowska z Nadleśniczym mgr inż. Krzysztofem Majką w sprawie współpracy IGRiL z Zespołem Szkół Leśnych. Współpraca powinna dotyczyć: a) organizowania przez pracowników dydaktycznych IGRiL lekcji/wykładów dla uczniów klas maturalnych dotyczących aktualnych problemów gospodarki leśnej oraz nowych kierunków w zakresie hodowli lasu, ochrony lasu, urządzania lasu; b) organizowanie przez pracowników IGRiL prezentacji/pokazów wykorzystania posiadanych pomocy dydaktycznych; c) włączenie uczniów Zespołu Szkół Leśnych do prac Kół Naukowych działających; d) udział uczniów i pracowników ZSL w imprezach organizowanych przez Uczelnię Państwową w Sanoku i odwrotnie.
- 3) Spotkanie dr inż. J. Mączyńskiego w dniu 4.11.2021 w Nadleśnictwie Węgierska Górka z Nadleśniczym mgr inż. Marianem Knapkiem w sprawie wyjazdu studyjnego studentów IGRiL.
- 4) Spotkanie dyrektora IGRiL dr inż. J. Mączyńskiego z dyrektorem Rejonowej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krakowie p. mgr Janem Kosiorowskim oraz prof. dr hab. Januszem Sową oraz prof. dr hab. Tadeuszem Kowalskim w dniu 16.05.2022 w Niepołomicach. Tematem spotkania było przygotowanie wniosku do Ministerstwa Edukacji Narodowej o uruchomienie w Uczelni Państwowej w Sanoku studiów II stopnia na kierunku Leśnictwo o profilu praktycznym. Dyrektor IGRiL przedstawił uczestnikom spotkania informację dotyczącą funkcjonowania w UP w Sanoku studiów I i II stopnia na kierunku Gospodarka w ekosystemach rolnych i leśnych o profilu praktycznym oraz wyjaśnienie przyczyny, dla której Uczelnia przygotowuje wniosek o uruchomienie studiów na kierunku Leśnictwo, jak również stopień zaawansowania prac nad przygotowaniem wniosku. W dyskusji uczestnicy spotkania wskazali celowość uruchomienia kierunku Leśnictwo, ocenili proponowany plan studiów i wyrazili zainteresowanie przystąpieniem do projektu oraz ewentualną pomoc w jego realizacji.

Instytut Medyczny

ZAKŁAD PIELEGNIARSTWO

Wskazanie propozycji zmian w programie studiów dokonanych na wniosek interesariuszy zewnętrznych.

Propozycje zmian po konsultacji z interesariuszami zewnętrznymi w roku akademickim 2021/2022 dotyczyły:

- weryfikacji tematów oraz uszczegółowienia treści z poszczególnych przedmiotów o charakterze praktycznym, na studiach I i II stopnia na kierunku pielęgniarstwo,
- weryfikacja tematów oraz uszczegółowienie treści z poszczególnych przedmiotów prowadzonych w formie zajęć praktycznych i praktyk zawodowych, na studiach I stopnia na kierunku pielęgniarstwo (studia pomostowe),
- wdrażanie nowych procedur medycznych podczas realizacji praktyk zawodowych przez studentów,

- uwrażliwienie studentów i nauczycieli akademickich na odpowiednią postawę w zakresie zapobiegania zakażeniu koronawirusem oraz stałą gotowość do podejmowania działań w okresie pandemii Covid – 19.

Zakres prowadzonych przeglądów współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym

Instytut Medyczny Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku współpracuje z otoczeniem społeczno-gospodarczym - z Okręgową Izbą Pielęgniarek i Położnych w Krośnie, podmiotami leczniczymi, innymi zakładami pracy, organizacjami pracodawców, samorządem miasta, powiatu i województwa. Przedstawiciele tego otoczenia biorą udział w kształceniu studentów kierunku pielęgniarstwo, a społeczność Instytutu Medycznego włącza się czynnie w przedsięwzięcia organizowane przez pracodawców. Ponadto absolwenci kierunku pielęgniarstwo najczęściej podejmują pracę głównie w podmiotach prowadzących działalność leczniczą w Sanoku, Brzozowie i Lesku.

Współpraca Uczelni z podmiotami leczniczymi dotyczy przede wszystkim:

- realizacji zajęć praktycznych i praktyk zawodowych, w tym udostępnienia infrastruktury podmiotów leczniczych oraz sprawowania opieki nad studentami podczas realizacji tych zajęć;
- włączania specjalistów z zakresu nauk medycznych i nauk o zdrowiu do procesu kształcenia przyszłych pielęgniarek;
- cyklicznych spotkań opiekuna praktyk zawodowych z ramienia Instytutu Medycznego z koordynatorami i opiekunami praktyk zawodowych;
- regularnego kontaktu Kierownika Zakładu Pielęgniarstwa z pielęgniarkami naczelnymi szpitali i oddziałowymi celem omówienia wszystkich bieżących spraw, mających bezpośredni związek z kształceniem studentów;
- możliwości korzystania przez studentów z dokumentacji medycznej podmiotów leczniczych oraz prowadzenia badań w oddziałach szpitalnych, głównie metodą sondażu diagnostycznego oraz indywidualnego przypadku (korzystanie z dokumentacji medycznej oraz prowadzenie badań naukowych regulują wypracowane przez Uczelnię i podmioty lecznicze zasady określone w przyjętej dokumentacji);
- udziału w projekcie pn. *Program wzmocnienia kwalifikacji zawodowych i zwiększenia zasobów kadry pielęgniarskiej (PO WER 5.5)* - którego celem jest uatrakcyjnienie oferty kształcenia dla studentów kierunku pielęgniarstwo, zachęcenie kadry pielęgniarskiej do podejmowania i kontynuowania zatrudnienia w krajowych podmiotach leczniczych, podwyższenie kwalifikacji zawodowych kadry pielęgniarskiej poprzez doksztalcenie w ramach kursów kwalifikacyjnych w obszarach związanych z potrzebami epidemiologiczno-demograficznymi, a przede wszystkim zwiększenie zainteresowania kształceniem zawodowym na kierunku pielęgniarstwo. Wszyscy uczestnicy projektu są absolwentami kierunku pielęgniarstwo sanockiej Uczelni i są zatrudnieni w podmiotach leczniczych na terenie województwa podkarpackiego, będących Interesariuszami Zewnętrznymi. Ponadto w ramach projektu absolwenci objęci są opieką z ramienia zakładów pracy sprawowaną przez tzw. tutorów, z którymi podpisana jest umowa.

Utrzymywany jest stały kontakt z podmiotami leczniczymi, w których realizowana jest praktyczna nauka zawodu. Ponadto systematycznie organizowane są spotkania z interesariuszami zewnętrznymi na terenie Uczelni oraz w podmiotach leczniczych, w których odbywa się kształcenie studentów. W czasie tych spotkań pracodawcy wyrażają swoje opinie dotyczące m.in. harmonogramów zajęć praktycznych i praktyk zawodowych, porozumień, potrzeby aktualizacji procedur, organizacji zajęć, swoich oczekiwań. Podczas tych spotkań, pracodawcy mają również możliwość zaprezentowania swoich placówek pod względem przekształceń i oferowanych profili świadczeń, wynagrodzeń, warunków pracy i dodatkowych

argumentów zachęcających absolwentów pielęgniarstwa do podjęcia u nich pracy zawodowej. Spotkania takie są dokumentowane sprawozdaniami.

Cykliczne spotkania zarówno z przedstawicielami dyrekcji poszczególnych podmiotów, jak i kadrą zarządzającą oraz nauczycielami pracującymi bezpośrednio ze studentami w ramach kształcenia praktycznego, są zgodne z oczekiwaniami przyszłych pracodawców, a jednocześnie służą doskonaleniu jakości kształcenia.

Współpraca ze środowiskiem medycznym to również organizacja konferencji naukowych i szkoleniowych w zakresie merytorycznego doboru tematyki, miejsca, prelegentów itp. Nauczyciele i studenci, którzy wykazują szczególne zaangażowanie w pracę na rzecz środowiska społeczno – gospodarczego otrzymują podziękowania w postaci dyplomów i wyróżnień, a ich działalność jest wielokrotnie opisywana i przedstawiana w lokalnych mediach.

Przejawem współpracy studentów kierunku pielęgniarstwo z otoczeniem społeczno-gospodarczym jest podejmowanie działań dedykowanych różnym grupom społecznym. Przykładami corocznych wydarzeń są: Dzień Chorego, Dzień Dziecka, Mikołajki, Śniadanie Wielkanocne. Studenci kierunku pielęgniarstwo współpracują również z samorządem miasta, powiatu i województwa, czego przykładem jest m.in. zabezpieczenie medyczne I i II Forum Gospodarczego w Sanoku oraz innych wydarzeń o charakterze sportowym i kulturalnym.

Studenckie Koło Wolontariatu aktywnie współpracuje z Uniwersytetem Trzeciego Wieku, Towarzystwem Pomocy im. św. Brata Alberta w Sanoku, Bieszczadzkim Oddziałem WOŚP oraz Polskim Towarzystwem Stwardnienia Rozsianego i jest zrzeszone w Powiatowym Centrum Wolontariatu w Sanoku (PCW). Działania realizowane w ramach współpracy z PCW obejmują wiele inicjatyw na rzecz osób chorych, niepełnosprawnych i starszych. Wolontariusze czynnie uczestniczą w okolicznościowych akcjach oraz kwestach charytatywnych. Ponadto uczestniczą w organizowanych przez różne instytucje wydarzeniach i akcjach promujących zdrowie m.in. wśród uczniów szkół podstawowych i średnich, a także wśród najmłodszych. Za aktywny udział w niesieniu pomocy oraz promowaniu zdrowia wśród dzieci i młodzieży Zakład Pielęgniarstwa otrzymał liczne podziękowania.

Takie działania i stałe monitorowanie współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym pozwala na wyciąganie konstruktywnych wniosków, a tym samym doskonalenie współpracy, która jest jednym z istotnych elementów jakości kształcenia na kierunku pielęgniarstwo.

Przykłady wykorzystania wniosków z przeprowadzonych przeglądów współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w podnoszeniu jakości, rozwoju i doskonalenia współpracy

Wniosek 1. Rozmowy z pracodawcami (dyrektorzy szpitali w Sanoku, Brzozowie, Lesku) oraz członkami Okręgowej Izby Pielęgniarek i Położnych w Krośnie i absolwentami Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku: *Potrzeba zwiększenia limitu przyjęć na studia drugiego stopnia, z uwagi na duże zainteresowanie pielęgniarek będących członkami OIPiP w Krośnie, aktywnych zawodowo.*

Praktyczna realizacja:

- W roku akademickim 2021/2022 zwiększenie limitu przyjęć na studia drugiego stopnia na kierunek pielęgniarstwo, w związku z dużym zainteresowaniem osób pracujących w okolicznych szpitalach

ZAKŁAD RATOWNICTWO MEDYCZNE

Propozycje zmian po konsultacji z interesariuszami zewnętrznymi na kierunku Ratownictwo medyczne

Propozycje zmian po konsultacji z interesariuszami zewnętrznymi na kierunku Ratownictwo medyczne w roku akademickim 2021/2022 dotyczyły:

- weryfikacji tematów oraz uszczegółowienia treści z poszczególnych przedmiotów o charakterze praktycznym,
- wdrażanie nowych procedur medycznych podczas realizacji praktyk zawodowych przez studentów,
- uwrażliwienie studentów i nauczycieli akademickich na odpowiednią postawę w zakresie zapobiegania zakażeniu koronawirusem oraz stałą gotowość do podejmowania działań w okresie pandemii COVID-19.

1. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym Instytutu Medycznego

Uczelnia Państwowa im. Jana Grodka w Sanoku współpracuje z otoczeniem społeczno-gospodarczym, w tym z podmiotami leczniczymi oraz organizacjami pracodawców zapewniając udział przedstawicieli tego otoczenia w nie tylko w organizacji kształcenia praktycznego ale całego procesu kształcenia, specjaliści różnych dziedzin realizują w ramach podpisanych umów zajęcia dydaktyczne wynikające z programu kształcenia. Współpraca Uczelni z podmiotami leczniczymi odbywa się na wielu płaszczyznach. Dotyczy przede wszystkim realizacji zajęć o charakterze praktycznym w zakresie udostępnienia własnej infrastruktury, ale również sprawowania opieki nad studentami podczas realizacji tych zajęć. Pracodawcy mają możliwość wyrażania swoich opinii podczas indywidualnych spotkań odbywanych w Zakładzie Ratownictwa Medycznego lub w placówkach szkolenia praktycznego dotyczących m.in. ustalania harmonogramów praktyk zawodowych, porozumień, potrzeby aktualizacji procedur, organizacji zajęć w zakresie miejsca (kryteria doboru miejsca praktyk) i doboru opiekunów (kryteria doboru opiekuna praktyk), zmian przepisów prawnych np. RODO itp.

Przykłady wykorzystania wniosków z przeprowadzonych przeglądów współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w podnoszeniu jakości, rozwoju i doskonalenia współpracy.

Odpowiadając na potrzeby miasta Sanoka i regionu celem podniesienia jakości i jej doskonalenia, Zakład Ratownictwa Medycznego podejmuje i utrzymuje stałą współpracę z różnymi instytucjami otoczenia społeczno – gospodarczego.

Strategicznym celem tej współpracy jest utrzymanie wysokiego poziomu jakości kształcenia w zawodach medycznych przy uwzględnieniu potrzeb instytucji prowadzących działalność wychowawczą, społeczną, leczniczą, opiekuńczą czy rehabilitacyjną.

Rodzaj i zakres współpracujących Instytucji z Zakładem Ratownictwa Medycznego jest zgodny z koncepcją i celami kształcenia oraz wpisuje się w obszar działalności zawodowej właściwej dla zawodu ratownika medycznego. Kształcenie w zawodzie ratownika medycznego nie jest możliwe bez współpracy z podmiotami leczniczymi zapewniającymi bazę kształcenia praktycznego i innymi jednostkami.

Współpraca z otoczeniem społeczno – gospodarczym w procesie kształcenia odbywa się na wielu płaszczyznach, zorientowana jest na tworzenie innowacji do programów studiów, stabilnego systemu kształcenia praktycznego studentów oraz pozyskaniu kadry posiadającej wysokie kwalifikacje i doświadczenie zawodowe. Wszystko to wpływa na wysoką jakość kształcenia studentów i realizację efektów uczenia się.

1. Współpraca z **podmiotami realizującymi działalność leczniczą** (Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Sanoku, Samodzielny Publiczny Miejski Zespół Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Sanoku, Szpital Specjalistyczny w Brzozowie, Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny im. Ks. B. Markiewicza w Brzozowie, Samodzielny

Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Lesku, Bieszczadzkie Pogotowie Ratunkowe SP ZOZ w Sanoku).

Wniosek: Z uwagi na profil praktyczny kształcenia na kierunku ratownictwo medyczne i zapewnienia ciągłości i jakości procesu dydaktycznego, konieczny jest stały kontakt z podmiotami leczniczymi gdzie dużą rolę odgrywa wykorzystanie wiedzy teoretycznej i kształtowanie umiejętności w warunkach naturalnych. Ponadto dużą rolę w kształceniu ratowników medycznych przypisuje się tzw. kompetencjom miękkich, a w szczególności interpersonalnych (np. komunikowania się z pacjentem, współpracy w zespole terapeutycznym), których nie można w pełni ukształtować w pracowniach umiejętności ratowniczych.

2. Współpraca z **instytucjami sanitarno – epidemiologicznymi** (Powiatowa i Wojewódzka Stacja Sanitarno – Epidemiologiczna w Sanoku).

Wniosek: Współpraca z Państwową Inspekcją Sanitarną gwarantuje stabilizację zdrowotną oraz zapobieganie szerzeniu się chorób zakaźnych zarówno wśród studentów, jak i nauczycieli realizujących proces dydaktyczny zgodnie z najwyższymi standardami bezpieczeństwa, szczególnie w okresie pandemii Covid – 19.

3. Współpraca **instytucjami oświatowo – wychowawczymi** (Samorządowe Przedszkola, I Liceum Ogólnokształcące im. KEN w Sanoku, II Liceum Ogólnokształcące im. M. Curie – Skłodowskiej w Sanoku, Zespół Szkół nr 1 im. Karola Adamieckiego w Sanoku) i instytucjami dydaktycznymi dla osób starszych (Sanocki Uniwersytet III Wieku - UTW).

Wniosek: Współpraca z placówkami oświatowo – wychowawczymi daje nie tylko możliwość szerzenia oświaty zdrowotnej, realizacji programów profilaktycznych, prowadzenie szkoleń z zakresu pierwszej pomocy przedmedycznej, ale również promowania zawodów medycznych wśród potencjalnych kandydatów na studia, co w sytuacji deficytów kadrowych w ochronie zdrowia jest szansą na poprawę zatrudnienia w zawodzie pielęgniarstwa i ratownika medycznego. Praca ze słuchaczami UTW stwarza możliwość realizacji badań naukowych oraz prowadzenia różnych zajęć odpowiadających zainteresowaniom osób starszych.

4. Współpraca z **władzami lokalnymi i samorządowymi** (Starostwo Powiatowe w Sanoku, Urząd Miasta w Sanoku).

Wniosek: Współpraca z władzami samorządowymi miasta i powiatu daje możliwość wspierania wspólnych inicjatyw na rzecz poszerzenia ofert edukacyjnych w zawodach medycznych wynikających z aktualnych potrzeb oraz rynku pracy, jak i współudziału w organizacji przedsięwzięć, wydarzeń i imprez o charakterze oświatowym, kulturalnym, czy sportowym.

Instytut Nauk Społecznych

Konsultacje z interesariuszami zewnętrznymi.

Konsultacje z Radą Interesariuszy przy Instytucie Nauk Społecznych odbyły się w roku akademickim 2021/2022 w terminie: 20.01.2022 r.

W Zakładzie Ekonomii w wyniku konsultacji m.in. z interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi dokonano aktualizacji programu studiów o nowe przedmioty m.in. przedsiębiorczości i negocjacji, mentoring i coaching w biznesie, budżet gospodarstw domowych – 2022r.

Institut Techniczny

Analizę przeprowadzono na podstawie skanów notatek sporządzonych po spotkaniach, otrzymanych z sekretariatu Instytutu Technicznego UP im. Jana Grodka w Sanoku.

W Instytucie Technicznym UP im. Jana Grodka w Sanoku w roku akademickim 2021/2022 odbyły się 8 spotkania z przedstawicielami lokalnych firm/przedsiębiorstw których profil działalności związany jest z kierunkiem studiów Mechanika i Budowa Maszyn. Główny wniosek ze spotkań dotyczył realizacji praktycznego profilu kształcenia oraz pozyskiwania przez zainteresowane firmy przyszłych pracowników będących studentami oraz absolwentami Instytutu Technicznego UP im. Jana Grodka w Sanoku.

5. Sprawność kształcenia na poszczególnych kierunkach

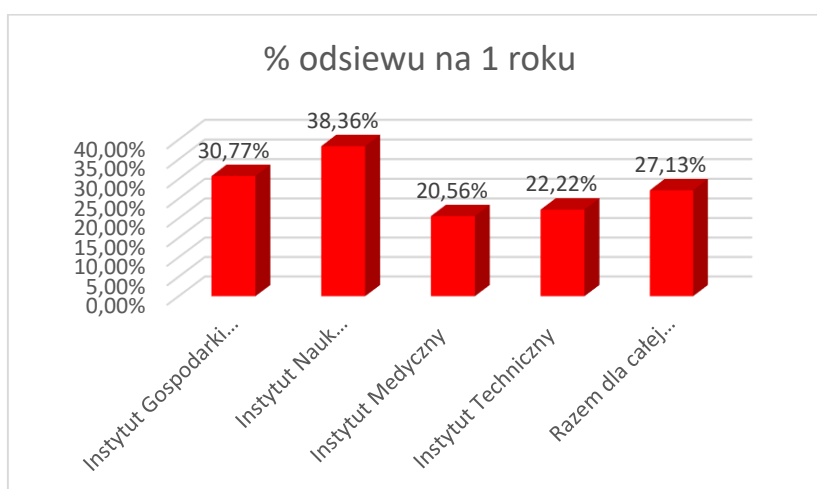
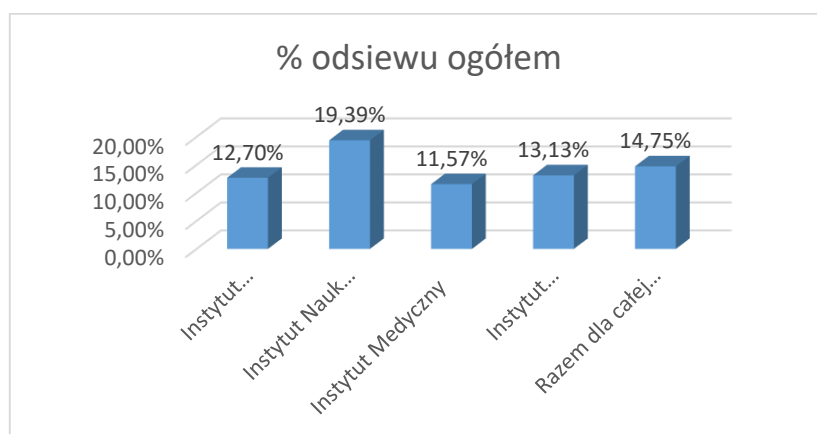
Uczelnia systematycznie prowadzi działania na rzecz monitoringu i oceny progresu studentów we wszystkich obszarach jej działalności. Prowadzone są oceny dotyczące statystyki liczby osób przyjętych na studia, na podstawie których podejmowane są ogólne decyzje dotyczące m. in. intensyfikacji działań promocyjnych, rozszerzenia oferty dydaktycznej w zakresie specjalności, utworzenia nowych jednostek organizacyjnych Uczelni, uruchomienia nowych kierunków studiów, uatrakcyjnienia procesu dydaktycznego (np. poprzez modernizację infrastruktury czy też systemu bibliotecznego, zwiększenie możliwości rozwoju dla studentów) czy też przeciwdziałania skreśleniom z listy studentów.

Odsiew studentów w Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku jest monitorowany, a jego przyczyny systematycznie analizowane. Największy odsiew dotyczył studentów I roku studiów. Wynika to z faktu nie podjęcia studiów, rezygnacji spowodowanej emigracją w celach zarobkowych, trudności pogodzenia pracy zawodowej ze studiami, jak i innych ważnych przyczyn losowych. Na kolejnych latach studiów, tj. II i III roku odsiew jest zdecydowanie mniejszy. Przyczyną skreśleń z listy studentów były głównie powody osobiste tj. trudności w pogodzeniu obowiązków rodzinnych i studiów, braki postępów w nauce, niedostateczne wyniki w nauce, niepodejście do sesji egzaminacyjnych lub brak zaliczenia sesji – studenci nie spełniają obowiązujących kryteriów otrzymywania pozytywnej oceny lub w innych przypadkach nie podejmują prób zaliczenia i zdania egzaminów w sesji poprawkowej. Reasumując w zdecydowanej większości studenci rezygnują ze studiów z przyczyn osobistych, na które Uczelnia nie ma większego wpływu.

Kierunek	Instytut	stopień studiów	studia stacjonarne					
			liczba osób rozpoczynających studia	w tym na 1 roku	liczba osób skreślonych	w tym na 1 roku	% odsiewu ogółem	% odsiewu na 1 roku
bezpieczeństwo wewnętrzne	Instytut Nauk Społecznych	II stopnia	65	32	10	8	15%	25%
ekonomia		I stopnia	87	36	23	21	26%	58%
ekonomia		II stopnia	27	27	9	9	33%	33%
praca socjalna		I stopnia	77	33	21	18	27%	55%
praca socjalna z elementami organizacji i zarządzania		II stopnia	71	30	7	7	10%	23%
pedagogika		I stopnia	62	32	15	14	24%	44%
pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna		jednolite mgr	137	29	17	7	12%	24%
gospodarka w ekosystemach rolnych i leśnych	Instytut Gospodarki Rolnej i Leśnej	I stopnia	51	26	9	8	18%	31%
gospodarka w ekosystemach rolnych i leśnych		II stopnia	12	0	0	0	0%	0%
mechanika i budowa maszyn	Instytut Techniczny	I stopnia	61	24	9	6	15%	25%
mechanika i budowa maszyn		II stopnia	38	21	4	4	11%	19%
pielęgniarstwo	Instytut Medyczny	I stopnia	143	68	20	18	14%	26%
pielęgniarstwo		II stopnia	316	142	16	15	5%	11%
ratownictwo medyczne		I stopnia	186	81	40	34	22%	42%
RAZEM STUDENCI STACJONARNI			1333	581	200	169	15%	29%

Kierunek	Instytut	stopień studiów	studia niestacjonarne					
			liczba osób rozpoczynających studia	w tym na 1 roku	liczba osób skreślonych	w tym na 1 roku	% odsiewu ogółem	% odsiewu na 1 roku
pielęgniarstwo (pomostowe)	Instytut Medyczny	I stopnia	64	64	6	6	9%	9%
RAZEM STUDENCI NIESTACJONARNI			64	64	6	6	9%	9%

Instytut	liczba osób rozpoczynających studia w roku ak. 2021/2022	w tym na 1 roku	liczba osób skreślonych	w tym na 1 roku	% odsiewu ogółem	% odsiewu na 1 roku
Instytut Gospodarki Rolnej i Leśnej	63	26	9	8	12,70%	30,77%
Instytut Nauk Społecznych	526	219	102	84	19,39%	38,36%
Instytut Medyczny	709	355	82	73	11,57%	20,56%
Instytut Techniczny	99	45	13	10	13,13%	22,22%
Razem dla całej uczelni	1397	645	206	175	14,75%	27,13%



Z przedstawionych danych wynika, że największy odsiew studentów w roku akademickim 2021/2022 zanotowano na Instytucie Nauk Społecznych, zwłaszcza po pierwszym roku odsiew wynosi 38,36%. Na pozostałych instytutach odsiew studentów znajduje się na poziomie podobnym jak w latach wcześniejszych.

6. Wnioski z oceny jakości kształcenia na poszczególnych kierunkach

Instytut Gospodarki Rolnej i Leśnej

Podsumowując działania prowadzone w zakresie oceny jakości kształcenia w Instytucie Gospodarki Rolnej i Leśnej w roku akademickim 2021/2022, należy stwierdzić, że zaobserwowano poprawę jakości kształcenia w porównaniu do ocen dokonywanych w poprzednich latach. Dokonana ocena jakości kształcenia pozwoliła na skwantyfikowanie obszarów które należy poprawić. Poprawa jakości kształcenia w porównaniu do poprzednich dokonywanych w minionych latach dotyczy m. in. zwiększenia stopienia inspiracji studentów do samodzielnego myślenia, zwrócenie uwagi nauczycielom na potrzebę przestrzegania punktualności rozpoczynania zajęć oraz większej dostępności nauczycieli dla studentów w godzinach konsultacji. Studenci pozytywnie ocenili sposób prowadzenia zajęć, który pobudza ich do aktywności intelektualnej, podawanie przez nauczycieli przejrzystych zasad zaliczania oraz przypisania większości prowadzących zajęcia miana dobrego nauczyciela.

Wykorzystanie narzędzi oceny jakości kształcenia umożliwiło wyciągnięcie następujących wniosków:

- 1) Należy zwiększyć poziom inspiracji studentów do samodzielnego myślenia poprzez m. in. poprzez większy kontakt ze studentami w czasie zajęć przy wykorzystaniu często zadawanych pytań, określania problemów do rozwiązania, zachęcanie do studiowania literatury przedmiotu oraz do udziału w pracach kół naukowych.
- 2) Należy podnieść wymagania stawiane nauczycielom w zakresie punktualności rozpoczynania zajęć oraz odbywania zajęć w wyznaczonym terminie.
- 3) Należy zwrócić uwagę nauczycielom na pilną potrzebę przestrzegania obecności w miejscu przeznaczonym na konsultacje ze studentami. Oznacza to m. in. zwiększenie dostępności w formie konsultacji zarówno stacjonarnej jak i za pośrednictwem poczty elektronicznej. Forma ta jest szczególnie istotna przy opiece nad pracą dyplomową wykonywaną przez studentów.

Instytut Medyczny

W wyniku przeprowadzonej analizy jakości kształcenia w roku akademickim 2021/2022 sformułowano następujące wnioski:

- zrealizowano wszystkie zakładane procedury oceny jakości kształcenia,
- osiągnięto zakładane efekty uczenia się,
- realizacja hospitacji zajęć i wysokie oceny uzyskiwane przez hospitowanych wykładowców wskazują na fakt utrzymywania wysokiego poziomu jakości kształcenia,
- mocne strony kształcenia na kierunku pielęgniarstwo:
 - wykwalifikowana kadra dydaktyczna praktykująca zawodowo,
 - współpraca między wykładowcami realizującymi wykłady, ćwiczenia, zajęcia praktyczne i praktykę zawodową wpływa pozytywnie na jakość kształcenia,
 - liczba placówek, w których są realizowane zajęcia praktyczne i praktyka zawodowa zapewniająca dobrą jakość realizacji praktyk,
- nauczyciele pracujący w Instytucie Medycznym uzyskiwali wysokie oceny ze strony studentów,
- studenci wysoko ocenili jakość kształcenia na Uczelni
- realizacja studenckich praktyk zawodowych przebiegała w sposób właściwy,
- egzaminy dyplomowe odbyły się formie stacjonarnej,
- w analizie prac dyplomowych w Jednolitym Systemie Antyplagiatowym wykazano, że prace nie przekroczyły ustalonych wskaźników; finalnie w opinii promotorów żadna z prac

nie nosiła znamion plagiatu oraz wszystkie z weryfikowanych prac zostały dopuszczone do obrony,

- skonstruowano ankietę dla studentów i placówek kształcących praktycznie oceniającą umiejętności i przydatności studentów/absolwentów.

Instytut Nauk Społecznych

Podsumowując działania prowadzone w zakresie oceny jakości kształcenia w Instytucie Nauk Społecznych w roku akademickim 2021/2022, należy stwierdzić, że przygotowany raport jest wersją analogiczną do tego z ubiegłego roku i nadal wymaga ujednolicenia.

Instytut Techniczny

Podsumowując działania prowadzone w zakresie oceny jakości kształcenia w Instytucie Technicznym w roku akademickim 2021/2022, należy stwierdzić, że:

- większość działań została zrealizowana,
- Instytutowa Komisja ds. Jakości Kształcenia nie otrzymano raportów/sprawozdań z hospitacji zajęć dydaktycznych.

Dzięki wykorzystaniu narzędzi oceny jakości kształcenia wyciągnięto następujące wnioski:

- 1/ ocena nauczycieli akademickich IT UP w Sanoku oraz prowadzonych zajęć dydaktycznych na podstawie ankiet studenckich wypadła pozytywnie; najslabiej oceniono pytanie „Czy zajęcia odbywają się w wyznaczonym czasie?”,
- 2/ realizacja praktyk zawodowych jest na bardzo dobrym poziomie, a lokalne zakłady pracy chętnie przyjmują studentów Instytutu Technicznego o czym świadczą także spotkania z Interesariuszami,
- 4/ prace dyplomowe inżynierskie i magisterskie są pozytywnie weryfikowane przez Jednolity System Antyplagiatowy,
- 5/ wyniki zaliczeń i egzaminów są prawidłowe, a rozkład ocen jest zróżnicowany.

7. Zadania i rekomendacje dotyczące jakości kształcenia w Uczelni

W raporcie z oceny jakości kształcenia za rok akademicki 2020/2021 komisja zarekomendowała intensyfikację w zakresie następujących działań:

- 1) Rekomenduje się wprowadzenie do WSZJK procedury oceny jakości prac dyplomowych.
- 2) Skupić się na analizie przyczyn odsiewu, zwłaszcza po pierwszym roku studiów.
- 3) Opracować sposoby na podniesienie poziomu zwrotności ankiet z zakresu oceny jakości kształcenia tzw. barometru satysfakcji studenta.
- 4) Proponuje się wprowadzić nową procedurę do WSZJK, procedurę konstruowania i zatwierdzania programów studiów.

Wiele z powyższych działań udało się zrealizować:

Ad. 1) Uchwałą Senatu nr 22/VII/22 z dnia 14 lipca 2022 r. do systemu jakości wprowadzono nową procedurę pod nazwą „Ocena jakości prac dyplomowych”. Tym samym ocena jakości prac dyplomowych stała się kolejnym narzędziem oceny jakości kształcenia na uczelni.

Ad. 2) Przeprowadzono liczne spotkania z kierownikami zakładów/dyrektorami instytutów i władzami uczelni. Przyczyny odsiewu analizowano w wielu aspektach. Analizy te znajdują się w kolejnych raportach.

Ad. 3) Przeprowadzono akcję promocyjną, zachęcającą studentów do wypełniania ankiet. Dzięki tej akcji poziom zwrotności ankiet znacznie wzrósł. W roku akademickim 2020/2021 zwrotność ankiet (tzw. barometru satysfakcji studenta) wynosiła na poziomie całej uczelni 27%, natomiast w roku akademickim 2021/2022 wyniosła 51%. Nastąpił wzrost o 24%.

Ad. 4) Po szeroko zakrojonych konsultacjach wewnętrznych postanowiono procedury dotyczącej zasad konstrukcji programów studiów nie wpisywać bezpośrednio w księgę jakości. Opracowano i zatwierdzono w tej materii dwa następujące akty prawa wewnętrznego:

- Uchwałą Senatu nr 18/V/22 z dnia 12 maja 2022 r. w sprawie wytycznych dot. projektowania i ustalania programów studiów wyższych w Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku,
- Zarządzenie Rektora nr 2/22 z dnia 12 maja 2022 r. w sprawie szczegółowych zasad tworzenia, zmiany oraz likwidacji studiów wyższych.

7.1. Obszary i elementy wymagające doskonalenia oraz propozycje zadań dotyczących doskonalenia jakości kształcenia w Uczelni.

Instytut Gospodarki Rolnej i Leśnej

Na podstawie ogólnych wyników ankiety studenckiej oceny nauczycieli akademickich można stwierdzić, że studenci pozytywnie ocenili formy prowadzenia zajęć, które pobudzają studentów do aktywności intelektualnej. Wysoka ocena dotyczyła również przejrzystych zasad zaliczania zajęć. Zasady te były przedstawione na pierwszych zajęciach. Studenci również wysoko ocenili poziom kultury osobistej nauczycieli.

Jednak zadania i rekomendacje dotyczące jakości kształcenia powinny dotyczyć tych elementów, które zostały negatywnie ocenione. Studenci najbardziej negatywnie ocenili brak inspiracji studentów do samodzielnego myślenia. Innym mankamentem, który należy poprawić to terminowość rozpoczynania zajęć. Ten zarzut wystąpił również w poprzedniej ocenie, tj. w roku akademickim 2020/2021. Zatem dla poprawy jakości kształcenia należy zwrócić uwagę nauczycielom, aby przestrzegali przewidzianych terminów rozpoczęcia i zakończenia zajęć. Ten element oceny powinien być zaakcentowany podczas hospitacji zajęć.

Z przeprowadzonej oceny wynika także konieczność poprawy dostępności dla studentów nauczycieli w wyznaczonych godzinach konsultacji. Oznacza to m. in. sprawdzanie obecności nauczycieli w terminach wyznaczonych konsultacji. Należy także dostosować godziny konsultacji do możliwości uczestnictwa studentów w konsultacjach. Konieczne jest także

zwiększenie wykorzystania poczty elektronicznej dla ułatwienia konsultacji ze studentami. Forma ta jest szczególnie istotna przy opiece nad pracą dyplomową wykonywaną przez studentów.

Na podstawie oceny personalnej nauczycieli akademickich można stwierdzić, że doskonalenie jakości kształcenia powinno dotyczyć inspirowania w większy niż dotychczas stopniu studentów do samodzielnego myślenia. Cel ten można osiągnąć poprzez m. in. poprzez większy kontakt ze studentami w czasie zajęć przy wykorzystaniu często zadawanych pytań, określaniu problemów do rozwiązania, zachęcanie do studiowania literatury przedmiotu oraz do udziału w pracach kół naukowych. Innym elementem wymagającym doskonalenia jest wzrost wymagań stawianym nauczycielom w zakresie punktualności rozpoczynania zajęć oraz odbywania zajęć w wyznaczonym terminie. Nieodzowne dla doskonalenia jakości kształcenia jest także zwrócenie uwagi nauczycielom na pilną potrzebę przestrzegania obecności w miejscu przeznaczonym na konsultacje ze studentami. Oznacza to m. in. zwiększenie dostępności w formie konsultacji zarówno stacjonarnej jak i za pośrednictwem poczty elektronicznej. Forma ta jest szczególnie istotna przy opiece nad pracą dyplomową wykonywaną przez studentów. Dla poprawy jakości kształcenia nieodzowne jest również dostosowanie godzin pracy sekretariatu dla studentów w piątki i soboty. Korekta i poprawa powinna dotyczyć także zakresu i przejrzystości informacji zamieszczonych na stronie internetowej Uczelni. Zatem dla poprawy jakości kształcenia należy zwiększyć dostępność studentów do regulaminów, druków i komunikatów.

Należy również skutecznie zachęcać studentów do wypełniania ankiety studenckiej oceny nauczycieli akademickich, gdyż mała frekwencja utrudnia wyciąganie wniosków mających na celu poprawę poziomu kształcenia.

Instytutowa Komisja ds. Jakości Kształcenia rekomenduje Dyrektorowi Instytutu Gospodarki Rolnej i Leśnej przekazanie raportu każdemu nauczycielowi dla zapoznania z treścią raportu a zwłaszcza z obszarami i elementami wymagającymi doskonalenia. Celem jest podnoszenie jakości kształcenia.

Instytut Medyczny

1. Obszar kształcenia:

- Baza dydaktyczna: – warto kontynuować doposażanie bazy dydaktycznej w zakresie szeroko pojmowanego obszaru informatyki, tj. sprzętu komputerowego, liczby stanowisk, wyposażenia sal, doposażenie sprzętu sportowego
- Doposażenie sal na nowo otwartym kierunku Fizjoterapia w Instytucie Medycznym

2. Obszar obsługi administracyjnej procesu dydaktycznego

- Plan zajęć - warto udoskonalać plan zajęć dydaktycznych.
- Strona internetowa - warto udoskonalać stronę internetową Uczelni w aspekcie jej przejrzystości.

Instytut Nauk Społecznych

W części raportu dotyczącej hospitacji wnioskujemy, aby uwzględniać w raporcie tylko pracowników etatowych. Natomiast w ramach dyskusji padła propozycja, aby wpisując wskaźnik uzyskany przez prowadzącego, wziąć pod uwagę ilość ankiet, które wpłynęły do oceny. W związku z tym proponujemy, aby w systemie studenckim były one obowiązkowe do wypełnienia oraz, aby został określony czas ich wypełnienia czy np. każdy semestr czy na koniec roku akademickiego.

Postulujemy również, aby program JSA (antyplagiat) miał możliwość (przynajmniej dla kierowników zakładów) zastosowania filtra, według którego wygenerowane będą prace na dany rok akademicki, a nie według nazwiska prowadzącego, jak to jest obecnie. Ponadto wprowadzenie automatycznego przeliczenia prac według poziomów niski, średni, wysoki za dany rok akademicki na podstawie ilości prób i związanych z tym zmian dostosowania pracy do wymagań aktualnych wskaźników.

W związku ze zmianą systemu informatycznego proponujemy wprowadzenie dodatkowych funkcji, które ułatwią opracowanie wyników i zaprezentowanie ich oraz generowanie w formie graficznej np. wykresy.

Ponadto wnosimy o korektę obliczania wyników średniej podczas egzaminu dyplomowego (kalkulatora/algorytmu obliczania wyniku końcowego na studiach magisterskich). Zaproponowane wyliczanie średniej jest w naszej ocenie zbyt surowe.

Wnioskujemy o wprowadzenie aneksu/korekty do Regulaminu studiów dotyczącej zasad obliczania wyniku końcowego dla studentów studiów magisterskich. Komisja zauważyła, że przelicznik jest krzywdzący dla studentów z wysoką średnią ze studiów. Niezależnie do ocen otrzymanych przez studenta za pracę magisterską i egzamin dyplomowy (używaliśmy dla próby różnych kombinacji), ocena końcowa za studia ze średnią 4,71 (przykład podaliśmy w ubiegłym raporcie za rok akademicki 2020/2021) obniża ocenę końcową lub nie pozwala na docenienie pracy studenta przez okres studiów. Wynik końcowy symulacji wynosi 4,5, z wyjątkiem gdy obie oceny cząstkowe wynoszą 5,0. Niewątpliwie zastosowanie takiego algorytmu demotywuje studentów do efektywniejszej nauki i przyczynia się do pytań dlaczego ocena jest tak niekorzystna. (Ponawiamy prośbę o wprowadzenie postulowanych zmian przed kolejnym opracowywaniem raportu).

Ponadto prosimy o modyfikację w procedurze dyplomowania dotyczącą formułowania hipotez badawczych. Formułowanie hipotez badawczych w pracach z zakresu nauk społecznych nie jest obligatoryjne. Hipoteza jest zdaniem wyprowadzonym z teorii, które odnosi się do warunków empirycznych, pozwalających na zweryfikowanie teorii. Składa się zazwyczaj z dwóch (rzadziej większej ich liczby) zmiennych, będących wobec siebie w stosunku zależności (jedna zmienna warunkuje zmiany drugiej). Konieczne jest więc formułowanie hipotez w badaniach eksperymentalnych, w których możliwe jest wykazanie tej zależności. Żadne inne badania nie dają nam gwarancji ustalenia wpływu jednej zmiennej na inne.

W przypadku badań sondażowych (badań opinii, nie faktów), formułowanie hipotez jest możliwe (można wyprowadzić je z istniejących teorii), jednak nie jest konieczne. Celem takich badań jest zazwyczaj dokonanie opisu pewnych zjawisk lub procesów, bez dokładnego ustalania ich przyczyn czy zależności. Jak pisze Mieczysław Łobocki, interpretując zalecenia klasyka polskiej metodologii, Stefana Nowaka: [w] wypadku natomiast problemów badawczych dotyczących samego tylko opisu badanych faktów lub zjawisk nie zachodzi konieczność formułowania hipotez roboczych. [...]. Przeciwnie, formułowanie ich może się okazać daremnym marnowaniem energii twórczej i niekiedy może być wręcz niepożądane i szkodliwe. Na przykład zupełnie niecelowe wydaje się formułowanie hipotez roboczych w wypadku badania opinii osób badanych w różnych sprawach lub częściowo także w wypadku badań, których jedynym celem jest opis i analiza badanych faktów, zjawisk czy procesów, tj. bez wnikania w zachodzące między nimi relacje. Szkodliwość hipotez w takich badaniach polega na tym, że mogą one w sposób tendencyjny i stronniczy wpływać na gromadzenie i selekcję materiału badawczego zgodnie z przyjętymi z góry założeniami.

Hipotezy powinno formułować się jedynie w badaniach weryfikujących teorie. W przypadku prac dyplomowych studentów naszej Uczelni, badania empiryczne w nich przedstawiane często mają charakter eksploracyjny, czyli prowadzący do budowania teorii. W ich przypadku formułuje się pytania badawcze, na które odpowiedź uzyskać należy w toku badań (głównie sondażowych).

Znaczenie ma również częsty fakt wyboru przez studentów paradygmatu badań jakościowych, opartych na indukcji. Formułowanie na ich polu hipotez jest niedopuszczalne, ze względu na zniekształcenia, które mogą powstać w wyniku ukierunkowania procesu badawczego na z góry przyjętą hipotezę.

Poza tym wnioskujemy o:

- ujednolicenie wszelkich raportów w postaci wzorów,
- nie umieszczanie statystyk dostępnych w systemie przez poszczególnych kierowników,
- wykreślenie dostępu do ocen opiekunów poszczególnych roczników lub usunięcie tego - ponieważ generuje to system,
- dopisać do arkusza oceny prac dyplomowych (ocena doboru piśmiennictwa) pozycji z netografii (większość pozycji obecnie ukazuje się w Internecie ze względu na szybszy dostęp. Ponadto koszt wydruku jest b. wysoki i znaczna część pozycji jest w pdf.
- ocena literatury obcojęzycznej w arkuszu oceny prac dyplomowych (np. praca z podatków lub analizy ekonomicznej firmy) jest niekorzystna dla niektórych kierunków. Ponadto, czy w pracy typu licencjat (30 stron) winna być literatura obcojęzyczna?,
- wyznaczanie ilości pozycji bibliografii z góry (np. 40) bez podziału na poszczególne źródła (literatura, akty prawne, czasopisma, netografia, itp.) powoduje, że występuje oszustwo w postaci wklejania pozycji nie wykorzystanych w przypisach a wyszukanych w Google. Nie ma to też nic wspólnego z oceną tzw. przeglądu literatury ujętego w ocenie pracy dyplomowej/magisterskiej,
- nauczyciele oceniani i hospitowani powinni być pracownikami etatowymi a nie na zlecenie np. po 15 godzin i potem znikają (nie oddając farmy zaliczenia, nie podejmując dalszej współpracy z uczelnią),
- oceny pracowników powinny być w cyklu rocznym, pod warunkiem że nie ocenia się zleceniobiorców,
- kierownik powinien mieć dostęp do oceny pracowników przesłanej przez DTS do 15.06. danego roku. Służy to ewentualnemu przedłużeniu umowy z 1/2 etatowcami oraz precyzyjnego określenie terminu hospitacji (30 X po decyzji odnośnie zatrudnienia),
- ze względu na różnice zasad pisania prac w poszczególnych zakładach komisja oceniająca prace dyplomowe/magisterskie winna składać się z przedstawicieli każdego ocenianego zakładu.

Institut Techniczny

Instytutowa Komisja ds. Jakości Kształcenia, na podstawie analizy otrzymanych sprawozdań i raportów rekomenduje:

- 1/ poprawę sprawności realizacji sprawozdań i raportów oraz egzekwowanie terminowego ich wykonywania,
- 2/ weryfikację realizacji w wyznaczonym czasie zajęć dydaktycznych w Instytucie Technicznym UP im. Jana Grodka w Sanoku,
- 3/ weryfikację jaki jest powód braku zaliczeń praktyk zawodowych przez niektórych studentów (5 braków zaliczeń w roku akademickim 2021/2022).

REKOMENDACJE SENACKIEJ KOMISJI DS. OCENY JAKOŚCI KSZTAŁCENIA:

Senacka Komisja ds. Oceny Nauczycieli Akademickich, po zapoznaniu się z uwagami komisji instytutowych i ich rekomendacjami, rekomenduje podjęcie w kolejnym roku akademickim następujących działań:

- 1) Opracować i wprowadzić system monitoringu odbywania się zajęć, który umożliwiłby sprawdzenie czy zajęcia odbywają się zgodnie z terminami ustalonymi w grafikach.
- 2) Opracować sposoby na podniesienie poziomu zwrotności ankiet.
- 3) Udoskonalić plany zajęć, zwłaszcza w zakresie dostosowania ich do studentów, wprowadzić w systemie dziekanatowym wizualizację grafików dla studentów.
- 4) Przeanalizować zasady obliczania wyniku końcowego studiów.
- 5) Ujednolicić raporty z WSZJK.