

**RAPORT  
Z OCENY JAKOŚCI KSZTAŁCENIA  
W UCZELNI PAŃSTWOWEJ  
IM. JANA GRODKA  
W SANOKU**



**ROK AKADEMICKI  
2023/2024**

### **Autorzy raportu**

1) Pełnomocnik rektora ds. jakości kształcenia – mgr Elżbieta Kruczek

Raport zatwierdziła oraz sformułowała zalecenia Senacka Komisja ds. Oceny Jakości Kształcenia w składzie:

1. dr Sylwia Drozd (przewodnicząca)
2. dr Jolanta Karolczuk
3. mgr Ewelina Kleszcz-Ciupka
4. dr Maria Kuzin
5. dr Katarzyna Serwatko
6. dr inż. Anna Bugno-Pogoda
7. dr inż. Daniel Nycz
8. mgr Elżbieta Kaczmar
9. mgr Krzysztof Sośnicki
10. dr Mateusz Niemiec
11. dr Mariusz Stopa
12. Ewelina Krawiec
13. Katarzyna Witka

### **Sporządzono na podstawie raportów Instytutowych Komisji ds. Jakości Kształcenia:**

1. Instytutowej Komisji ds. Jakości Kształcenia przy Instytucie Nauk Społecznych;
2. Instytutowej Komisji ds. Jakości Kształcenia przy Instytucie Medycznym;
3. Instytutowej Komisji ds. Jakości Kształcenia przy Instytucie Nauk Technicznych, Leśnych i Rolniczych (w roku akademickim były to dwa odrębne instytuty: Instytut Techniczny oraz Instytut Gospodarki Rolnej i Leśnej).

## Spis treści

|                                                                                                                                    |    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 1. Informacje ogólne .....                                                                                                         | 4  |
| 2. Podstawy prawne .....                                                                                                           | 5  |
| 3. Opis przeprowadzonej oceny .....                                                                                                | 6  |
| 4. Ocena jakości kształcenia w Uczelni – narzędzia .....                                                                           | 7  |
| 4.1. Hospitacje zajęć dydaktycznych .....                                                                                          | 7  |
| 4.2. Ocena nauczycieli akademickich .....                                                                                          | 11 |
| 4.3. Ocena jakości obsługi studenta przez DTS .....                                                                                | 14 |
| 4.4. Ocena jakości kształcenia dokonana przez studentów .....                                                                      | 20 |
| 4.5. Sprawozdanie z realizacji studenckich praktyk zawodowych .....                                                                | 37 |
| 4.6. Analiza jakości prac dyplomowych .....                                                                                        | 40 |
| 4.7. Weryfikacja prac dyplomowych w Jednolitym Systemie Antyplagiatowym .....                                                      | 51 |
| 4.8. Spotkania z interesariuszami .....                                                                                            | 54 |
| 5. Sprawność kształcenia na poszczególnych kierunkach .....                                                                        | 56 |
| 6. Wnioski z oceny jakości kształcenia na poszczególnych kierunkach .....                                                          | 61 |
| 7. Zadania i rekomendacje dotyczące jakości kształcenia w Uczelni .....                                                            | 62 |
| 7.1. Obszary i elementy wymagające doskonalenia oraz propozycje zadań dotyczących doskonalenia jakości kształcenia w Uczelni. .... | 63 |
| Spis tabel .....                                                                                                                   | 65 |
| Spis wykresów .....                                                                                                                | 66 |
| Spis rycin .....                                                                                                                   | 68 |

## 1. Informacje ogólne

Systemu Zarządzania Jakością Kształcenia w Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku funkcjonuje od roku 2012. Systematycznie podlega aktualizacji i weryfikacji. Zgodnie z zapisami WSZJK:

### **Cele główne systemu:**

- 1) podnoszenie poziomu wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych studentów,
- 2) podnoszenie poziomu atrakcyjności studiowania i konkurencyjności Uczelni,
- 3) ciągłe monitorowanie i doskonalenie jakości kształcenia,
- 4) nawiązywanie współpracy z podmiotami otoczenia społeczno-gospodarczego celem uatrakcyjniania procesu studiowania w Uczelni,
- 5) inicjowanie mobilności studentów.

### **Cele szczegółowe systemu:**

- 1) doskonalenie programów studiów, w tym weryfikowanie zakładanych efektów uczenia się,
- 2) monitorowanie warunków realizacji kształcenia, w tym organizacji zajęć,
- 3) kontrolowanie procedur oceniania studentów,
- 4) usprawnianie obsługi administracyjnej procesu dydaktycznego,
- 5) monitorowanie systemu studenckich praktyk zawodowych,
- 6) zwiększanie internacjonalizacji studiów (nawiązywanie i podtrzymywanie współpracy z ośrodkami zagranicznymi, zwiększanie mobilności studentów i pracowników).

Zgodnie z przyjętym harmonogramem przez cały rok akademicki 2023/2024 podejmowano działania mające na celu monitorowanie i doskonalenie jakości kształcenia na uczelni. Działania obejmowały:

- hospitacje zajęć dydaktycznych,
- ankiety studenckiej oceny nauczycieli akademickich,
- ankietę jakości obsługi studentów przez DTS,
- ankietę oceny jakości kształcenia dokonaną przez studentów – tzw. „Barometr satysfakcji studenta”,
- monitorowanie realizacji praktyk zawodowych,
- analizę jakości prac dyplomowych,
- spotkania z interesariuszami.

Mocno skupiono się na zaplanowanych działaniach doskonalących wymienionych w protokole przeglądu WSZJK za rok akademicki 2022/2023:

- Konieczność kontroli nad jakością, przejrzystością i aktualnością informacji umieszczanych na stronie internetowej uczelni, jak również przeniesienie większej ilości spraw studenckich do obiegu elektronicznego (np. wnioski studentów, podania, itp.) – *rekomendacja wynikająca z analizy wyników ankiety – barometr satysfakcji studenta*.
- Zwiększenie aktywności studentów w programach wymiany międzynarodowej.
- Konieczność przeglądu algorytmu do wyliczania ocen końcowych na dyplomie. Jest to postulat podnoszony przez Instytutową Komisję ds. Jakości Kształcenia w Instytucie Nauk Społecznych. Zdaniem IKds.JK stosowany algorytm jest za wysoki, a przez to krzywdzący dla studentów. SKdsOJK postanowiła, że w tym roku dokona gruntownej analizy algorytmu i przygotowuje ewentualnie projekt zmian w regulaminie studiów.
- Konieczność wprowadzenia zmian w procedurze oceny jakości prac dyplomowych, zwłaszcza w formularzu oceny - *rekomendacja wynikająca z raportów z analizy jakości prac dyplomowych*.
- Wprowadzenie wymogu/ zalecenia uwzględniania w pracach dyplomowych literatury obcojęzycznej - *rekomendacja wynikająca z raportów z analizy jakości prac dyplomowych*.
- Ujednolicenie wzorów raportów/analiz wykorzystywanych do przygotowania instytutowych raportów rocznych.

## **2. Podstawy prawne**

- ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U.2023.742 ze zm.)
- Uchwała Senatu UP im. Jana Grodka w Sanoku nr 47/XI/20 z dnia 17 listopada 2020 w sprawie uchwalenia Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia (WSZJK) w uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku ze zm.

### **3. Opis przeprowadzonej oceny**

Jakość kształcenia w Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku oceniono przy wykorzystaniu następujących narzędzi:

- 1) arkusze hospitacji zajęć dydaktycznych – wypełniane przez kierowników zakładów/dyrektora instytutu, raport kierownika zakładu/dyrektora instytutu,
- 2) ankiety studenckiej oceny nauczycieli akademickich – wypełnianej przez studentów, raport przygotowuje kierownik zakładu,
- 3) ankiety jakości obsługi studenta przez DTS – wypełniane przez studentów, raport przygotowuje kierownik DTS,
- 4) ankiety oceny jakości kształcenia dokonywana przez studenta – wypełniane przez studentów, raport opracowuje kierownik zakładu/wyznaczony zespół,
- 5) sprawozdania z realizacji studenckich praktyk zawodowych – przygotowuje kierunkowy opiekun praktyk,
- 6) raporty z analizy jakości prac dyplomowych – przygotowuje Instytutowa Komisja ds. Jakości kształcenia,
- 7) sprawozdania z weryfikacji prac dyplomowych w Jednolitym Systemie Antyplagiatowym – przygotowuje kierownik zakładu,
- 8) spotkania z interesariuszami – informacje przygotowuje dyrektor instytutu.

## 4. Ocena jakości kształcenia w Uczelni – narzędzia

### 4.1. Hospitacje zajęć dydaktycznych

Ocenianie nauczycieli akademickich obejmuje kilka kluczowych obszarów. Po pierwsze, nauczyciel powinien uświadomić studentom cele zajęć, a osiągnięte cele powinny być zgodne z założonymi. Ważne jest, aby nauczyciel uzasadnił zakładane cele i aby zadania dla studentów wynikały z celów zajęć.

Dobór strategii i metod kształcenia powinien być właściwy do realizacji przyjętych celów, a na zajęciach powinny wystąpić elementy strategii problemowej. Nauczyciel powinien poprawnie kontaktować się ze studentami, dbając o kulturę języka, oraz aktywizować ich na zajęciach.

Wykorzystanie środków dydaktycznych na zajęciach jest istotne, a środki te powinny być trafnie dobrane ze względu na cele i treści zajęć. Nauczyciel powinien racjonalnie wykorzystać czas na zajęciach, trafnie dobrać formy pracy studentów, umożliwić pracę w zespołach problemowych, utrzymać właściwe tempo zajęć i akcentować rzeczy główne, a także dbać o odpowiedni ład i porządek w grupie.

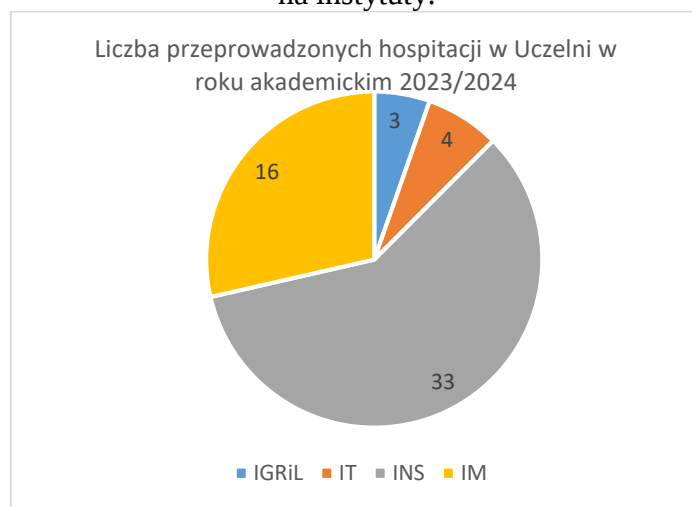
Pod względem merytorycznym nauczyciel powinien wykorzystywać najnowsze osiągnięcia nauki w danej dziedzinie, przestrzegać zasady strukturyzacji treści i logicznego toku rozumowania, integrować treści kształcenia, zapewnić zgodność tematu z programem przedmiotu oraz umiejętnie wiązać teorię z praktyką.

Osobista kultura wykładowcy i wartości wychowawcze zajęć są również oceniane. Nauczyciel powinien wykorzystywać walory wychowawcze treści zajęć, uspołeczniać studentów, mieć osobisty wpływ na studentów, tworzyć atmosferę opartą na wzajemnym zaufaniu oraz rozwijać u studentów umiejętności uniwersalne.

Na koniec, formularz oceny uwzględnia szczególnie nowe, oryginalne i nowatorskie ujęcia treści, środki i metody prowadzenia zajęć, które warto doskonalić i upowszechniać, oceniane od 1 do 4 punktów.

W roku akademickim 2023/2024 w całej Uczelni przeprowadzono 56 hospitacji, z czego 3 w Instytucie Gospodarki Rolnej i Leśnej, 4 w instytucie Technicznym, 33 w Instytucie Nauk Społecznych oraz 16 w Instytucie Medycznym. Rozkład liczby przeprowadzonych hospitacji w poszczególnych instytutach obrazowo przedstawiono na wykresie 1.

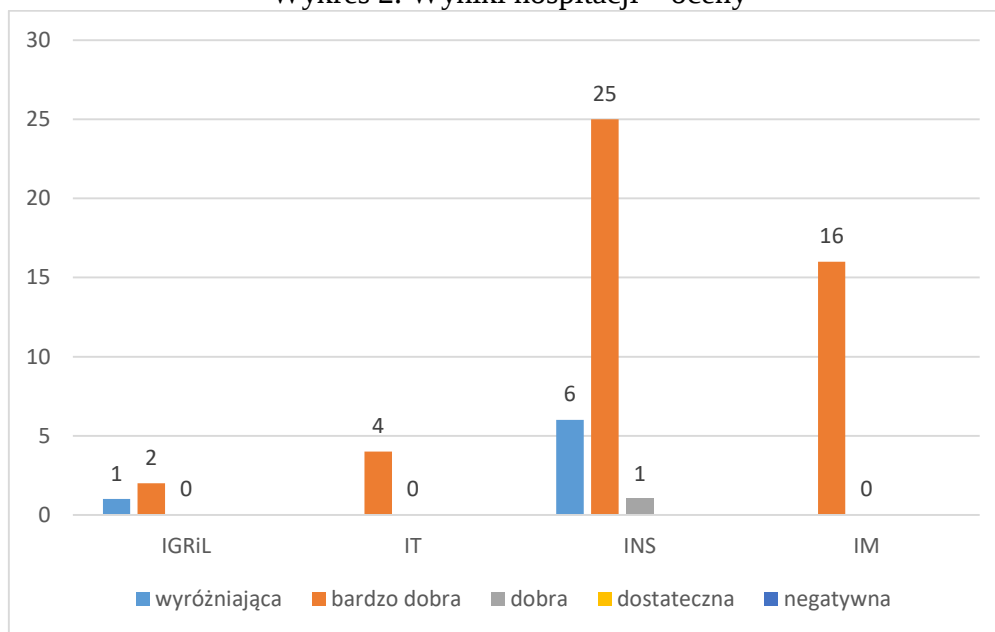
Wykres 1. Liczba przeprowadzonych hospitacji w roku akademickim 2023/2024 w podziale na instytuty.



Źródło: opracował Pełnomocnik Rektora ds. jakości kształcenia

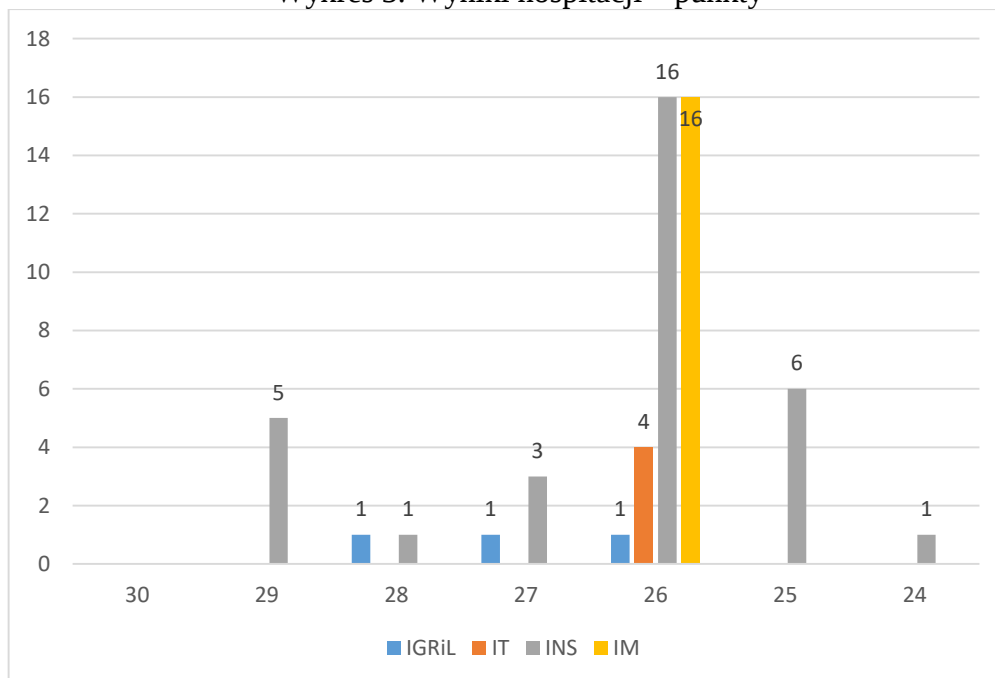
Zauważyć można, że liczba przeprowadzonych hospitacji różni się znacznie w poszczególnych instytutach. Wynika to wprost z liczby nauczycieli akademickich w danym instytucie. Liczba przeprowadzanych corocznie hospitacji jest wprost proporcjonalna do liczby zatrudnionych w instytucie nauczycieli akademickich.

Wykres 2. Wyniki hospitacji – oceny



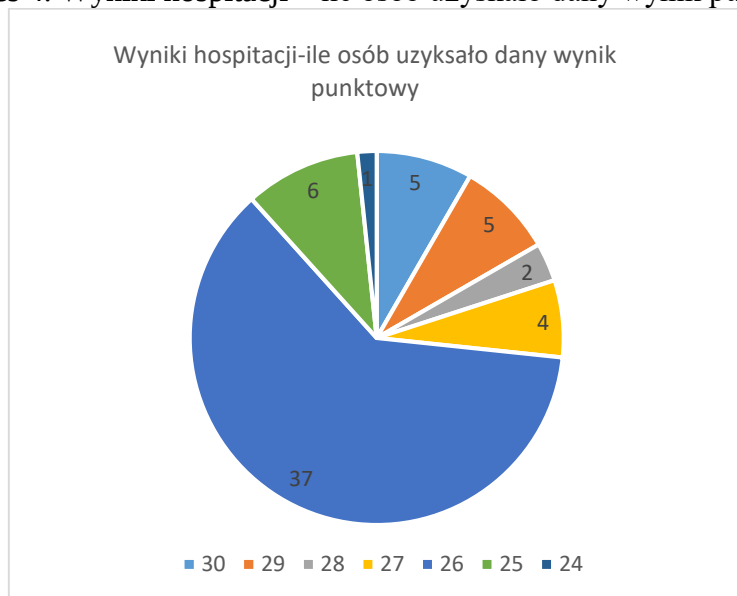
Źródło: opracował Pełnomocnik Rektora ds. jakości kształcenia

Wykres 3. Wyniki hospitacji – punkty



Źródło: opracował Pełnomocnik Rektora ds. jakości kształcenia

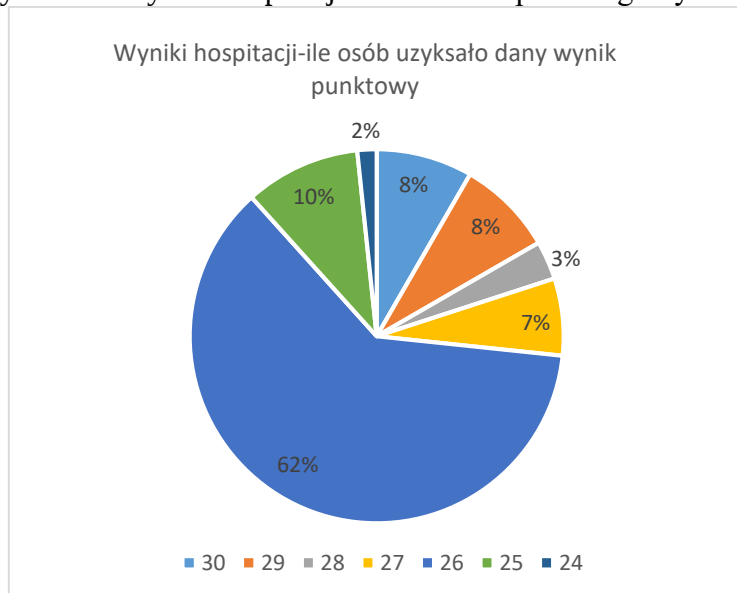
Wykres 4. Wyniki hospitacji – ile osób uzyskało dany wynik punktowy



Źródło: opracował Pełnomocnik Rektora ds. jakości kształcenia

Zdecydowana większość wyników to oceny bardzo dobre, aż 47 ocen z przeprowadzonych 56 hospitacji. Siedmiu nauczycieli uzyskało ocenę wyróżniającą. Zaś jeden ocenę dobrą. Brak ocen niższych sugeruje, że zajęcia są prowadzone na wysokim poziomie. Mniej ocen wyróżniających może z kolei sugerować, że jest jeszcze miejsce na doskonalenie. Rozkład procentowy uzyskanych ocen obrazuje wykres 5.

Wykres 5. Wyniki hospitacji – rozkład % poszczególnych ocen



Źródło: opracował Pełnomocnik Rektora ds. jakości kształcenia

Podsumowując, można bez wątplenia stwierdzić, że wszyscy pracownicy prowadzący zajęcia w Uczelni wykazują się wysokim poziomem wiedzy merytorycznej w zakresie tematyki realizowanej na zajęciach, wieloletnim doświadczeniem praktycznym oraz wysoką kulturą osobistą. Wyniki potwierdzają, że hospitowane zajęcia prowadzone były na wysokim poziomie merytorycznym i organizacyjnym, nie stwierdzono nieprawidłowości w ich przebiegu.

Prowadzący umiejętnie angażują studentów do pracy w trakcie zajęć. Przetaczanie przykładów z codziennego życia do przedstawianego materiału dodaje autentyczności a studenci odkrywają kolejne szczegóły. Efektywne zarządzanie czasem wymaga starannego planowania, priorytetyzacji treści i aktywnego reagowania na potrzeby studentów. Kluczowe jest zachowanie równowagi między przekazywaniem wiedzy, angażowaniem studentów i dbaniem o utrzymanie ich uwagi. Dzięki powyższym technikom nauczyciele doskonale optymalizują proces nauczania i zwiększają jego skuteczność. Prowadzący zajęcia skutecznie korzystają z narzędzi takich jak prezentacje multimedialne, filmy oraz coraz częściej narzędzia i metody innowacyjne. Pomoce dydaktyczne są estetyczne, czytelne i dobrze zintegrowane z treścią zajęć.

Ogólnie rzecz biorąc, wyniki hospitacji wskazują na wysoki poziom nauczania we wszystkich instytutach, z pewnymi obszarami do dalszego doskonalenia. Regularne monitorowanie i ocena zajęć, wraz z ciągłym rozwojem zawodowym nauczycieli, mogą przyczynić się do utrzymania i podnoszenia jakości kształcenia.

### **Zalecenia:**

- 1) Kontynuacja dobrych praktyk: Utrzymanie wysokiego poziomu nauczania poprzez kontynuację sprawdzonych metod i strategii dydaktycznych.
- 2) Szkolenia i rozwój: Organizowanie szkoleń i warsztatów dla nauczycieli akademickich w celu dalszego doskonalenia umiejętności dydaktycznych i wprowadzania innowacyjnych metod nauczania.
- 3) Zachęcanie nauczycieli do wprowadzania innowacyjnych metod nauczania, które mogą podnieść ocenę z bardzo dobrej na wyróżniającą.

## 4.2. Ocena nauczycieli akademickich

Ocena nauczycieli akademickich ma charakter ankietowy. Student może ocenić anonimowo każde zajęcia, w których bierze udział, prowadzone przez konkretnego nauczyciela akademickiego. Ankieta oceny zajęć dydaktycznych obejmuje kilka kluczowych obszarów. W sekcji dotyczącej organizacji zajęć, ocenia się punktualność rozpoczęcia zajęć, ich odbywanie się w wyznaczonym czasie oraz podanie literatury obowiązkowej przez nauczyciela. W sekcji dostępności nauczyciela akademickiego, ocenia się dostępność nauczyciela dla studentów w godzinach konsultacji oraz możliwość kontaktu poza ustalonymi godzinami konsultacji, na przykład za pomocą e-maila lub telefonu.

Sekcja dotycząca prezentacji problematyki ocenia przygotowanie nauczyciela do zajęć, jasność przekazu oraz zrozumiały sposób prowadzenia zajęć. Oceniane jest również, czy nauczyciel jest dobrym dydaktykiem, czy pomoce dydaktyczne są odpowiednio dobrane, czy zajęcia są realizowane zgodnie z planem (syllabusem), czy są prowadzone w odpowiednim tempie oraz czy sposób przekazywania treści jest jasny i zrozumiały.

Zaangażowanie wykładowcy jest oceniane poprzez przygotowanie nauczyciela do prowadzenia zajęć oraz jego zdolność do inspirowania studentów do samodzielnego myślenia. W sekcji dotyczącej oceniania, ocenia się, czy nauczyciel podał przejrzyste zasady zaliczenia zajęć na pierwszych zajęciach, czy system oceniania jest obiektywny oraz czy poziom wymagań stawiany studentowi jest wysoki.

Stosunek wykładowcy do studenta jest oceniany poprzez poziom kultury osobistej nauczyciela oraz jego życzliwość i takt wobec studentów. W sekcji interaktywności i elastyczności, ocenia się, czy sposób prowadzenia zajęć pobudza studentów do aktywności intelektualnej, czy uczestniczenie w zajęciach pomaga w opanowaniu treści przewidzianych programem przedmiotu oraz czy studenci chętnie uczestniczą w zajęciach prowadzonych przez ocenianego nauczyciela.

Rycina 1. Statystyki ankiety do zajęć (ankiety oceny nauczycieli akademickich)

### Statystyki ankiety do zajęć

|                                                                                                                           |                      |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|
| Liczba studentów:                      | 499 / 1336 (37.4%)   |
| Liczba ankiet:                         | 2750 / 26098 (10.5%) |
| Liczba ocenionych pracowników:         | 150                  |
| Liczba ocenionych zajęć:               | 617                  |
| Liczba odpowiedzi na pytania otwarte:  | 0                    |
| Liczba komentarzy zajęć:               | 167                  |

Źródło: statystyka systemu USOS

Na powyższej rycinie przedstawiono statystyki do ankiety oceniającej nauczycieli akademickich. W roku akademickim 2023/2024 ankietę chociaż do jednych zajęć wypełniło 499 studentów z 1336, co daje wynik 37,4%.

Do każdego zajęcia dostępna była jedna ankieta, zatem student nie oceniał wprost wykładowcy tylko prowadzone przez niego zajęcia. Zatem końcowy wynik wykładowcy składał się z ocen poszczególnych prowadzonych przez niego zajęć. W roku akademickim

udostępniono 26098 ankiet do zajęć, z czego studenci uzupełnili 2750, co daje procent zwrotności na poziomie zaledwie 10,5%.

Każdy student mógł w ankiecie umieścić swój komentarz bądź do zajęć, bądź do osoby prowadzącej zajęcia. Łącznie studenci zamieścili w ankietach 167 komentarzy, z czego zdecydowana większość to komentarze pozytywne.

Rycina 2. Średnia ze wszystkich ankiet oceny nauczycieli

| Lp. | Typ odpowiedzi      | Liczba odpowiedzi | Średnia arytmetyczna | Średnia ważona |
|-----|---------------------|-------------------|----------------------|----------------|
| 1   | Skala od 1 do 5 1-5 | 54168             | 4.86                 | 4.86           |

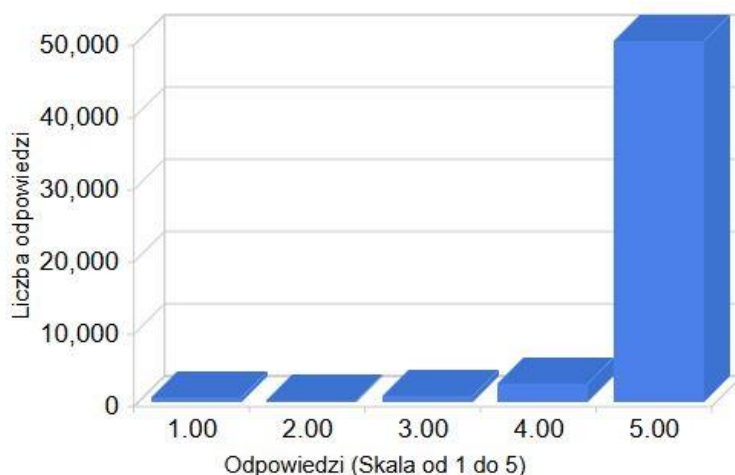
Źródło: statystyka systemu USOS

Rycina 3. Rozkład odpowiedzi w ankiecie oceny nauczycieli

| Odpowiedź | Wszystkie |
|-----------|-----------|
| 1.00      | 566       |
| 2.00      | 301       |
| 3.00      | 867       |
| 4.00      | 2,520     |
| 5.00      | 49,914    |

Źródło: statystyka systemu USOS

Wykres 6. Rozkład odpowiedzi w ankiecie oceny nauczycieli



Źródło: statystyka systemu USOS

Studenci bardzo wysoko ocenili nauczycieli akademickich, średnia ocen to 4,86, gdzie 5 to maximum. Łącznie oceniono 150 pracowników i 617 zajęć. Średnia ocen z ankiety oceny nauczycieli wynosząca 4,86 dla całej Uczelni jest bardzo wysoka, co wskazuje na ogólnie wysoki poziom satysfakcji studentów z jakości nauczania. Kontynuowanie obecnych praktyk oraz wprowadzanie drobnych usprawnień może przyczynić się do utrzymania i dalszego podnoszenia jakości kształcenia. W nawiązaniu do kryteriów oceniania, można wyciągnąć następujące wnioski i zalecenia:

#### **Wnioski:**

**Organizacja zajęć:** Wysoka średnia ocena sugeruje, że zajęcia są dobrze zorganizowane, rozpoczynają się punktualnie, odbywają się w wyznaczonym czasie, a nauczyciele podają odpowiednią literaturę obowiązkową.

**Dostępność nauczyciela:** Studenci są zadowoleni z dostępności nauczycieli zarówno w godzinach konsultacji, jak i poza nimi, co świadczy o zaangażowaniu nauczycieli w pomoc studentom.

**Prezentacja problematyki:** Nauczyciele są dobrze przygotowani do zajęć, przekazują treści w sposób jasny i zrozumiały, a pomoce dydaktyczne są odpowiednio dobrane. Zajęcia są realizowane zgodnie z planem i prowadzone w odpowiednim tempie.

**Zaangażowanie wykładowcy:** Nauczyciele inspirują studentów do samodzielnego myślenia i są dobrze przygotowani do prowadzenia zajęć.

**Ocenianie:** Zasady zaliczenia zajęć są przejrzyste, system oceniania jest obiektywny, a poziom wymagań stawiany studentom jest wysoki.

**Stosunek wykładowcy do studenta:** Nauczyciele charakteryzują się wysokim poziomem kultury osobistej oraz są życzliwi i taktowni wobec studentów.

**Interaktywność i elastyczność:** Sposób prowadzenia zajęć pobudza studentów do aktywności intelektualnej, a uczestniczenie w zajęciach pomaga w opanowaniu treści przewidzianych programem przedmiotu. Studenci chętnie uczestniczą w zajęciach.

#### **Zalecenia:**

- 1) Kontynuacja dobrych praktyk: Utrzymanie wysokiego poziomu nauczania poprzez kontynuację sprawdzonych metod i strategii dydaktycznych.
- 2) Szkolenia i rozwój: Organizowanie szkoleń i warsztatów dla nauczycieli w celu dalszego doskonalenia umiejętności dydaktycznych i wprowadzania innowacyjnych metod nauczania. Zalecane co najmniej 2-3 szkolenia rocznie.
- 3) Indywidualne podejście: Zachęcanie nauczycieli do indywidualnego podejścia do studentów, co może jeszcze bardziej zwiększyć satysfakcję i zaangażowanie studentów.
- 4) Feedback od studentów: Regularne zbieranie opinii od studentów na temat zajęć i wprowadzanie ewentualnych poprawek na podstawie ich sugestii.
- 5) Współpraca między nauczycielami: Promowanie współpracy i wymiany doświadczeń między nauczycielami w celu dzielenia się najlepszymi praktykami i metodami nauczania.
- 6) Praca nad wzrostem poziomu zwrotności ankiet: Zakrojona na szeroką skalę akcja informacyjna dla studentów: jak wypełniać ankiety oraz dlaczego to takie ważne.

#### 4.3. Ocena jakości obsługi studenta przez DTS

Ankietę dotyczącą oceny poziomu obsługi wykonywanej przez Dział Toku Studiów przeprowadzono na podstawie procedury *P-WSZJK-5 Studencka ankieta poziomu obsługi przez DTS* stanowiącej część uczelnianej Księgi Jakości Kształcenia. Formularz oceny pracy sekretariatu obejmuje kilka kluczowych pytań dotyczących satysfakcji studentów z pracy sekretariatu. Studenci oceniają, czy godziny pracy sekretariatu są dla nich odpowiednie, czy informacje związane z tokiem studiów przekazywane przez pracowników są wyczerpujące, czy pracownicy udzielają jasnych i zrozumiałych odpowiedzi na pytania dotyczące spraw studenckich oraz czy pracownicy sekretariatu są życzliwi i taktowni. Oceny są dokonywane na skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza najniższą ocenę, a 5 najwyższą.

Ankietę przeprowadzono wśród wszystkich studentów Uczelni. Ankieta po raz pierwszy była dostępna do wypełnienia na kontach studentów w systemie USOS.

W roku akademickim 2023/2024 w Uczelni studiowało 1313 studentów (zgodnie z danymi ze sprawozdania S-10 na dzień 30 grudnia 2023 roku). Wypełnienie ankiety było całkowicie dobrowolne. Ankiety wypełniło 305 studentów, co daje zwrotność ankiet na poziomie 23,23%. W porównaniu do zeszłorocznego wyniku zanotowano spory spadek zwrotności ankiet. Najprawdopodobniej spowodowane jest to przejściem na całkowicie elektroniczny system ankietowania. Studenci nadal przyzwyczajają się do systemu USOS, uczą się jego poszczególnych funkcjonalności.

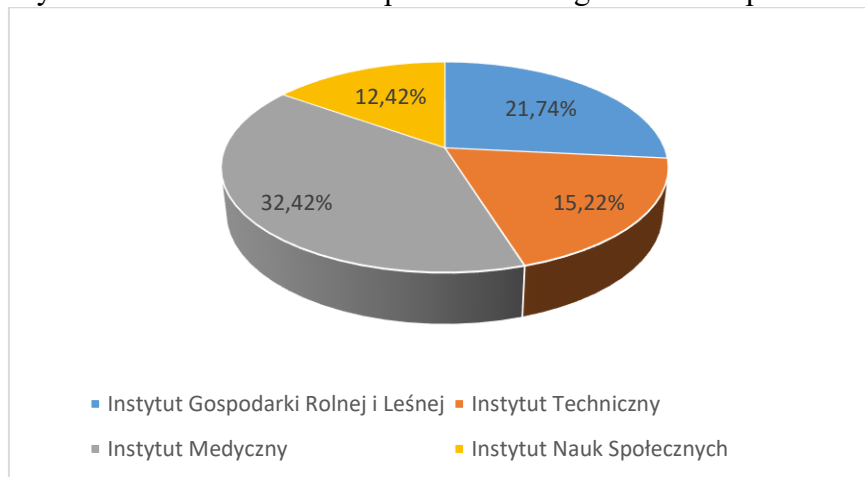
Pełniejsze dane co do poziomu zwrotności w tabeli i na wykresie poniżej.

Tabela 1. Zwrotność ankiet poziomu obsługi studentów przez DTS

| Instytut                            | Ilość studentów uprawnionych do udziału w ankiecie (według sprawozdania S-10) | Ilość wypełnionych ankiet | Zwrotność ankiet |
|-------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|------------------|
| Instytut Gospodarki Rolnej i Leśnej | 92                                                                            | 20                        | 21,74%           |
| Instytut Techniczny                 | 92                                                                            | 14                        | 15,22%           |
| Instytut Medyczny                   | 654                                                                           | 212                       | 32,42%           |
| Instytut Nauk Społecznych           | 475                                                                           | 59                        | 12,42%           |
| Razem                               | 1313                                                                          | 305                       | 23,23%           |

Źródło: opracował Pełnomocnik Rektora ds. jakości kształcenia

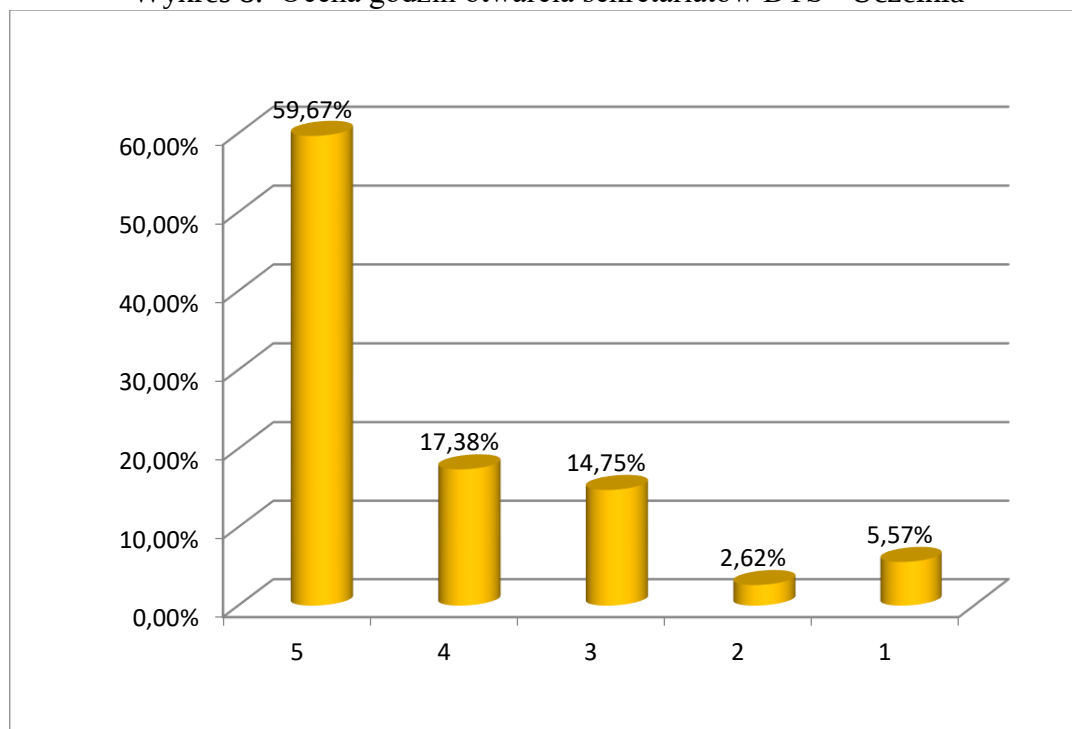
Wykres 7. Zwrotność ankiet poziomu obsługi studentów przez DTS



Źródło: opracował Pełnomocnik Rektora ds. jakości kształcenia

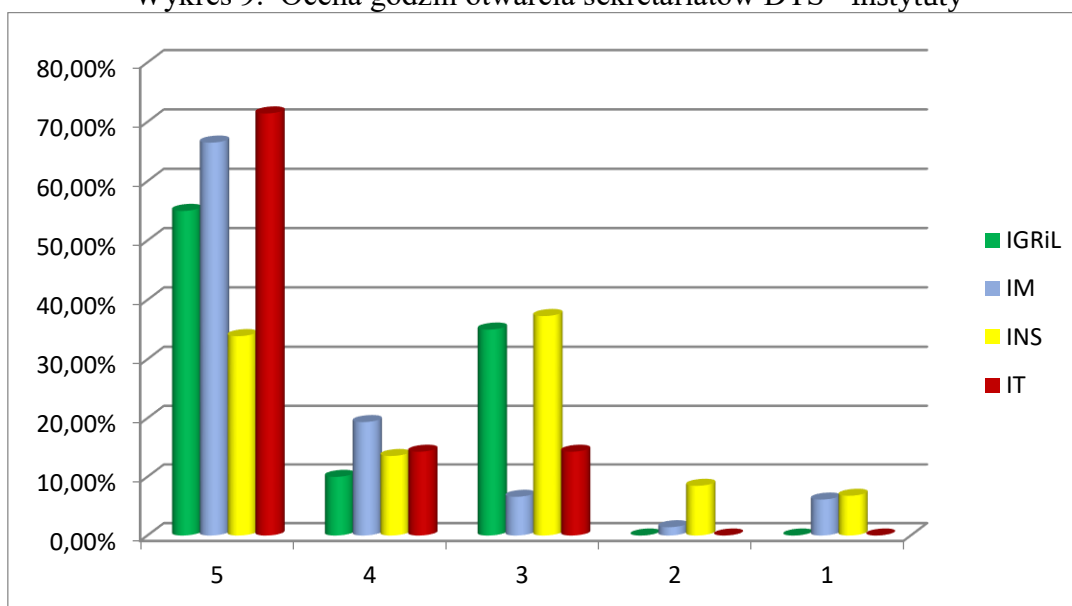
Około 78% ankietowanych studentów jest zadowolonych z godzin otwarcia sekretariatów, co wskazuje na ogólną satysfakcję z dostępności sekretariatów. Tylko 8% studentów wyraziło niezadowolenie, co jest stosunkowo niskim wynikiem. Zadowolenie z godzin otwarcia sekretariatów utrzymuje się na podobnym poziomie jak w poprzednim roku, co sugeruje stabilność w tym aspekcie. Najlepiej oceniany jest sekretariat Instytutu Technicznego, gdzie prawie 70% studentów jest zadowolonych. Sekretariaty Instytutu Gospodarki Rolnej i Leśnej oraz Instytutu Medycznego również uzyskały wysokie oceny. Wyniki obrazują wykresy 8 i 9.

Wykres 8. Ocena godzin otwarcia sekretariatów DTS - Uczelnia



Źródło: opracował Pełnomocnik Rektora ds. jakości kształcenia

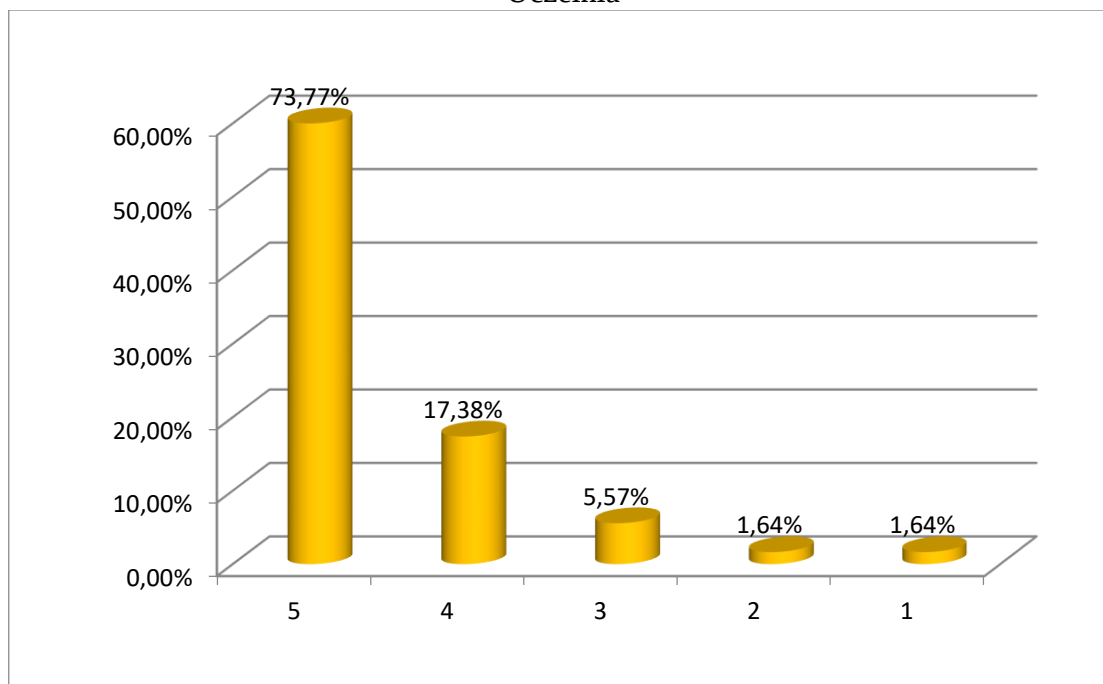
Wykres 9. Ocena godzin otwarcia sekretariatów DTS - instytuty



Źródło: opracował Pełnomocnik Rektora ds. jakości kształcenia

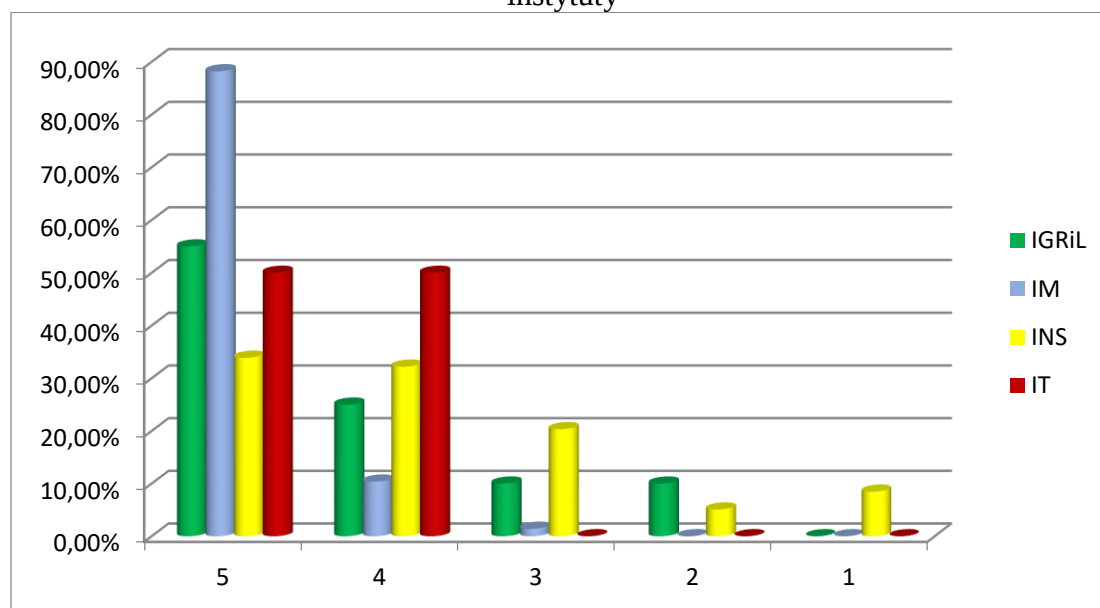
Około 90% studentów uważa, że informacje przekazywane przez pracowników są wyczerpujące, co wskazuje na skuteczność komunikacji i informowania studentów. Tylko 10% studentów jest niezadowolonych z przekazywanych informacji. Najwyższe oceny w tym zakresie uzyskały sekretariaty Instytutów Medycznego oraz Gospodarki Rolnej i Leśnej. Sekretariaty Instytutu Technicznego oraz Instytutu Nauk Społecznych wypadły nieco gorzej, ale nadal na wysokim poziomie. Wyniki obrazują wykresy 10 i 11.

Wykres 10. Ocena jakości merytorycznej odpowiedzi udzielanych przez pracowników DTS-Uczelnia



Źródło: opracował Pełnomocnik Rektora ds. jakości kształcenia

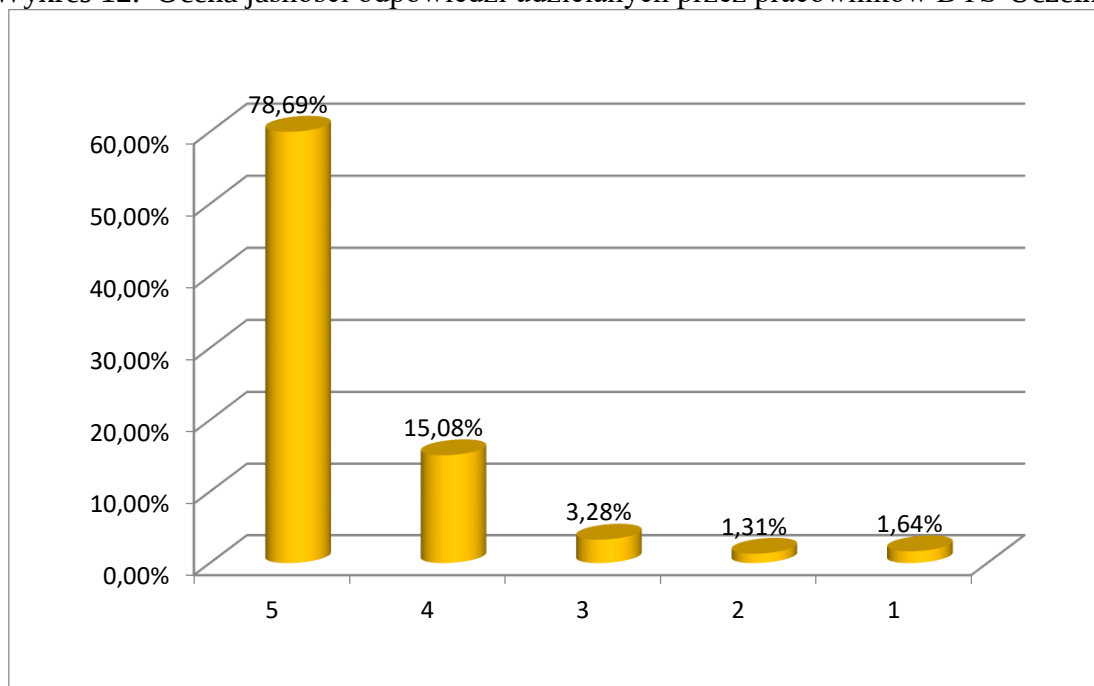
Wykres 11. Ocena jakości merytorycznej odpowiedzi udzielanych przez pracowników DTS-instytutu



Źródło: opracował Pełnomocnik Rektora ds. jakości kształcenia

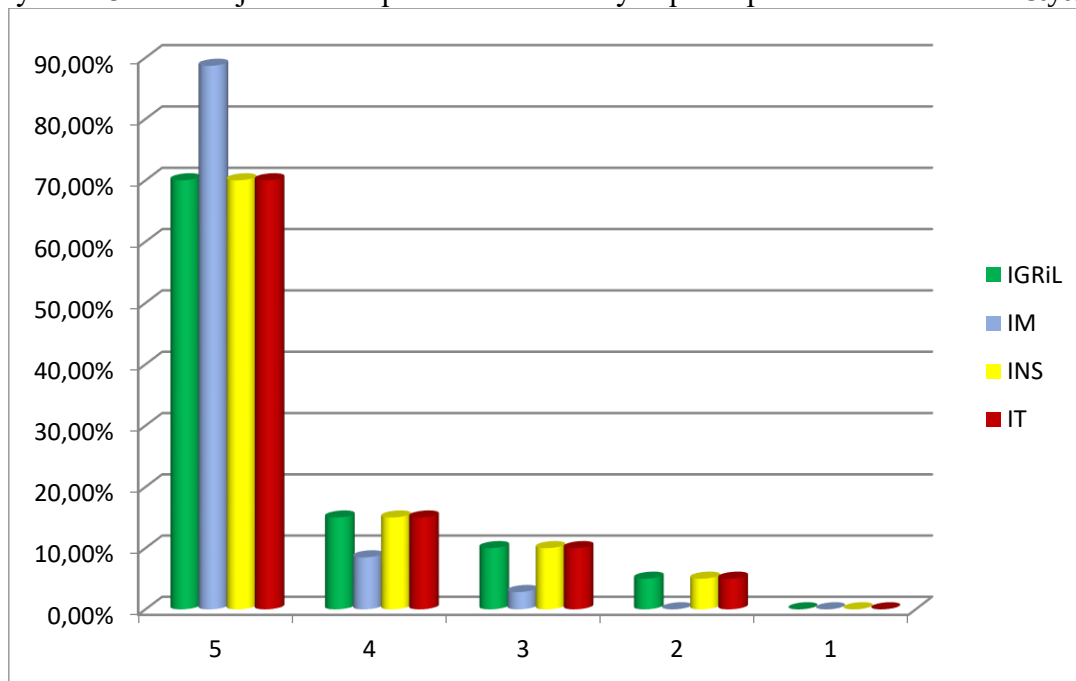
Około 93% studentów uważa, że pracownicy udzielają jasnych i zrozumiałych odpowiedzi na pytania dotyczące spraw studenckich, co jest znaczącym wzrostem w porównaniu do zeszłego roku (77%). Najlepiej oceniany jest sekretariat Instytutu Medycznego, a nieco gorzej wypadają sekretariaty Instytutu Technicznego, Instytutu Nauk Społecznych oraz Instytutu Gospodarki Rolnej i Leśnej. Wyniki obrazują wykresy 12 i 13.

Wykres 12. Ocena jasności odpowiedzi udzielanych przez pracowników DTS-Uczelnia



Źródło: opracował Pełnomocnik Rektora ds. jakości kształcenia

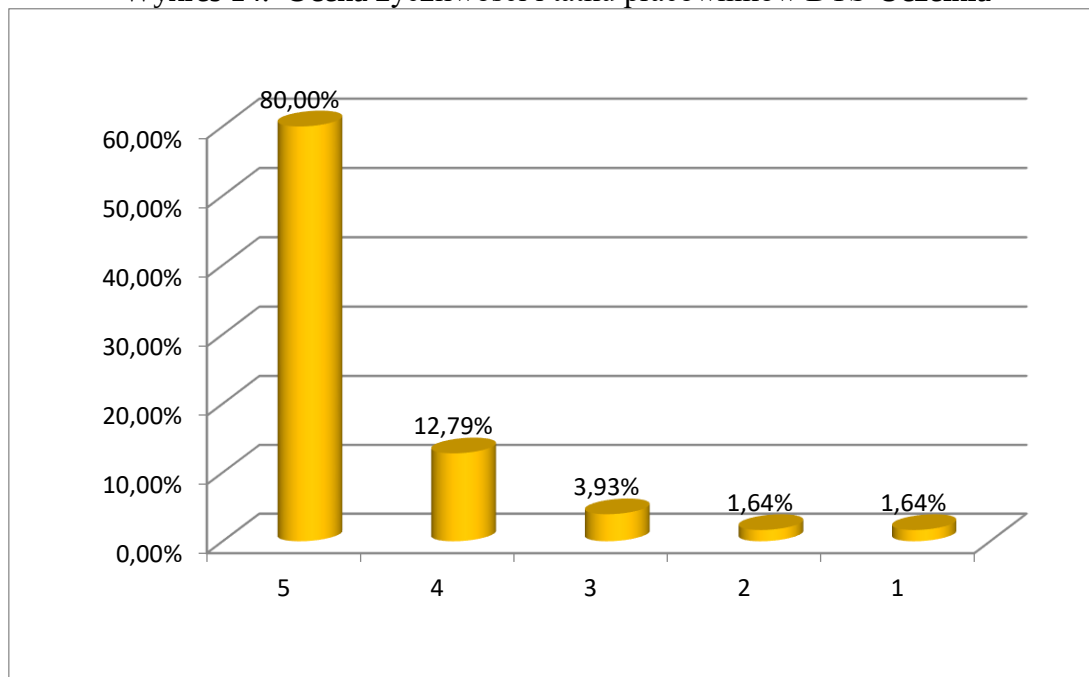
Wykres 13. Ocena jasności odpowiedzi udzielanych przez pracowników DTS-instytuty



Źródło: opracował Pełnomocnik Rektora ds. jakości kształcenia

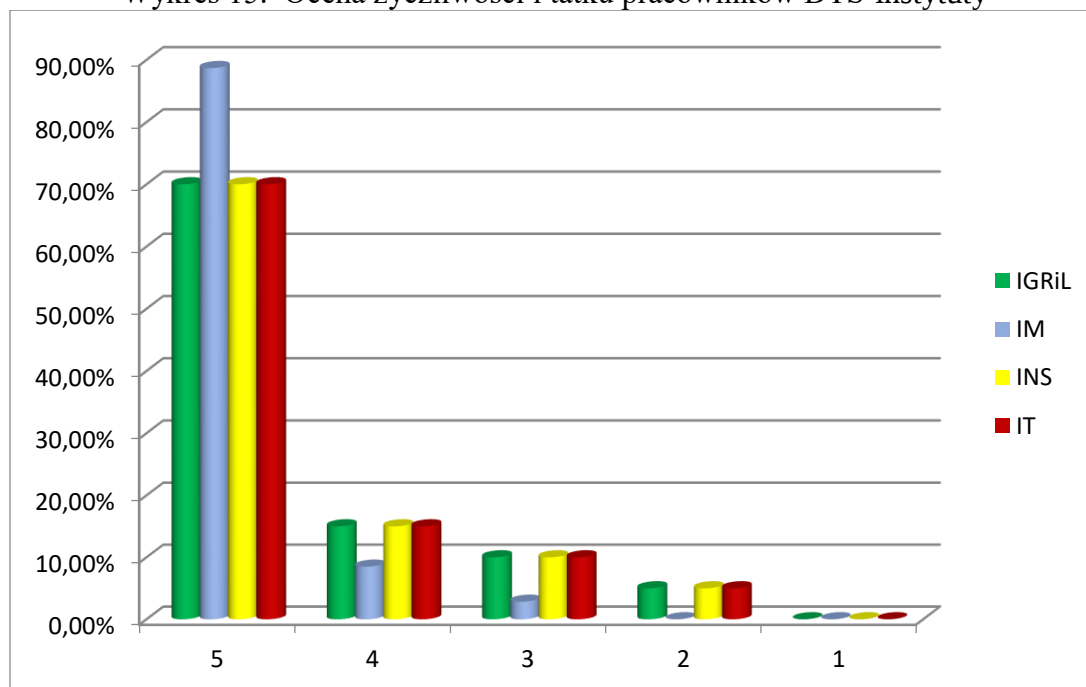
Około 93% studentów twierdzi, że pracownicy sekretariatu są życzliwi i taktowni, co jest podobnym wynikiem do zeszłorocznego (95%). Wysoki poziom życzliwości i taktu pracowników sekretariatów jest utrzymywany, co pozytywnie wpływa na ogólną satysfakcję studentów. Wyniki obrazują wykresy 14 i 15.

Wykres 14. Ocena życzliwości i taktu pracowników DTS-Uczelnia



Źródło: opracował Pełnomocnik Rektora ds. jakości kształcenia

Wykres 15. Ocena życzliwości i taktu pracowników DTS-instytuty



Źródło: opracował Pełnomocnik Rektora ds. jakości kształcenia

Wyniki ankiety wskazują na wysoki poziom satysfakcji studentów z pracy sekretariatów. Kontynuowanie obecnych praktyk oraz wprowadzanie drobnych usprawnień

może przyczynić się do utrzymania i dalszego podnoszenia jakości obsługi studentów. Pracownicy ciągle pracują nad poprawą przepływu informacji pomiędzy instytutami a Działem Toku Studiów. Wpływa to na poprawę jakości pracy, a przede wszystkim na poprawę jakości obsługi studenta.

#### **Zalecenia:**

- 1) Utrzymanie wysokiego poziomu: Kontynuowanie obecnych praktyk, które przynoszą wysokie oceny, szczególnie w zakresie dostępności, komunikacji i życzliwości pracowników.
- 2) Dalsze doskonalenie: Skupienie się na obszarach, które mogą wymagać drobnych poprawek, takich jak jasność przekazywanych informacji.
- 3) Regularne szkolenia: Organizowanie szkoleń dla pracowników sekretariatów w celu dalszego doskonalenia umiejętności komunikacyjnych i obsługi studentów.
- 4) Zbieranie opinii: Regularne zbieranie opinii od studentów na temat pracy sekretariatów i wprowadzanie ewentualnych poprawek na podstawie ich sugestii.
- 5) Promowanie najlepszych praktyk: Wymiana doświadczeń między sekretariatami różnych instytutów w celu dzielenia się najlepszymi praktykami i metodami obsługi studentów.
- 6) Praca nad wzrostem poziomu zwrotności ankiet: Zakrojona na szeroką skalę akcja informacyjna dla studentów: jak wypełniać ankiety oraz dlaczego to takie ważne.

#### 4.4. Ocena jakości kształcenia dokonana przez studentów

Ważnym aspektem jakości kształcenia jest coroczne badanie satysfakcji studentów ze studiowania. Badanie takie przeprowadzane jest za pomocą ankiet, tzw. barometru satysfakcji studenta. Ankieta ocenia różne zakresy działania uczelni, które wpływają na doświadczenia studentów. Główne obszary oceniania to:

- warunki studiowania: obejmuje ocenę wyposażenia sal w pomoce dydaktyczne oraz ogólne warunki, w jakich odbywają się zajęcia;
- grafik zajęć: dotyczy oceny harmonogramu zajęć, jego przejrzystości i dostosowania do potrzeb studentów;
- program zajęć: ocenia jakość i adekwatność programu studiów na studiowanym kierunku;
- jakość prowadzonych zajęć: skupia się na ocenie jakości wykładów, ćwiczeń i innych form zajęć dydaktycznych;
- jakość kształcenia w zakresie języków obcych: ocenia efektywność nauczania języków obcych;
- informacje na stronie internetowej: dotyczy przejrzystości i dostępności informacji zamieszczanych na stronie internetowej Uczelni;
- inicjatywy uczelniane: ocenia możliwość uczestnictwa w różnych inicjatywach uczelnianych, takich jak samorząd studencki, koła naukowe i inne organizacje studenckie;
- biblioteka i czytelnia: skupia się na funkcjonowaniu biblioteki uczelnianej oraz aktualności oferowanego księgozbioru;
- obsługa administracyjna: ocenia jakość obsługi administracyjnej prowadzoną przez Dział Toku Studiów;
- program ERASMUS+: dotyczy możliwości realizacji części studiów za granicą oraz studenckiej praktyki zawodowej w ramach programu ERASMUS+;
- Biuro Karier: ocenia funkcjonowanie Biura Karier, Promocji i Współpracy;
- sugestie dotyczące udoskonaleń: pytanie otwarte, które pozwala studentom na wyrażenie swoich opinii i sugestii dotyczących możliwych udoskonaleń na uczelni.

Celem ankiety jest zebranie opinii studentów na temat różnych aspektów ich doświadczeń akademickich. Dzięki temu uczelnia może zidentyfikować mocne i słabe strony, poznać, które obszary funkcjonują dobrze, a które wymagają poprawy. Może również poprawić jakość kształcenia, na podstawie zebranych danych wprowadzić zmiany, które podniosą jakość nauczania i warunki studiowania. Jest w stanie zwiększyć satysfakcję studentów, dostosować działania Uczelni do potrzeb i oczekiwań studentów, co może wpłynąć na ich większą satysfakcję i zaangażowanie. Ankieta daje również możliwość wprowadzania innowacji, zidentyfikowania nowych inicjatyw, które mogą wzbogacić życie akademickie i wspierać rozwój studentów.

Tabela 2. Wyniki – barometr satysfakcji studenta

| Statystyka ankiety - wyniki                                                             |                   |         |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|---------|
| Wybrane grupowania:                                                                     |                   |         |
| Wydział                                                                                 | UCZELNIA          |         |
| Wyniki                                                                                  |                   |         |
| Liczba ankiet                                                                           |                   |         |
| Liczba ankiet                                                                           | 233               |         |
| 1. Jak ocenia Pan/Pani warunki studiowania, w tym wyposażenie sal w pomoce dydaktyczne? |                   |         |
| Liczba odpowiedzi z podziałem                                                           |                   |         |
| odpowiedź                                                                               | Liczba odpowiedzi | Średnio |
| 1                                                                                       | 2                 | 0.86%   |

|                                                                                                                                                                |                          |                |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|----------------|
| 2                                                                                                                                                              | 3                        | 1,29%          |
| 3                                                                                                                                                              | 14                       | 6,01%          |
| 4                                                                                                                                                              | 58                       | 24,89%         |
| 5                                                                                                                                                              | 156                      | 66,95%         |
| <b>Łącznie</b>                                                                                                                                                 | <b>233</b>               | <b>100,00%</b> |
| 2. Jak ocenia Pan/Pani grafik zajęć?                                                                                                                           |                          |                |
| <b>Liczba odpowiedzi z podziałem</b>                                                                                                                           |                          |                |
| <b>odpowiedź</b>                                                                                                                                               | <b>Liczba odpowiedzi</b> | <b>Średnio</b> |
| 1                                                                                                                                                              | 4                        | 1,72%          |
| 2                                                                                                                                                              | 14                       | 6,01%          |
| 3                                                                                                                                                              | 33                       | 14,16%         |
| 4                                                                                                                                                              | 77                       | 33,05%         |
| 5                                                                                                                                                              | 105                      | 45,06%         |
| <b>Łącznie</b>                                                                                                                                                 | <b>233</b>               | <b>100,00%</b> |
| 3. Jak ocenia Pan/Pani program zajęć realizowanych na studiowanym kierunku?                                                                                    |                          |                |
| <b>Liczba odpowiedzi z podziałem</b>                                                                                                                           |                          |                |
| <b>odpowiedź</b>                                                                                                                                               | <b>Liczba odpowiedzi</b> | <b>Średnio</b> |
| 1                                                                                                                                                              | 2                        | 0,86%          |
| 2                                                                                                                                                              | 7                        | 3,00%          |
| 3                                                                                                                                                              | 14                       | 6,01%          |
| 4                                                                                                                                                              | 50                       | 21,46%         |
| 5                                                                                                                                                              | 160                      | 68,67%         |
| <b>Łącznie</b>                                                                                                                                                 | <b>233</b>               | <b>100,00%</b> |
| 4. Jak ocenia Pan/Pani jakość prowadzonych zajęć na studiowanym kierunku?                                                                                      |                          |                |
| <b>Liczba odpowiedzi z podziałem</b>                                                                                                                           |                          |                |
| <b>odpowiedź</b>                                                                                                                                               | <b>Liczba odpowiedzi</b> | <b>Średnio</b> |
| 1                                                                                                                                                              | 1                        | 0,43%          |
| 2                                                                                                                                                              | 2                        | 0,86%          |
| 3                                                                                                                                                              | 13                       | 5,58%          |
| 4                                                                                                                                                              | 42                       | 18,03%         |
| 5                                                                                                                                                              | 175                      | 75,11%         |
| <b>Łącznie</b>                                                                                                                                                 | <b>233</b>               | <b>100,00%</b> |
| 5. Jak ocenia Pan/Pani jakość kształcenia w zakresie języków obcych?                                                                                           |                          |                |
| <b>Liczba odpowiedzi z podziałem</b>                                                                                                                           |                          |                |
| <b>odpowiedź</b>                                                                                                                                               | <b>Liczba odpowiedzi</b> | <b>Średnio</b> |
| 1                                                                                                                                                              | 1                        | 0,43%          |
| 2                                                                                                                                                              | 4                        | 1,72%          |
| 3                                                                                                                                                              | 7                        | 3,00%          |
| 4                                                                                                                                                              | 36                       | 15,45%         |
| 5                                                                                                                                                              | 185                      | 79,40%         |
| <b>Łącznie</b>                                                                                                                                                 | <b>233</b>               | <b>100,00%</b> |
| 6. Jak ocenia Pan/Pani zakres i przejrzystość informacji zamieszczanych na stronie internetowej Uczelni, w tym dostępność do regulaminów, druków, komunikatów? |                          |                |
| <b>Liczba odpowiedzi z podziałem</b>                                                                                                                           |                          |                |
| <b>odpowiedź</b>                                                                                                                                               | <b>Liczba odpowiedzi</b> | <b>Średnio</b> |
| 1                                                                                                                                                              | 0                        | 0,00%          |
| 2                                                                                                                                                              | 6                        | 2,58%          |
| 3                                                                                                                                                              | 19                       | 8,15%          |

|                                                                                                                                                            |                          |                |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|----------------|
| 4                                                                                                                                                          | 53                       | 22,75%         |
| 5                                                                                                                                                          | 155                      | 66,52%         |
| <b>Łącznie</b>                                                                                                                                             | <b>233</b>               | <b>100,00%</b> |
| 7. Jak ocenia Pan/Pani możliwość uczestnictwa w różnych inicjatywach uczelnianych, samorządu studenckiego, kół naukowych i innych organizacji studenckich? |                          |                |
| <b>Liczba odpowiedzi z podziałem</b>                                                                                                                       |                          |                |
| <b>odpowiedź</b>                                                                                                                                           | <b>Liczba odpowiedzi</b> | <b>Średnio</b> |
| 1                                                                                                                                                          | 0                        | 0,00%          |
| 2                                                                                                                                                          | 1                        | 0,43%          |
| 3                                                                                                                                                          | 22                       | 9,44%          |
| 4                                                                                                                                                          | 34                       | 14,59%         |
| 5                                                                                                                                                          | 176                      | 75,54%         |
| <b>Łącznie</b>                                                                                                                                             | <b>233</b>               | <b>100,00%</b> |
| 8. Jak ocenia Pan/Pani funkcjonowanie biblioteki i czytelnicy uczelnianej oraz aktualność oferowanego księgozbioru?                                        |                          |                |
| <b>Liczba odpowiedzi z podziałem</b>                                                                                                                       |                          |                |
| <b>odpowiedź</b>                                                                                                                                           | <b>Liczba odpowiedzi</b> | <b>Średnio</b> |
| 1                                                                                                                                                          | 1                        | 0,43%          |
| 2                                                                                                                                                          | 2                        | 0,86%          |
| 3                                                                                                                                                          | 13                       | 5,58%          |
| 4                                                                                                                                                          | 44                       | 18,88%         |
| 5                                                                                                                                                          | 173                      | 74,25%         |
| <b>Łącznie</b>                                                                                                                                             | <b>233</b>               | <b>100,00%</b> |
| 9. Jak ocenia Pan/Pani obsługę administracyjną prowadzoną przez Dział Toku Studiów?                                                                        |                          |                |
| <b>Liczba odpowiedzi z podziałem</b>                                                                                                                       |                          |                |
| <b>odpowiedź</b>                                                                                                                                           | <b>Liczba odpowiedzi</b> | <b>Średnio</b> |
| 1                                                                                                                                                          | 0                        | 0,00%          |
| 2                                                                                                                                                          | 3                        | 1,29%          |
| 3                                                                                                                                                          | 8                        | 3,43%          |
| 4                                                                                                                                                          | 38                       | 16,31%         |
| 5                                                                                                                                                          | 184                      | 78,97%         |
| <b>Łącznie</b>                                                                                                                                             | <b>233</b>               | <b>100,00%</b> |
| 10. Jak ocenia Pan/Pani możliwość realizacji części studiów za granicą oraz studenckiej praktyki zawodowej w ramach programu ERASMUS+?                     |                          |                |
| <b>Liczba odpowiedzi z podziałem</b>                                                                                                                       |                          |                |
| <b>odpowiedź</b>                                                                                                                                           | <b>Liczba odpowiedzi</b> | <b>Średnio</b> |
| 1                                                                                                                                                          | 5                        | 2,15%          |
| 2                                                                                                                                                          | 3                        | 1,29%          |
| 3                                                                                                                                                          | 13                       | 5,58%          |
| 4                                                                                                                                                          | 29                       | 12,45%         |
| 5                                                                                                                                                          | 183                      | 78,54%         |
| <b>Łącznie</b>                                                                                                                                             | <b>233</b>               | <b>100,00%</b> |
| 11. Jak ocenia Pan/Pani funkcjonowanie Biura Karier, Promocji i Współpracy?                                                                                |                          |                |
| <b>Liczba odpowiedzi z podziałem</b>                                                                                                                       |                          |                |
| <b>odpowiedź</b>                                                                                                                                           | <b>Liczba odpowiedzi</b> | <b>Średnio</b> |
| 1                                                                                                                                                          | 2                        | 0,86%          |
| 2                                                                                                                                                          | 3                        | 1,29%          |

|                |            |                |
|----------------|------------|----------------|
| 3              | 13         | 5,58%          |
| 4              | 33         | 14,16%         |
| 5              | 182        | 78,11%         |
| <b>Łącznie</b> | <b>233</b> | <b>100,00%</b> |

Źródło: opracował Pełnomocnik Rektora ds. jakości kształcenia

Większość studentów (66,95%) ocenia warunki studiowania jako bardzo dobre (ocena 5), co wskazuje na wysoki poziom zadowolenia z wyposażenia sal i warunków studiowania na uczelni. Tylko niewielki odsetek studentów (0,86% i 1,29%) ocenia warunki jako bardzo złe lub złe (oceny 1 i 2). Instytut Medyczny wyróżnia się najwyższym poziomem zadowolenia, z 79,47% studentów oceniających warunki jako bardzo dobre (ocena 5). Z kolei Instytut Nauk Społecznych ma największy odsetek ocen bardzo złych (4,17%) i złych (4,17%), co sugeruje, że warunki studiowania na kierunkach w tym instytucie mogą wymagać poprawy. Instytut Gospodarki Rolnej i Leśnej ma stosunkowo wysoki odsetek ocen średnich (16,67%) i złych (8,33%), co również może wskazywać na potrzebę udoskonaleń. Natomiast Instytut Techniczny ma wysoki poziom zadowolenia, z 59,09% ocen bardzo dobrych i 36,36% ocen dobrych. Wyniki zobrazowano na wykresie 16.

Ogólnie rzecz biorąc, warunki studiowania na uczelni są oceniane bardzo pozytywnie, jednak istnieją pewne różnice między poszczególnymi instytutami. Instytut Nauk Społecznych oraz Instytut Gospodarki Rolnej i Leśnej mogą wymagać dodatkowej uwagi i inwestycji w celu poprawy warunków studiowania. Wysoki poziom zadowolenia na Instytucie medycznym wskazuje na skuteczne działania uczelni w tych obszarach.

## Zalecenia

### 1) Inwestycje w sprzęt dydaktyczny:

- Instytut Nauk Społecznych: ze względu na stosunkowo wysokie oceny bardzo złe i złe, warto zainwestować w nowoczesny sprzęt dydaktyczny, który poprawi jakość zajęć. Może to obejmować zakup nowych komputerów, projektorów, tablic interaktywnych oraz specjalistycznego sprzętu odpowiadającego potrzebom konkretnych kierunków prowadzonych w instytucie.
- Instytut Gospodarki Rolnej i Leśnej: podobnie jak w przypadku INS, warto rozważyć modernizację wyposażenia sal, aby zwiększyć komfort i efektywność nauki.

### 2) Zapewnienie regularnych przeglądów i konserwacji istniejącego sprzętu, aby utrzymać jego funkcjonalność i zapobiec awariom. To może obejmować sprawdzanie stanu komputerów, projektorów, oświetlenia oraz mebli.

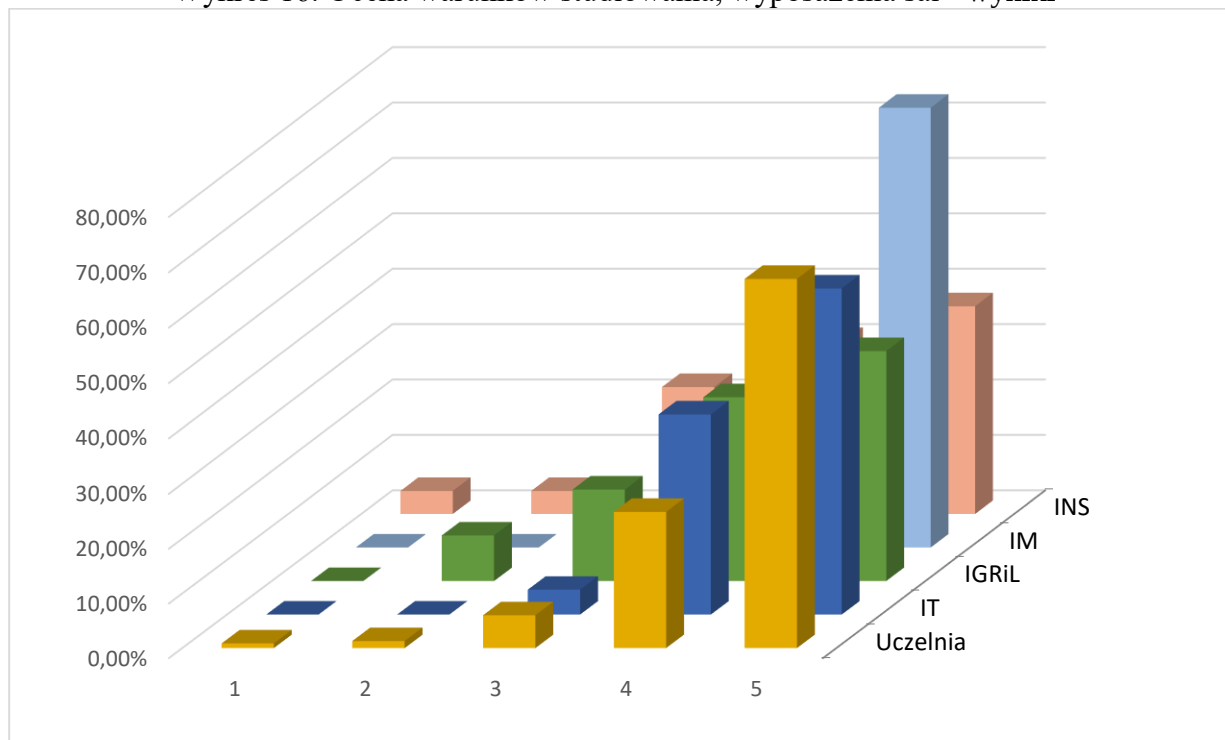
### 3) Dostosowanie wyposażenia do potrzeb kierunków:

- Instytut Techniczny: Choć wyniki są pozytywne, warto nadal inwestować w najnowsze technologie, aby utrzymać wysoki poziom zadowolenia studentów.
- Instytut medyczny: Utrzymanie i dalsze rozwijanie wyposażenia sal, które wspiera praktyczne aspekty nauki.

### 4) Organizowanie szkoleń dla kadry dydaktycznej w zakresie efektywnego wykorzystania nowoczesnego sprzętu dydaktycznego. To pomoże maksymalnie wykorzystać dostępne zasoby i poprawić jakość nauczania.

### 5) Zapewnienie dodatkowych przestrzeni do nauki, takich jak sale komputerowe, laboratoria i strefy do pracy grupowej, które są dobrze wyposażone i dostępne dla studentów.

Wykres 16. Ocena warunków studiowania, wyposażenia sal - wyniki



Źródło: opracował Pełnomocnik Rektora ds. jakości kształcenia

Większość studentów (45,06%) ocenia grafik zajęć jako bardzo dobry (ocena 5), co wskazuje na wysoki poziom zadowolenia z harmonogramu zajęć na Uczelni. Tylko niewielki odsetek studentów (1,72% i 6,01%) ocenia grafik jako bardzo zły lub zły (oceny 1 i 2).

Instytut Nauk Społecznych wyróżnia się najwyższym poziomem zadowolenia, z 50,00% studentów oceniających grafik jako bardzo dobry (ocena 5). Instytut Gospodarki Rolnej i Leśnej ma stosunkowo wysoki odsetek ocen złych (16,67%), co sugeruje, że harmonogram zajęć na tym instytucie może wymagać poprawy. Instytut Medyczny ma wysoki poziom zadowolenia, z 40,91% ocen bardzo dobrych i 36,36% ocen dobrych. Instytut Techniczny ma również wysoki poziom zadowolenia, z 45,03% ocen bardzo dobrych i 37,09% ocen dobrych. Wyniki zobrazowano na wykresie 17.

Ogólnie rzecz biorąc, grafik zajęć na uczelni jest oceniany bardzo pozytywnie, jednak istnieją pewne różnice między instytutami. Instytut Gospodarki Rolnej i Leśnej może wymagać dodatkowej uwagi i dostosowania harmonogramu zajęć, aby zwiększyć zadowolenie studentów. Wysoki poziom zadowolenia w Instytucie Nauk Społecznych wskazuje na skuteczne działania uczelni w tym obszarze.

### Zalecenia:

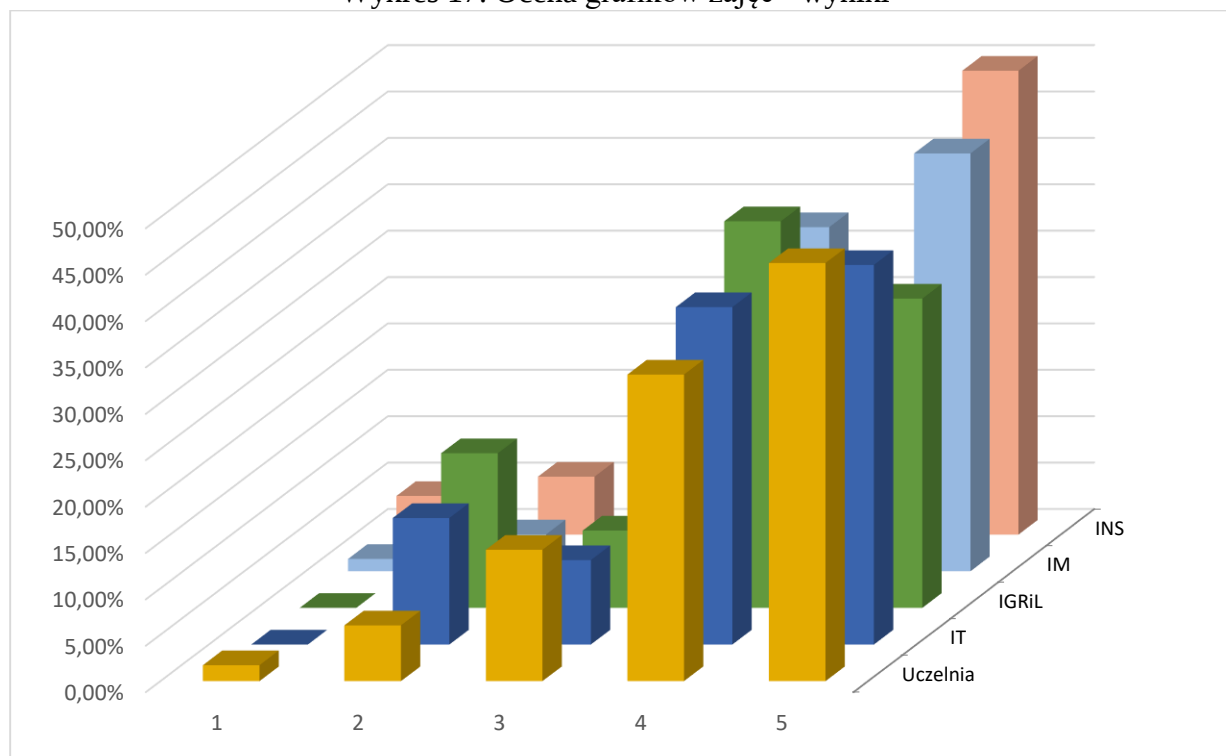
#### 1) Dostosowanie harmonogramu zajęć:

- Instytut Gospodarki Rolnej i Leśnej: Przeanalizować szczegółowo harmonogram zajęć i zidentyfikować obszary, które mogą być problematyczne dla studentów. Może to obejmować zmiany w godzinach zajęć, lepsze rozłożenie zajęć w ciągu tygodnia, czy też uwzględnienie przerw między zajęciami.

#### 2) Wprowadzenie większej elastyczności w harmonogramie zajęć, aby umożliwić studentom lepsze dostosowanie zajęć do ich indywidualnych potrzeb i obowiązków. Przeanalizować warunki IOZ (indywidualna organizacja zajęć) w instytucie; zwiększyć ilość zajęć realizowanych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. Przeanalizować również, czy grupa 26+ ma zajęcia ułożone zgodnie z potrzebami grupy.

- 3) Komunikacja z wykładowcami: Współpraca z wykładowcami w celu optymalizacji harmonogramu zajęć, uwzględniając ich dostępność oraz preferencje studentów.
- 4) Wykorzystanie technologii do zarządzania harmonogramem zajęć: wprowadzanie grafików do USOSa oraz do aplikacji mobilnych USOS, które umożliwiają studentom łatwe sprawdzanie i dostosowywanie swojego planu zajęć. Zautomatyzowanie procesu informowania studentów o odwołanych/przełożonych zajęciach.

Wykres 17. Ocena grafików zajęć - wyniki



Źródło: opracował Pełnomocnik Rektora ds. jakości kształcenia

Większość studentów (68,67%) ocenia program zajęć/studiów jako bardzo dobry (ocena 5), co wskazuje na wysoki poziom zadowolenia z programu nauczania na uczelni. Tylko niewielki odsetek studentów (0,86% i 3,00%) ocenia program jako bardzo zły lub zły (oceny 1 i 2).

Instytut Medyczny wyróżnia się najwyższym poziomem zadowolenia, z 75,50% studentów oceniających program jako bardzo dobry (ocena 5). Instytut Techniczny ma stosunkowo wysoki odsetek ocen średnich (27,27%) i złych (13,64%), co sugeruje, że program studiów na tym instytucie może wymagać poprawy. Instytut Gospodarki Rolnej i Leśnej ma największy odsetek ocen bardzo złych (8,33%) i złych (16,67%), co wskazuje na potrzebę znaczących zmian w programie studiów. Instytut Nauk Społecznych ma wysoki poziom zadowolenia, z 68,75% ocen bardzo dobrych i 22,92% ocen dobrych. Wyniki zobrazowano na wykresie 18.

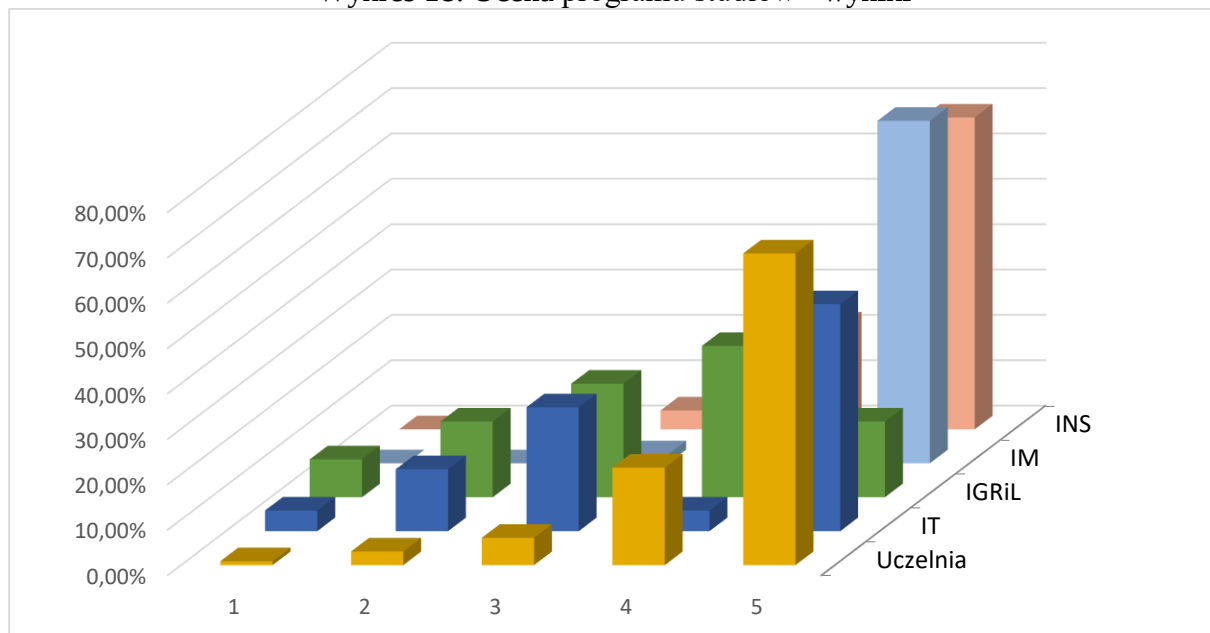
Ogólnie rzecz biorąc, programy studiów na Uczelni są oceniane bardzo pozytywnie, jednak istnieją pewne różnice między instytutami. Instytut Gospodarki Rolnej i Leśnej oraz Instytut Techniczny mogą wymagać dodatkowej uwagi i dostosowania programów studiów, aby zwiększyć zadowolenie studentów. Wysoki poziom zadowolenia w Instytucie Medycznym i Instytucie Nauk Społecznych wskazuje na skuteczne działania Uczelni w tych obszarach.

### Zalecenia:

- 1) Przegląd i aktualizacja programu studiów:

- Instytut Gospodarki Rolnej i Leśnej: Przeprowadzić szczegółowy przegląd programów studiów, uwzględniając opinie studentów i wykładowców. Wprowadzić zmiany, które lepiej odpowiadają na potrzeby rynku pracy i zainteresowania studentów.
  - Instytut Techniczny: Podobnie jak w przypadku IGRiL, warto zaktualizować program studiów, aby zwiększyć jego atrakcyjność i dostosować go do współczesnych wymagań.
- 2) Regularne zbieranie opinii studentów na temat programów studiów, aby na bieżąco monitorować ich potrzeby i wprowadzać odpowiednie zmiany.
  - 3) Zintensyfikowanie współpracy z pracodawcami i ekspertami z branży, aby dostosować programy studiów do aktualnych wymagań rynku pracy. Może to obejmować wprowadzenie nowych przedmiotów, praktyk zawodowych czy projektów realizowanych we współpracy z firmami.
  - 4) Organizowanie szkoleń dla kadry dydaktycznej w zakresie nowoczesnych metod nauczania i aktualnych trendów w danej dziedzinie. To pomoże podnieść jakość nauczania i zwiększyć zadowolenie studentów.
  - 5) Wprowadzenie większej elastyczności w programach studiów, aby umożliwić studentom wybór przedmiotów zgodnych z ich zainteresowaniami i planami zawodowymi.

Wykres 18. Ocena programu studiów - wyniki



Źródło: opracował Pełnomocnik Rektora ds. jakości kształcenia

Większość studentów (75,11%) ocenia jakość prowadzonych zajęć jako bardzo dobrą (ocena 5), co wskazuje na wysoki poziom zadowolenia z jakości nauczania na uczelni. Tylko niewielki odsetek studentów (0,43% i 0,86%) ocenia jakość zajęć jako bardzo złą lub złą (oceny 1 i 2).

Instytut Medyczny wyróżnia się najwyższym poziomem zadowolenia, z 89,40% studentów oceniających jakość zajęć jako bardzo dobrą (ocena 5). Instytut Techniczny ma stosunkowo wysoki odsetek ocen średnich (18,18%) i złych (9,09%), co sugeruje, że jakość zajęć na tym instytucie może wymagać poprawy. Instytut Gospodarki Rolnej i Leśnej ma największy odsetek ocen średnich (16,67%), co wskazuje na potrzebę udoskonalenia w jakości prowadzonych zajęć. Instytut Nauk Społecznych ma wysoki poziom zadowolenia, z 54,17% ocen bardzo dobrych i 35,42% ocen dobrych. Wyniki zobrazowano na wykresie 19.

Ogólnie rzecz biorąc, jakość prowadzonych zajęć na Uczelni jest oceniana bardzo pozytywnie, jednak istnieją pewne różnice między instytutami. Instytut Techniczny oraz

Instytut Gospodarki Rolnej i Leśnej mogą wymagać dodatkowej uwagi i dostosowania metod nauczania, aby zwiększyć zadowolenie studentów. Wysoki poziom zadowolenia w Instytucie Medycznym i Instytucie Nauk Społecznych wskazuje na skuteczne działania Uczelni w tych obszarach.

### Zalecenia:

#### 1) Doskonalenie metod nauczania:

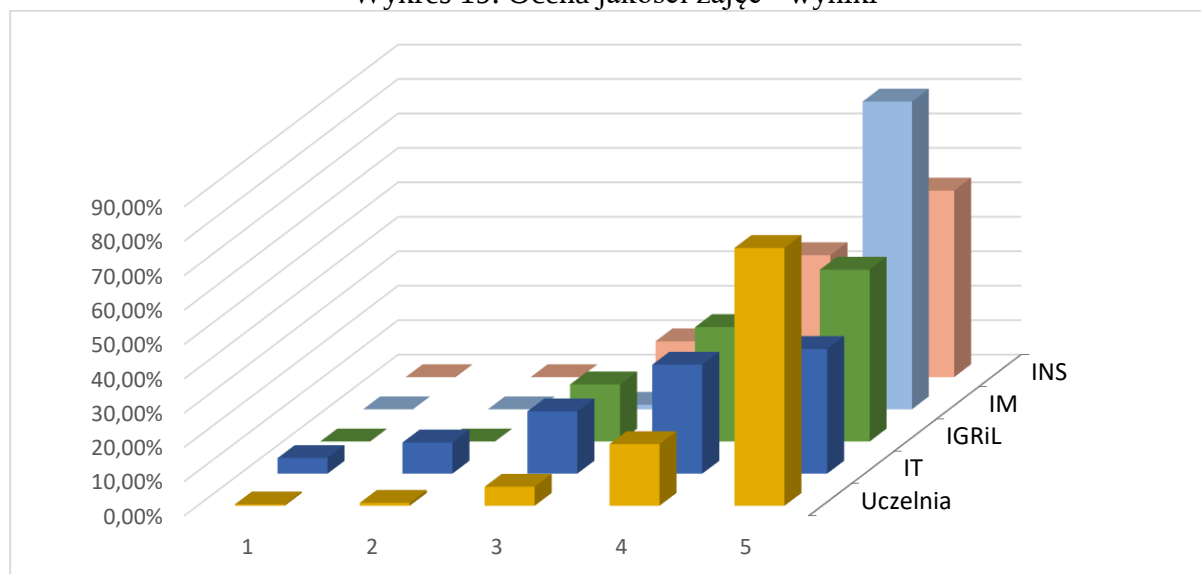
- Instytut Techniczny: Wprowadzenie nowoczesnych metod nauczania, takich jak nauczanie problemowe, projekty zespołowe, oraz większy nacisk na praktyczne zastosowanie wiedzy. Warto również zainwestować w szkolenia dla wykładowców, aby podnieść jakość prowadzonych zajęć.
- Instytut Gospodarki Rolnej i Leśnej: Podobnie jak w Instytucie Technicznym, warto zaktualizować metody nauczania i wprowadzić bardziej interaktywne i angażujące formy zajęć.

#### 2) Współpraca z ekspertami: Zintensyfikowanie współpracy z ekspertami z branży, aby dostosować program studiów do aktualnych wymagań rynku pracy. Może to obejmować zapraszanie gościnnych wykładowców, organizowanie warsztatów i seminariów.

#### 3) Zapewnienie wsparcia dla wykładowców w postaci szkoleń, materiałów dydaktycznych oraz dostępu do nowoczesnych narzędzi edukacyjnych. To pomoże podnieść jakość nauczania i zwiększyć zadowolenie studentów.

#### 4) Wprowadzenie większej elastyczności w nauczaniu, aby umożliwić studentom lepsze dostosowanie zajęć do ich indywidualnych potrzeb i zainteresowań.

Wykres 19. Ocena jakości zajęć - wyniki



Źródło: opracował Pełnomocnik Rektora ds. jakości kształcenia

Większość studentów (79,40%) ocenia jakość kształcenia w zakresie języków obcych jako bardzo dobrą (ocena 5), co wskazuje na wysoki poziom zadowolenia z nauczania języków obcych na Uczelni. Tylko niewielki odsetek studentów (0,43% i 1,72%) ocenia jakość kształcenia jako bardzo złą lub złą (oceny 1 i 2).

Instytut Medyczny wyróżnia się najwyższym poziomem zadowolenia, z 92,05% studentów oceniających jakość kształcenia jako bardzo dobrą (ocena 5). Instytut Gospodarki Rolnej i Leśnej ma stosunkowo wysoki odsetek ocen złych (8,33%) i średnich (25,00%), co sugeruje, że jakość kształcenia w zakresie języków obcych na tym instytucie może wymagać poprawy. Instytut Techniczny ma wysoki poziom zadowolenia, z 59,09% ocen bardzo dobrych

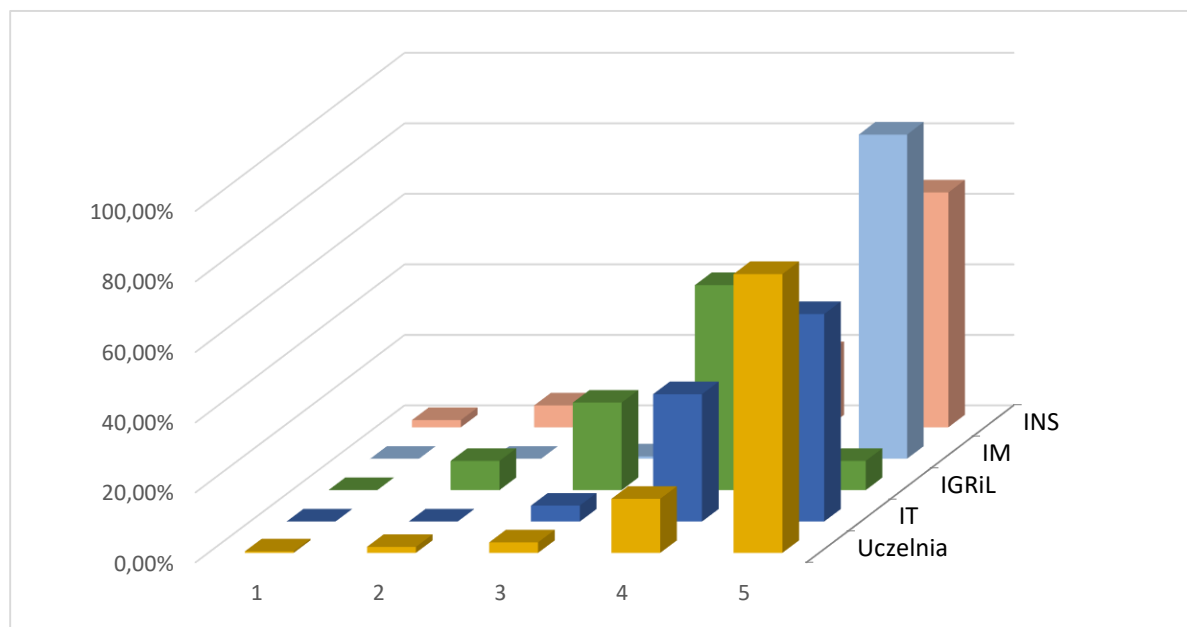
i 36,36% ocen dobrych. Instytut Nauk Społecznych ma również wysoki poziom zadowolenia, z 66,67% ocen bardzo dobrych i 20,83% ocen dobrych. Wyniki zobrazowano na wykresie 20.

Ogólnie rzecz biorąc, jakość kształcenia w zakresie języków obcych na Uczelni jest oceniana bardzo pozytywnie, jednak istnieją pewne różnice między instytutami. Instytut Gospodarki Rolnej i Leśnej może wymagać dodatkowej uwagi i dostosowania metod nauczania języków obcych, aby zwiększyć zadowolenie studentów. Wysoki poziom zadowolenia w Instytucie Medycznym, Instytucie Technicznym i Instytucie Nauk Społecznych wskazuje na skuteczne działania uczelni w tych obszarach.

### Zalecenia:

- 1) Doskonalenie metod nauczania języków obcych:
  - Instytut Gospodarki Rolnej i Leśnej: Wprowadzenie nowoczesnych metod nauczania języków obcych, takich jak nauczanie komunikacyjne, interaktywne zajęcia, oraz większy nacisk na praktyczne zastosowanie języka. Warto również zainwestować w szkolenia dla wykładowców, aby podnieść jakość kształcenia.
  - Instytut Techniczny: Podobnie jak w IGRiL, warto zaktualizować metody nauczania języków obcych i wprowadzić bardziej interaktywne i angażujące formy zajęć.
- 2) Współpraca z ekspertami językowymi: Nawiązanie współpracy z ekspertami językowymi, aby dostosować program nauczania do aktualnych wymagań. Może to obejmować zapraszanie gościnnych wykładowców, organizowanie warsztatów językowych i seminariów.
- 3) Zapewnienie wsparcia dla wykładowców w postaci szkoleń, materiałów dydaktycznych oraz dostępu do nowoczesnych narzędzi edukacyjnych. To pomoże podnieść jakość nauczania języków obcych i zwiększyć zadowolenie studentów. Warto pomyśleć o stworzeniu typowej pracowni językowej.

Wykres 20. Ocena jakości kształcenia w zakresie języków obcych - wyniki



Źródło: opracował Pełnomocnik Rektora ds. jakości kształcenia

66,52% studentów oceniło zakres i przejrzystość informacji na stronie internetowej Uczelni na najwyższą ocenę (5). 22,75% studentów przyznało ocenę 4. Niewielki odsetek

studentów (2,58%) ocenił stronę na 2, a 8,15% na 3. Żaden student nie przyznał najniższej oceny (1).

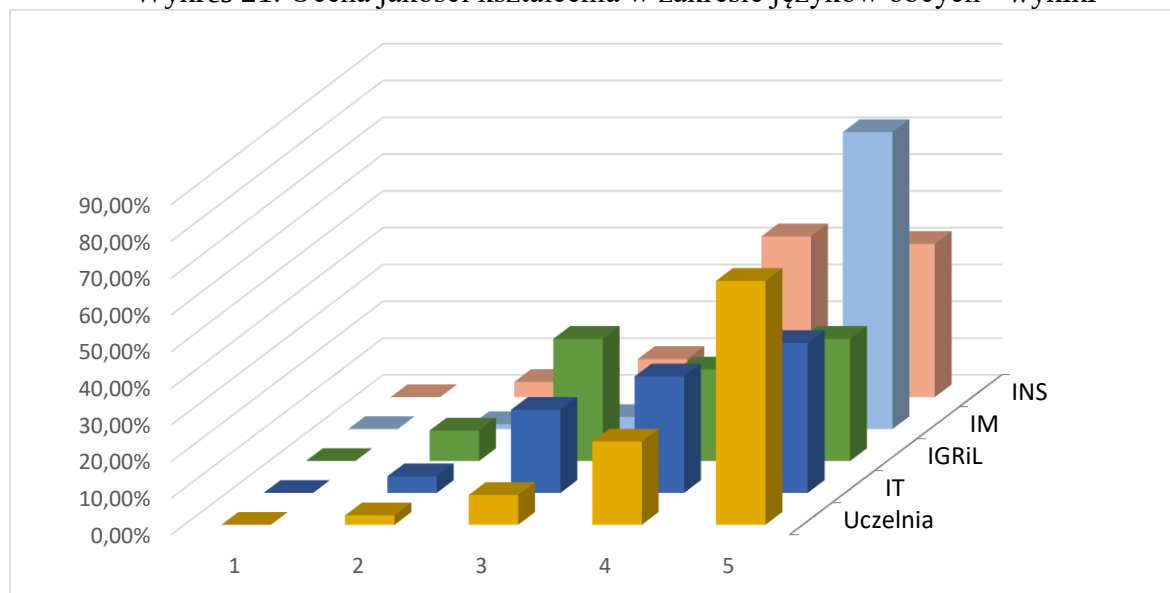
W Instytucie Technicznym najwięcej studentów oceniło stronę na 4 (31,82%) i 5 (40,91%). Jednakże, 22,73% studentów przyznało ocenę 3, co wskazuje na pewne obszary do poprawy. W Instytucie Gospodarki Rolnej i Leśnej oceny są bardziej zróżnicowane. 33,33% studentów oceniło stronę na 3 i 5, a 25% na 4. 8,33% studentów przyznało ocenę 2. W Instytucie Medycznym najwyższy odsetek studentów (80,79%) ocenił stronę na 5, co wskazuje na wysoką satysfakcję. Jednakże, 14,57% studentów przyznało ocenę 4, a 3,31% ocenę 3. Z kolei w Instytucie Nauk Społecznych najwięcej studentów oceniło stronę na 4 (43,75%) i 5 (41,67%). 10,42% studentów przyznało ocenę 3, a 4,17% ocenę 2. Wyniki zobrazowano na wykresie 21.

Większość studentów jest zadowolona z zakresu i przejrzystości informacji na stronie internetowej Uczelni, co jest pozytywnym sygnałem. Istnieją pewne różnice w ocenach między instytutami, co może wskazywać na specyficzne potrzeby i oczekiwania studentów w różnych dziedzinach. Chociaż ogólna ocena jest wysoka, istnieją pewne obszary do poprawy, zwłaszcza w Instytucie Technicznym i Instytucie Gospodarki Rolnej i Leśnej, gdzie odsetek ocen 3 i 2 jest wyższy.

### Zalecenia:

- 1) Analiza potrzeb studentów: Przeprowadzenie dodatkowych badań w celu zrozumienia specyficznych potrzeb i oczekiwań studentów w różnych instytutach.
- 2) Udoskonalenie strony: Wprowadzenie zmian na stronie internetowej, które uwzględnią uwagi studentów, zwłaszcza w instytutach, gdzie oceny były niższe.
- 3) Komunikacja i informacja: Zwiększenie dostępności i przejrzystości informacji, regulaminów, druków i komunikatów, aby jeszcze bardziej poprawić satysfakcję studentów.
- 4) Regularne ankiety: Kontynuowanie regularnych ankiet w celu monitorowania satysfakcji studentów i wprowadzania bieżących usprawnień.

Wykres 21. Ocena jakości kształcenia w zakresie języków obcych - wyniki



Źródło: opracował Pełnomocnik Rektora ds. jakości kształcenia

75,54% studentów oceniło możliwość uczestnictwa w różnych inicjatywach uczelnianych na najwyższą ocenę (5). 14,59% studentów przyznało ocenę 4. 9,44% studentów oceniło możliwość uczestnictwa na 3. Bardzo niewielki odsetek studentów (0,43%) ocenił na 2. Żaden student nie przyznał najniższej oceny (1).

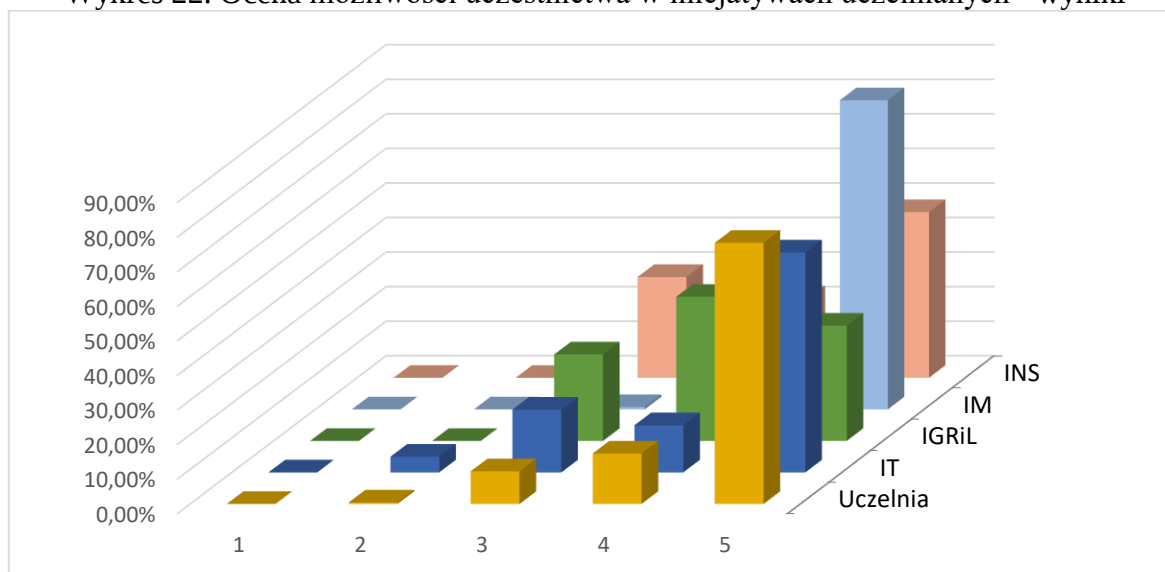
W Instytucie Technicznym najwięcej studentów oceniło możliwość uczestnictwa na 5 (63,64%) i 3 (18,18%), 13,64% studentów przyznało ocenę 4, a 4,55% ocenę 2. W Instytucie Gospodarki Rolnej i Leśnej oceny są bardziej zróżnicowane, 41,67% studentów oceniło możliwość uczestnictwa na 4, 33,33% na 5, a 25% na 3. Jeśli chodzi o Instytut Medyczny to najwyższy odsetek studentów (89,40%) ocenił możliwość uczestnictwa na 5, co wskazuje na wysoką satysfakcję. 9,93% studentów przyznało ocenę 4, a 0,66% ocenę 3. W Instytucie Nauk Społecznych najwięcej studentów oceniło możliwość uczestnictwa na 5 (47,92%) i 4 (22,92%). 29,17% studentów przyznało ocenę 3. Wyniki zobrazowano na wykresie 22.

Większość studentów jest zadowolona z możliwości uczestnictwa w różnych inicjatywach uczelnianych. Istnieją pewne różnice w ocenach między instytutami, co może wskazywać na specyficzne oczekiwania studentów w różnych dziedzinach. Chociaż ogólna ocena jest wysoka, istnieją pewne obszary do poprawy, zwłaszcza w Instytucie Technicznym i Instytucie Gospodarki Rolnej i Leśnej, gdzie odsetek ocen 3 i 2 jest wyższy.

### Zalecenia:

- 1) Udoskonalenie inicjatyw: Wprowadzenie zmian w organizacji i dostępności inicjatyw uczelnianych, które uwzględnią uwagi studentów, zwłaszcza w instytutach, gdzie oceny były niższe.
- 2) Komunikacja i informacja: Zwiększenie dostępności i przejrzystości informacji dotyczących inicjatyw uczelnianych, samorządu studenckiego, kół naukowych i innych organizacji studenckich, aby jeszcze bardziej poprawić satysfakcję studentów.

Wykres 22. Ocena możliwości uczestnictwa w inicjatywach uczelnianych - wyniki



Źródło: opracował Pełnomocnik Rektora ds. jakości kształcenia

74,25% studentów oceniło funkcjonowanie biblioteki i czytelni oraz aktualność księgozbioru na najwyższą ocenę (5). 18,88% studentów przyznało ocenę 4. 5,58% studentów oceniło na 3. Bardzo niewielki odsetek studentów (0,86%) ocenił na 2, a 0,43% na 1.

Instytut Techniczny: Najwięcej studentów oceniło funkcjonowanie biblioteki na 4 (36,36%) i 5 (50,00%). Jednakże, 13,64% studentów przyznało ocenę 3. Instytut Gospodarki Rolnej i Leśnej: Oceny są bardziej zróżnicowane. 41,67% studentów oceniło na 4 i 5, a 16,67% na 3. Instytut Medyczny: Najwyższy odsetek studentów (85,43%) ocenił funkcjonowanie biblioteki na 5, co wskazuje na wysoką satysfakcję. 9,93% studentów przyznało ocenę 4, a 2,65% ocenę 3. Instytut Nauk Społecznych: Najwięcej studentów oceniło funkcjonowanie

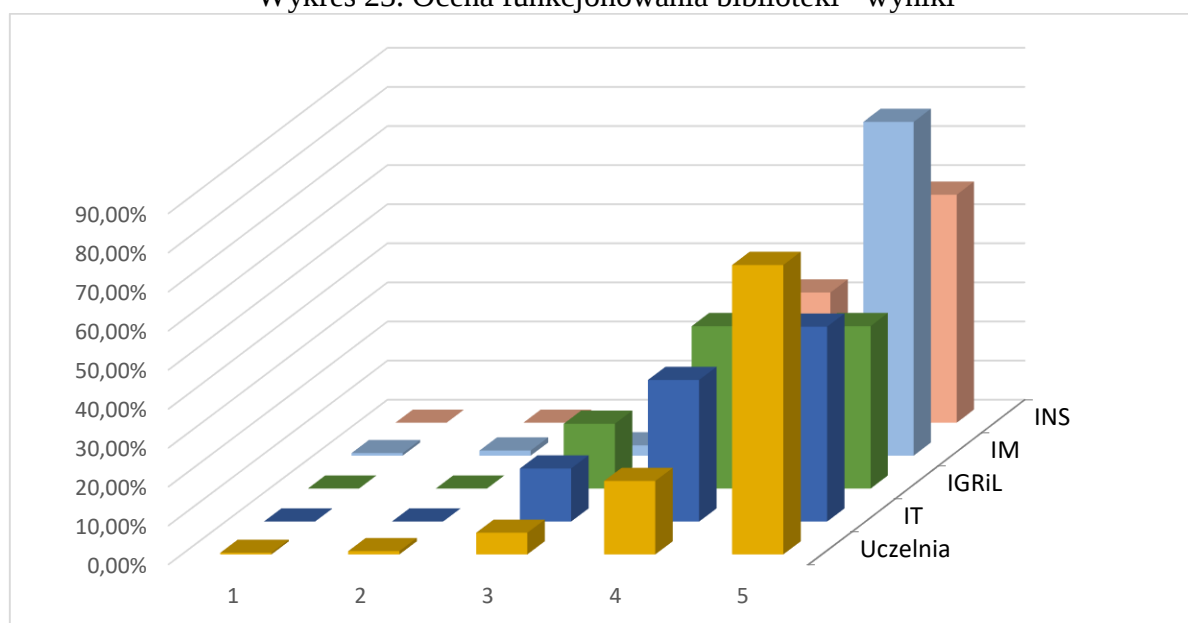
biblioteki na 5 (58,33%) i 4 (33,33%). 8,33% studentów przyznało ocenę 3. Wyniki zobrazowano na wykresie 23.

Większość studentów jest zadowolona z funkcjonowania biblioteki i czytelni oraz aktualności księgozbioru. Istnieją pewne różnice w ocenach między instytutami, co może wskazywać na specyficzne potrzeby i oczekiwania studentów. Chociaż ogólna ocena jest wysoka, istnieją pewne obszary do poprawy, zwłaszcza w Instytucie Technicznym i Instytucie Gospodarki Rolnej i Leśnej, gdzie odsetek ocen 3 jest wyższy. Studenci różnych instytutów mogą mieć różne potrzeby i oczekiwania dotyczące funkcjonowania biblioteki, czytelni oraz dostępności informacji na stronie internetowej. Na przykład, studenci Instytutu Medycznego mogą potrzebować bardziej aktualnych publikacji naukowych, podczas gdy studenci Instytutu Technicznego mogą oczekiwać dostępu do specjalistycznych materiałów technicznych. Każdy kierunek ma unikalny program studiów, który może wpływać na to, jakie zasoby są najbardziej potrzebne i jak często są aktualizowane. Instytuty z bardziej dynamicznymi programami mogą wymagać częstszych aktualizacji księgozbioru.

### Zalecenia:

- 1) Regularne aktualizowanie księgozbioru, aby uwzględniać najnowsze publikacje i materiały, które mogą być przydatne dla studentów.
- 2) Zwiększenie dostępności i przejrzystości informacji dotyczących funkcjonowania biblioteki i czytelni, aby jeszcze bardziej poprawić satysfakcję studentów.

Wykres 23. Ocena funkcjonowania biblioteki - wyniki



Źródło: opracował Pełnomocnik Rektora ds. jakości kształcenia

78,97% studentów oceniło obsługę administracyjną na najwyższą ocenę (5). To wskazuje na bardzo wysoki poziom zadowolenia z usług administracyjnych. Studenci doceniają profesjonalizm, dostępność i pomocność pracowników Działu Toku Studiów. 16,31% studentów przyznało ocenę 4. To również bardzo pozytywna ocena, sugerująca, że większość studentów jest zadowolona z obsługi, choć mogą istnieć drobne obszary do poprawy. 3,43% studentów oceniło obsługę na 3. Ta grupa studentów może mieć pewne zastrzeżenia lub doświadczenia, które nie spełniły ich oczekiwań w pełni. Warto zwrócić uwagę na ich opinie, aby zidentyfikować konkretne problemy. 1,29% studentów oceniło obsługę na 2. Choć jest to bardzo mały odsetek, warto zbadać przyczyny ich niezadowolenia, aby w przyszłości uniknąć

podobnych sytuacji. Żaden student nie przyznał najniższej oceny (1), co jest bardzo pozytywnym sygnałem i świadczy o braku poważnych problemów z obsługą administracyjną.

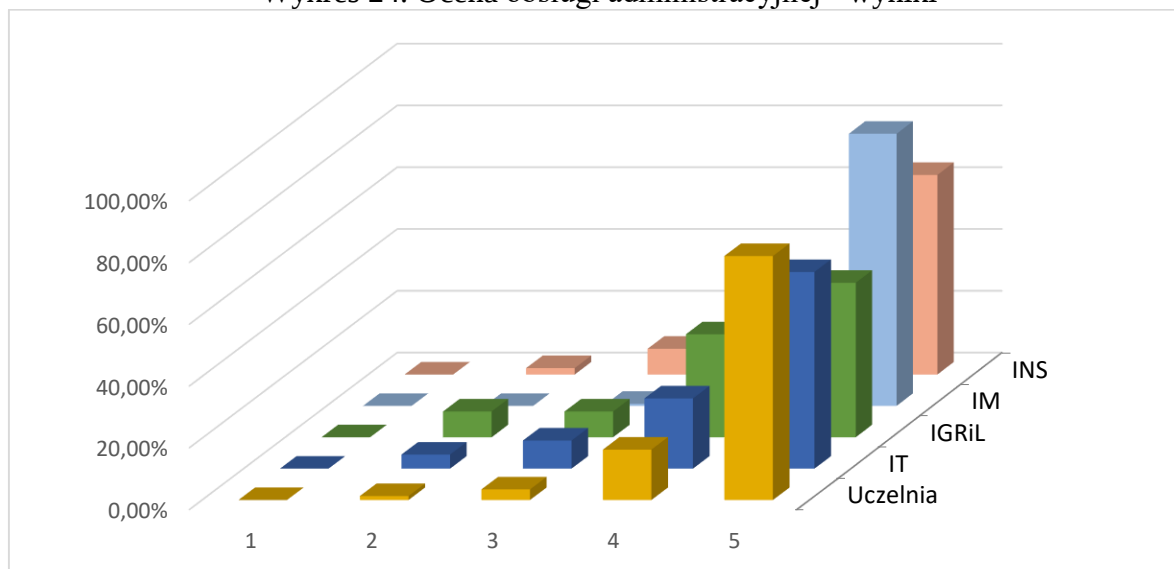
Instytut Techniczny: najwięcej studentów oceniło obsługę administracyjną na 5 (63,64%) i 4 (22,73%). Jednakże, 9,09% studentów przyznało ocenę 3, a 4,55% ocenę 2. Instytut Gospodarki Rolnej i Leśnej: oceny są bardziej zróżnicowane. 50,00% studentów oceniło obsługę administracyjną na 5, 33,33% na 4, a 8,33% na 3 i 2. Instytut Medyczny: najwyższy odsetek studentów (88,08%) ocenił obsługę administracyjną na 5, co wskazuje na wysoką satysfakcję. 11,26% studentów przyznało ocenę 4, a 0,66% ocenę 3. Instytut Nauk Społecznych: najwięcej studentów oceniło obsługę administracyjną na 5 (64,58%) i 4 (25,00%). 8,33% studentów przyznało ocenę 3, a 2,08% ocenę 2. Wyniki zobrazowano na wykresie 24.

Ogólna ocena wskazuje na wysoki poziom satysfakcji studentów z obsługi administracyjnej. Większość studentów jest zadowolona z profesjonalizmu i efektywności pracowników Działu Toku Studiów. Mimo wysokiej ogólnej oceny, istnieją pewne obszary do poprawy, zwłaszcza w przypadku studentów, którzy przyznali oceny 3 i 2. Warto zbadać ich opinie i wprowadzić odpowiednie zmiany.

### Zalecenia:

- 1) Wprowadzenie zmian w procesach administracyjnych, które uwzględnią uwagi studentów, zwłaszcza w instytutach, gdzie oceny były niższe.
- 2) Organizowanie szkoleń dla pracowników Działu Toku Studiów, aby jeszcze bardziej podnieść jakość obsługi i zadowolenie studentów.
- 3) Zwiększenie przejrzystości i dostępności informacji dotyczących procesów administracyjnych, aby studenci mieli łatwy dostęp do potrzebnych informacji.
- 4) Wprowadzenie bardziej indywidualnego podejścia do obsługi studentów, aby lepiej odpowiadać na ich specyficzne potrzeby i oczekiwania.

Wykres 24. Ocena obsługi administracyjnej - wyniki



Źródło: opracował Pełnomocnik Rektora ds. jakości kształcenia

78,54% studentów oceniło możliwość realizacji części studiów za granicą oraz praktyki zawodowej na najwyższą ocenę (5). 12,45% studentów przyznało ocenę 4. 5,58% studentów oceniło na 3. Bardzo niewielki odsetek studentów (1,29%) ocenił na 2, a 2,15% na 1.

W Instytucie Medyczny widoczna jest najwyższa satysfakcja z możliwości realizacji części studiów za granicą oraz praktyki zawodowej w ramach programu ERASMUS+ (84,77%

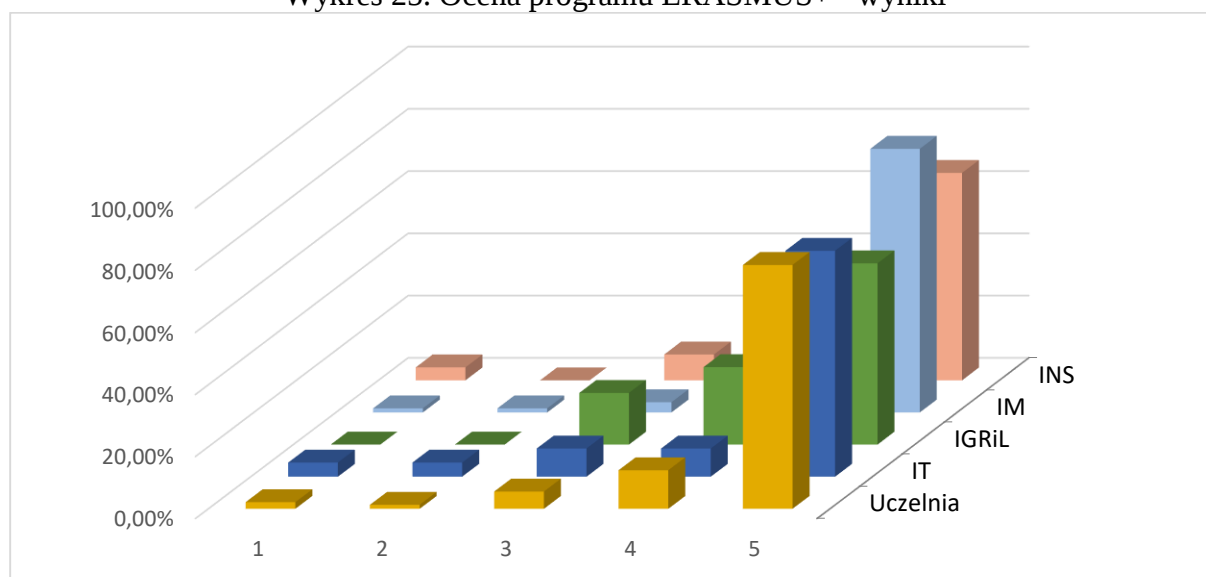
ocena 5). W Instytucie Technicznym również wysoka satysfakcja (72,73% ocena 5), ale większy odsetek ocen 3, 2 i 1 w porównaniu do innych instytutów. Instytut Gospodarki Rolnej i Leśnej zanotował zróżnicowane oceny, z najwyższym odsetkiem ocen 4 (25,00%) i 3 (16,67%). W Instytucie Nauk Społecznych również widoczna jest wysoka satysfakcja (66,67% ocena 5), ale większy odsetek ocen 3 (8,33%) i 1 (4,17%). Wyniki zobrazowano na wykresie 25.

Większość studentów jest zadowolona z możliwości realizacji części studiów za granicą oraz praktyki zawodowej w ramach programu ERASMUS+. Pomimo dużej satysfakcji z oferty wyjazdowej nadal niewielka liczba studentów bierze udział w programie. Mimo że Erasmus+ oferuje wsparcie finansowe, niektórzy studenci mogą obawiać się, że dostępne fundusze nie wystarczą na pokrycie wszystkich kosztów związanych z pobytem za granicą. Nie wszyscy studenci są świadomi możliwości, jakie oferuje program Erasmus+. Brak odpowiedniej komunikacji i promocji programu może prowadzić do niskiej świadomości i zainteresowania. Studenci mogą też obawiać się trudności związanych z adaptacją do nowego środowiska, kultury i języka. Te obawy mogą zniechęcać do podjęcia decyzji o wyjeździe. Niektórzy studenci mogą mieć zobowiązania rodzinne, zawodowe lub inne, które utrudniają im wyjazd na dłuższy okres czasu.

### Zalecenia:

- 1) Zwiększenie dostępności i przejrzystości informacji dotyczących możliwości realizacji części studiów za granicą oraz praktyki zawodowej, aby jeszcze bardziej poprawić satysfakcję studentów.
- 2) Uczelnia powinna dążyć do zwiększenia dostępnych funduszy oraz oferować dodatkowe wsparcie finansowe dla studentów, aby zminimalizować obawy związane z kosztami.
- 3) Zwiększenie promocji programu Erasmus+ poprzez organizowanie spotkań informacyjnych, warsztatów i kampanii promocyjnych, aby zwiększyć świadomość wśród studentów.
- 4) Uczelnia powinna oferować wsparcie adaptacyjne, takie jak kursy językowe, programy mentoringowe oraz pomoc w integracji z nowym środowiskiem.
- 5) Wprowadzenie bardziej elastycznych opcji uczestnictwa, takich jak krótsze wyjazdy lub możliwość realizacji części studiów za granicą w formie zdalnej.

Wykres 25. Ocena programu ERASMUS+ - wyniki



Źródło: opracował Pełnomocnik Rektora ds. jakości kształcenia

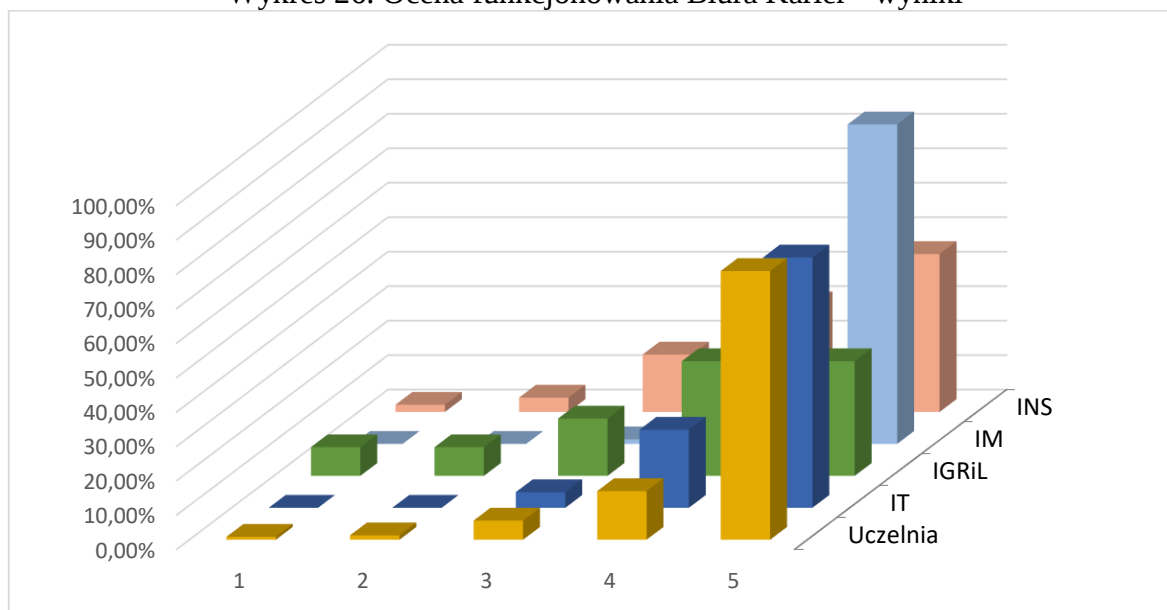
78,11% studentów oceniło funkcjonowanie Biura Karier na najwyższą ocenę (5). 14,16% studentów przyznało ocenę 4. 5,58% studentów oceniło na 3. Bardzo niewielki odsetek studentów (1,29%) ocenił na 2, a 0,86% na 1.

Większość studentów jest zadowolona z funkcjonowania Biura Karier. Wysoki odsetek ocen 5 (78,11%) wskazuje na to, że studenci doceniają usługi oferowane przez Biuro Karier. Oceny 4 (14,16%) również wskazują na wysoki poziom satysfakcji, choć mogą istnieć drobne obszary do poprawy. Oceny 3 (5,58%) sugerują, że istnieje grupa studentów, którzy mają pewne zastrzeżenia lub doświadczenia, które nie spełniły ich oczekiwań w pełni. Wyniki zobrazowano na wykresie 26.

### Zalecenia:

- 1) Regularne zbieranie opinii od studentów, aby zidentyfikować konkretne obszary do poprawy i wprowadzać bieżące usprawnienia.
- 2) Organizowanie szkoleń dla pracowników Biura Karier, aby jeszcze bardziej podnieść jakość usług i zadowolenie studentów.
- 3) Zwiększenie przejrzystości i dostępności informacji dotyczących usług oferowanych przez Biuro Karier, aby studenci mieli łatwy dostęp do potrzebnych informacji.
- 4) Wprowadzenie bardziej indywidualnego podejścia do obsługi studentów, aby lepiej odpowiadać na ich specyficzne potrzeby i oczekiwania.
- 5) Zwiększenie promocji usług Biura Karier, aby więcej studentów mogło skorzystać z oferowanych możliwości, takich jak doradztwo zawodowe, warsztaty i programy stażowe.

Wykres 26. Ocena funkcjonowania Biura Karier - wyniki



Źródło: opracował Pełnomocnik Rektora ds. jakości kształcenia

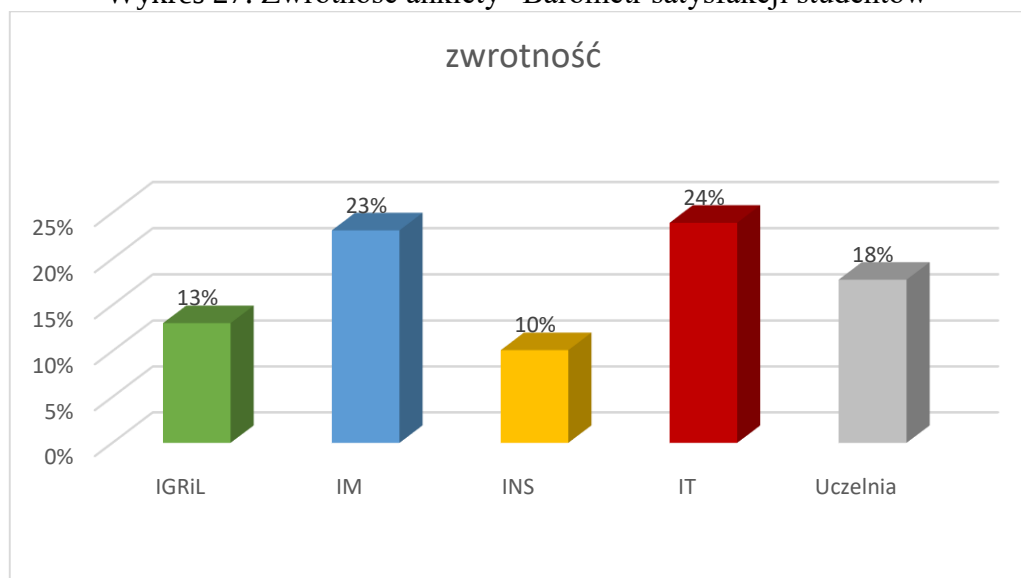
Ostatnie pytanie w ankiecie było pytaniem otwartym, w którym studenci mogli wpisać co ich zdaniem należałoby udoskonalić w Uczelni.

Komentarze studentów do ankiety badającej satysfakcję wskazują na kilka kluczowych obszarów do poprawy. Studenci zgłaszają potrzebę wprowadzenia automatu z napojami i przekąskami w budynku D, wymiany zniszczonych krzeseł oraz klimatyzacji w niektórych salach. Wielu studentów wskazuje na potrzebę powiększenia parkingu, zwłaszcza przy budynku F. Studenci pracujący i dojeżdżający z daleka mają trudności z korzystaniem z biblioteki, dlatego proponują wydłużenie godzin pracy biblioteki do godziny 17:00 chociaż raz w tygodniu. Zgłaszają również potrzebę poprawy przepływu informacji między

kierownictwem, wykładowcami a studentami oraz szybszego udostępniania planów zajęć i sylabusów. Wskazują na konieczność uaktualnienia informacji na stronie internetowej Uczelni oraz w systemie USOS. Studenci pracujący i dojeżdżający z daleka preferują większą liczbę zajęć prowadzonych zdalnie lub w formie hybrydowej. Sugerują również organizowanie większej liczby inicjatyw i integracji dotyczących osób niepełnosprawnych.

Podsumowując, studenci są zadowoleni z jakości kształcenia i organizacji Uczelni. Doceniają ciągły rozwój uczelni i dbałość o jakość kształcenia, chwalą jakość prowadzonych zajęć, zarówno stacjonarnych, jak i zdalnych. Istnieją jednak konkretne obszary, które wymagają poprawy, takie jak infrastruktura, komunikacja, godziny pracy biblioteki oraz aktualność informacji na stronie internetowej. Wprowadzenie automatu z napojami i przekąskami, wymiana zniszczonych krzeseł oraz klimatyzacja w salach, powiększenie liczby miejsc parkingowych, wydłużenie godzin pracy biblioteki, zwiększenie przejrzystości i dostępności informacji dotyczących planów zajęć, regularne uaktualnianie informacji na stronie internetowej uczelni oraz w systemie USOS, wprowadzenie większej liczby zajęć prowadzonych zdalnie lub w formie hybrydowej oraz organizowanie większej liczby inicjatyw i integracji dotyczących osób niepełnosprawnych to kluczowe działania, które mogą jeszcze bardziej poprawić satysfakcję studentów.

Wykres 27. Zwrotność ankiety "Barometr satysfakcji studentów"



Źródło: opracował Pełnomocnik Rektora ds. jakości kształcenia

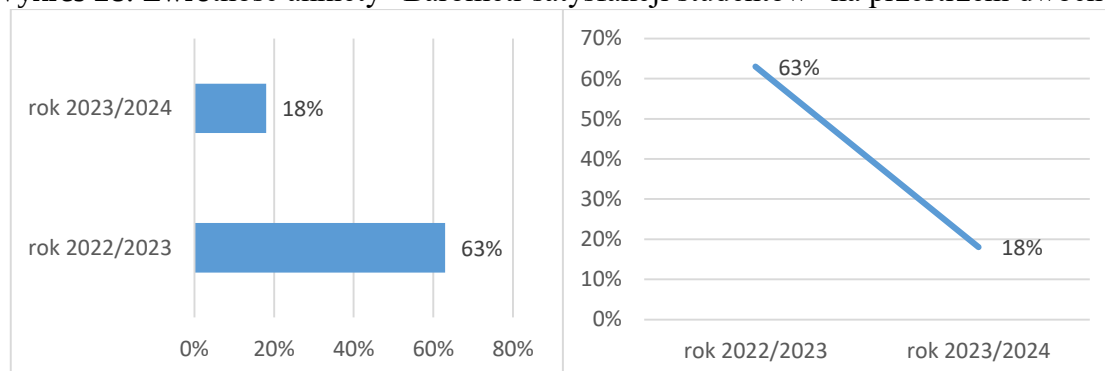
Zwrotność ankiet (zobrazowano na wykresie 27), czyli procent studentów, którzy odpowiedzieli na ankietę, różni się między instytutami. Instytut Gospodarki Rolnej i Leśnej: Zwrotność wynosi 13%. Jest to stosunkowo niska wartość, co może wskazywać na mniejsze zaangażowanie studentów w proces oceny lub trudności w dotarciu do nich z ankietą. Instytut Medyczny: Zwrotność wynosi 23%. Jest to najwyższa wartość spośród wszystkich instytutów, co sugeruje, że studenci Instytutu Medycznego są bardziej zaangażowani i chętniej uczestniczą w procesie oceny. Instytut Nauk Społecznych: Zwrotność wynosi 10%. Jest to najniższa wartość, co może wskazywać na potrzebę lepszej komunikacji i promocji ankiet wśród studentów tego instytutu.

Instytut Techniczny: Zwrotność wynosi 24%. Jest to wysoka wartość, co sugeruje, że studenci Instytutu Technicznego są aktywnie zaangażowani w proces oceny.

Ogólna zwrotność wynosi 18%. Jest to średnia wartość, która wskazuje na umiarkowane zaangażowanie studentów w proces oceny. Istnieją znaczące różnice w zwrotności ankiet między instytutami, co może wskazywać na różne poziomy zaangażowania studentów.

Instytuty z niższą zwrotnością, takie jak IGRiL i INS, mogą potrzebować dodatkowych działań, aby zwiększyć zaangażowanie studentów w proces oceny.

Wykres 28. Zwrotność ankiety "Barometr satysfakcji studentów" na przestrzeni dwóch lat



Źródło: opracował Pełnomocnik Rektora ds. jakości kształcenia

Na podstawie analizy danych z wykresu 28, zauważono drastyczny spadek zwrotności ankiet w porównaniu do poprzedniego roku akademickiego. Wydaje się, że jest to zjawisko jednorazowe, które można przypisać zmianie systemu obsługi toku studiów na USOS. W trakcie roku akademickiego studenci musieli oswoić się z nowym systemem, co mogło wpłynąć na ich zdolność do wypełniania ankiet.

Wprowadzenie systemu USOS wiązało się też z możliwością zainstalowania nowej aplikacji mobilnej, co dla wielu studentów okazało się wyzwaniem. Problemy techniczne oraz brak doświadczenia w korzystaniu z nowego systemu mogły przyczynić się do niższej zwrotności ankiet. Warto zaznaczyć, że studenci potrzebowali czasu na adaptację do nowego systemu, co mogło wpłynąć na ich zaangażowanie w proces wypełniania ankiet.

Aby zapobiec podobnym problemom w przyszłości, zaleca się przeprowadzenie szkoleń dla studentów dotyczących korzystania z systemu USOS oraz aplikacji mobilnej. Dodatkowo, warto rozważyć wprowadzenie wsparcia technicznego, które pomoże studentom w przypadku problemów z instalacją i użytkowaniem aplikacji.

#### **Zalecenia:**

- 1) Przeprowadzenie szkoleń dla studentów dotyczących korzystania z systemu USOS oraz aplikacji mobilnej
- 2) Zwiększenie promocji ankiet i lepsza komunikacja z studentami, aby zachęcić ich do udziału w procesie oceny.
- 3) Rozważenie wprowadzenia zachęt dla studentów, aby zwiększyć zwrotność ankiet, takich jak nagrody lub dodatkowe punkty.

#### 4.5. Sprawozdanie z realizacji studenckich praktyk zawodowych

Kierunkowi opiekunowie praktyk zawodowych corocznie sporządzają szczegółowy raport dotyczący realizacji praktyk studenckich. Dokument ten zawiera analizę osiągniętych przez studentów efektów uczenia się, zgodnie z założeniami programowymi danego kierunku studiów. W raporcie przedstawiany jest również przebieg realizacji praktyk, w tym organizacja ich przebiegu, charakter powierzonych studentom zadań oraz sposób, w jaki przeprowadzono nadzór i kontrolę nad ich realizacją.

Sporządzane przez opiekunów raporty są następnie włączane do zbiorczego sprawozdania Instytutowej Komisji ds. Jakości Kształcenia, która dokonuje całościowej oceny jakości realizowanych praktyk. Na podstawie analizy zgromadzonych dokumentów stwierdzono, że w roku akademickim 2023/2024 realizacja praktyk przebiegła prawidłowo, bez zakłóceń organizacyjnych i merytorycznych. W trakcie prowadzonych kontroli nie odnotowano żadnych uchybień ani nieprawidłowości.

Na Uczelni zdecydowana większość praktyk (patrz tabela 3), bo aż 84%, w roku akademickim 2023/2024 realizowana była w standardowym trybie, zgodnie z przyjętymi założeniami programu studiów. W przypadku pozostałych 16% studentów praktyki nie były realizowane w tradycyjnej formie, ponieważ osoby te zostały z nich zwolnione. Zwolnienie to nastąpiło na podstawie pracy zawodowej, której charakter w pełni odpowiadał efektom uczenia się przewidzianym dla praktyk.

Decyzja o zaliczaniu wykonywanej pracy zawodowej na poczet praktyk wynikała z faktu, że na Uczelni kształci się wiele osób aktywnych zawodowo. Dla takich studentów umożliwienie zaliczenia praktyk w ten sposób stanowi istotne ułatwienie w godzeniu obowiązków zawodowych z wymaganiami edukacyjnymi. Tego typu podejście pozwala na efektywne wykorzystanie zdobywanego w praktyce doświadczenia zawodowego, które jest zgodne z efektami uczenia się określonymi dla programu studiów.

Tabela 3. Statystyki dotyczące sposobu realizacji praktyk

| INSTYTUT, kierunek                         | LICZBA STUDENTÓW, KTÓRYM UZNANO PRAKTYKĘ W POCZET PRACY ZAWODOWEJ (NA PODSTAWIE ZŁOŻONYCH PODAŃ) | procentowo | LICZBA STUDENTÓW REALIZUJĄCYCH PRAKTYKĘ NORMALNYM TRYBEM | procentowo | STUDENCI OGÓŁEM |
|--------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|----------------------------------------------------------|------------|-----------------|
| <b>INSTYTUT NAUK SPOŁECZNYCH:</b>          | <b>116</b>                                                                                       | <b>28%</b> | <b>301</b>                                               | <b>72%</b> | <b>417</b>      |
| BW LIC.                                    | 13                                                                                               | 16%        | 67                                                       | 84%        | 80              |
| BW MGR                                     | 39                                                                                               | 59%        | 27                                                       | 41%        | 66              |
| EK LIC.                                    | 22                                                                                               | 33%        | 45                                                       | 67%        | 67              |
| EK MGR                                     | 15                                                                                               | 71%        | 6                                                        | 29%        | 21              |
| POW                                        | 3                                                                                                | 9%         | 29                                                       | 91%        | 32              |
| PPIW                                       | 17                                                                                               | 22%        | 61                                                       | 78%        | 78              |
| PS LIC.                                    | 2                                                                                                | 4%         | 44                                                       | 96%        | 46              |
| PS MGR                                     | 5                                                                                                | 19%        | 22                                                       | 81%        | 27              |
| <b>INSTYTUT GOSPODARKI ROLNEJ I LEŚNEJ</b> | <b>31</b>                                                                                        | <b>23%</b> | <b>41</b>                                                | <b>31%</b> | <b>72</b>       |

|                                |                            |            |            |            |             |
|--------------------------------|----------------------------|------------|------------|------------|-------------|
| GwERiL INŻ.                    | 20                         | 48%        | 22         | 52%        | 42          |
| GwERiL mgr                     | 11                         | 37%        | 19         | 63%        | 30          |
| <b>INSTYTUT<br/>TECHNICZNY</b> | <b>33</b>                  | <b>24%</b> | <b>29</b>  | <b>22%</b> | <b>62</b>   |
| MiBM INŻ.                      | 21                         | 45%        | 26         | 55%        | 47          |
| MiBM MGR                       | 12                         | 80%        | 3          | 20%        | 15          |
| <b>INSTYTUT<br/>MEDYCZNY</b>   | <b>5</b>                   | <b>1%</b>  | <b>614</b> | <b>99%</b> | <b>619</b>  |
| PIEL                           | 3                          | 1%         | 426        | 99%        | 429         |
| RM                             | 0                          |            | 202        | 100%       | 202         |
| FIZ                            | 2 (rozpatrzone negatywnie) |            | 60         | 100%       | 60          |
| <b>UCZELNIA</b>                | <b>185</b>                 | <b>16%</b> | <b>985</b> | <b>84%</b> | <b>1170</b> |

Źródło: opracował Uczelniany Koordynator ds. praktyk

Warto również podkreślić dynamiczny rozwój bazy instytucji, w których studenci realizują praktyki zawodowe. W roku akademickim 2023/2024 studenci odbywali praktyki w łącznie 490 różnych instytucjach, przedsiębiorstwach oraz urzędach.

W podziale na poszczególne instytuty, studenci Instytutu Nauk Społecznych mieli do dyspozycji 330 miejsc praktyk, studenci Instytutu Gospodarki Rolnej i Leśnej – 70, Instytutu Nauk Medycznych – 61, natomiast Instytutu Technicznego – 29.

Dysproporcje w liczbie dostępnych miejsc praktyk wynikają przede wszystkim z różnic w liczebności studentów na poszczególnych kierunkach oraz ze specyfiki wymagań dotyczących realizacji praktyk zawodowych. Przykładowo, studenci kierunku ratownictwo medyczne mogą odbywać praktyki wyłącznie w placówkach ochrony zdrowia, takich jak szpitale czy pogotowie ratunkowe. Z kolei studenci kierunku ekonomia mają znacznie szerszy wachlarz możliwości, mogą realizować praktyki niemal w każdej firmie posiadającej dział księgowości lub biurze rachunkowym.

### Zalecenia:

- 1) Równomierne rozłożenie miejsc praktyk: Warto podjąć działania mające na celu zwiększenie liczby miejsc praktyk dla studentów Instytutu Technicznego oraz Instytutu Gospodarki Rolnej i Leśnej, aby zredukować dysproporcje. Można nawiązać współpracę z większą liczbą firm technologicznych i rolniczych, a także poszukać możliwości organizacji praktyk w mniejszych lokalnych przedsiębiorstwach.
- 2) Doprecyzowanie kryteriów zwolnienia z praktyk: Aby uniknąć potencjalnych niejasności, warto precyzyjniej określić kryteria dotyczące zaliczania pracy zawodowej na poczet praktyk. Można stworzyć szczegółowy katalog stanowisk oraz kompetencji, które muszą być spełnione, aby praca zawodowa mogła być uznana za równoważną praktyce.
- 3) Rozszerzenie monitoringu realizacji praktyk: Wprowadzenie bardziej szczegółowych narzędzi monitorujących przebieg praktyk, np. poprzez ankiety ewaluacyjne wypełniane zarówno przez studentów, jak i pracodawców. Umożliwi to lepszą ocenę jakości praktyk i wskazanie potencjalnych obszarów do poprawy.
- 4) Rozbudowa systemu wsparcia dla studentów aktywnych zawodowo: Warto rozważyć wprowadzenie elastycznych form realizacji praktyk dla studentów łączących naukę z pracą

zawodową. Można stworzyć dedykowane programy umożliwiające realizację praktyk w trybie weekendowym lub zdalnym w przypadku branż, które na to pozwalają.

- 5) Wprowadzenie programu mentoringowego: Utworzenie systemu mentoringu, w którym doświadczeni studenci lub absolwenci pełniliby rolę wsparcia dla osób rozpoczynających praktyki. Taki program mógłby pomóc studentom lepiej odnaleźć się w środowisku zawodowym.
- 6) Usprawnienie procesu pozyskiwania miejsc praktyk: Można stworzyć cyfrową bazę ofert praktyk dostępną online, co pozwoli studentom na szybkie odnalezienie dostępnych miejsc praktyk zgodnych z ich kierunkiem studiów.

#### 4.6. Analiza jakości prac dyplomowych

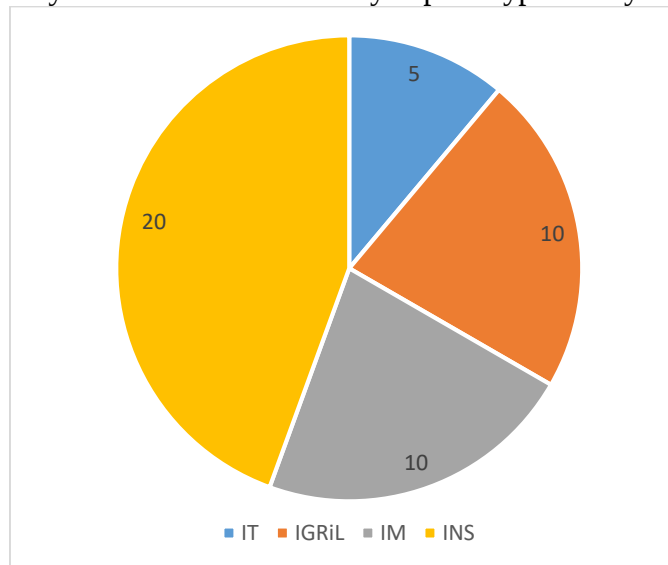
Proces przeprowadzania badania jakości prac dyplomowych obejmuje losowo wybrane prace dyplomowe z danego roku akademickiego. Weryfikacja jakości tych prac jest zadaniem Instytutowej Komisji ds. Jakości Kształcenia. Przewodniczący Komisji powołuje zespoły oceniające, które składają się z co najmniej dwóch osób posiadających stopień naukowy.

Ocena jakości prac dyplomowych odbywa się corocznie w okresie od września do końca października. Każdego roku ocenie poddawane są co najmniej dziesięć losowo wybranych prac dyplomowych obronionych na kierunkach prowadzonych w danym instytucie. Prace te powinny być reprezentatywne dla obu stopni studiów. W miarę możliwości każda z wybranych prac powinna pochodzić z innego seminarium i być napisana pod kierunkiem innego promotora. Analizie podlegają również oceny prac dyplomowych sporządzone przez promotorów i recenzentów.

Po przeprowadzeniu analizy jakości prac dyplomowych, sporządzana jest lista badanych prac z informacją o promotorach i recenzentach. Z oceny każdej pracy dyplomowej sporządzany jest arkusz oceny według określonego wzoru. Zespół dokonujący oceny przekazuje pełną dokumentację przewodniczącemu Instytutowej Komisji ds. Jakości Kształcenia. Wyniki, analiza i rekomendacje przeprowadzonej oceny są zawarte w rocznym raporcie oceny jakości kształcenia.

W roku akademickim 2023/2024 ocenie jakościowej poddano 45 losowo wybranych prac dyplomowych, po 10 w Instytucie Medycznym i Instytucie Gospodarki Rolnej i Leśnej, 5 w Instytucie Technicznym oraz 20 w Instytucie Nauk Społecznych.

Wykres 29. Liczba ocenionych prac dyplomowych



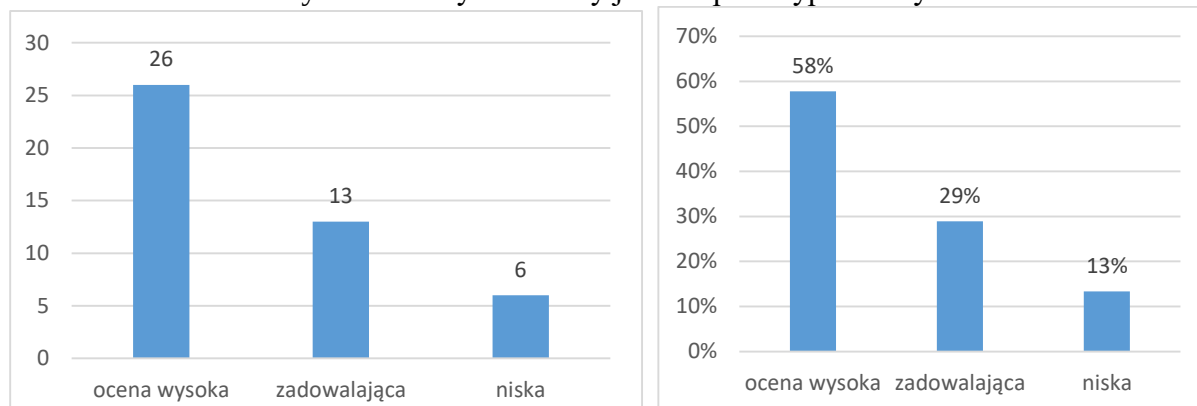
Źródło: opracował Pełnomocnik Rektora ds. jakości kształcenia

W Instytucie Nauk Społecznych oceniono najwięcej prac dyplomowych, ponieważ oferuje on największą liczbę kierunków studiów pierwszego i drugiego stopnia oraz jednolitych magisterskich, obejmujących różne dyscypliny naukowe. Aby zapewnić wiarygodność wyników badania, oceniono większą liczbę prac dyplomowych niż w innych instytutach. Natomiast w Instytucie Technicznym oceniono jedynie pięć prac, ponieważ w roku akademickim 2023/2024 studia ukończył tylko jeden kierunek na jednym stopniu studiów.

Większość weryfikowanych prac dyplomowych (58%) otrzymała wysoką ocenę, co wskazuje na ogólnie wysoką jakość tych prac. Znacząca część prac dyplomowych (29%) otrzymała ocenę zadowalającą, co sugeruje, że prace te spełniają podstawowe wymagania, ale istnieje możliwość poprawy. Mniejsza część prac dyplomowych (13%) otrzymała niską ocenę, co wskazuje, że niektóre prace nie spełniają oczekiwanych standardów i mogą wymagać dodatkowego wsparcia. Wyniki zobrazowano na wykresie 30.

Ogólnie rzecz biorąc, wyniki oceny jakości prac dyplomowych pokazują, że większość prac jest wysokiej jakości, ale istnieją obszary wymagające poprawy, aby wszystkie prace spełniały pożądane standardy.

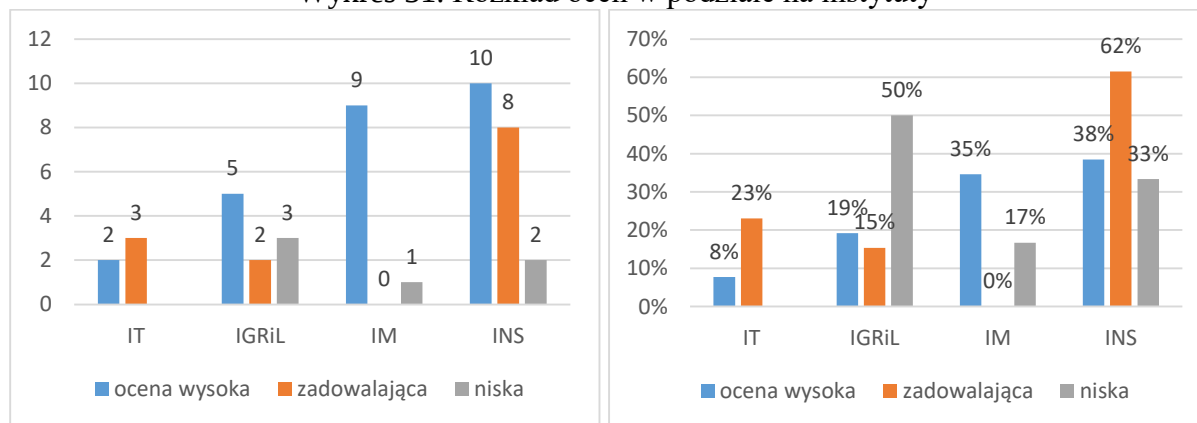
Wykres 30. Wyniki oceny jakości prac dyplomowych



Źródło: opracował Pełnomocnik Rektora ds. jakości kształcenia

Wykres 31 obrazuje wyniki oceny jakości prac w poszczególnych instytutach.

Wykres 31. Rozkład ocen w podziale na instytuty



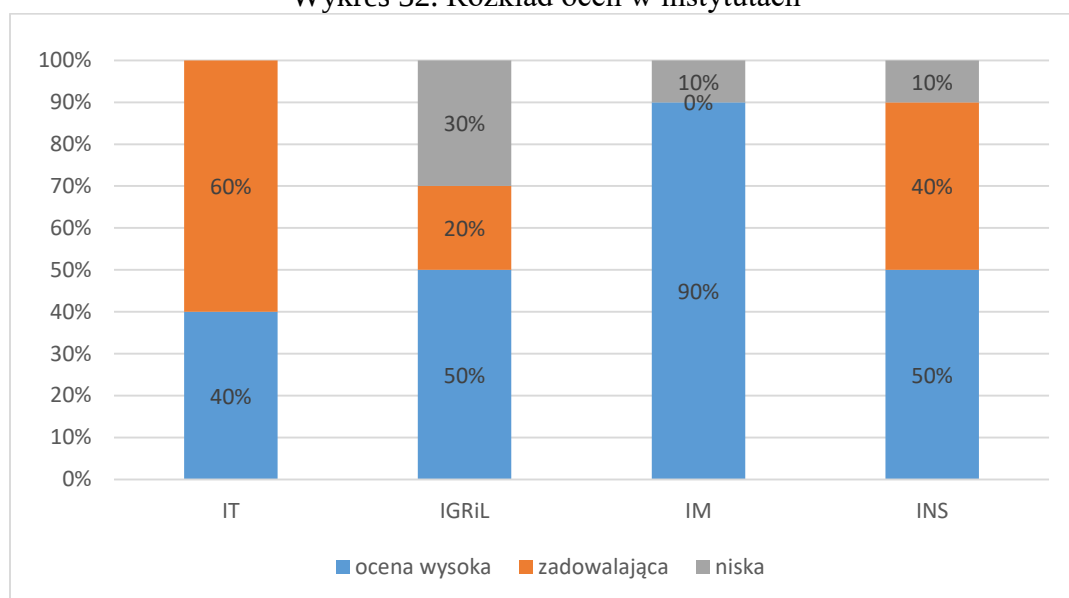
Źródło: opracował Pełnomocnik Rektora ds. jakości kształcenia

Z kolei na wykresie 32 zobrazowano rozkład procentowy ocen w poszczególnych instytutach. Prace dyplomowe w Instytucie Technicznym wykazują zrównoważony rozkład między ocenami wysokimi (40%) a zadowalającymi (60%), bez ocen niskich. Wskazuje to na ogólnie dobrą jakość prac, z możliwością dalszej poprawy, aby osiągnąć wyższe oceny. Prace dyplomowe w Instytucie Gospodarki Rolnej i Leśnej mają znaczną część wysokich ocen (50%), ale także zauważalny odsetek ocen niskich (30%). Sugeruje to zmienność w jakości prac, z niektórymi pracami wysokiej jakości i innymi wymagającymi poprawy. Z kolei większość prac dyplomowych w Instytucie Medycznym otrzymała wysokie oceny (90%), co wskazuje na bardzo wysoką jakość prac. Tylko 10% prac uzyskało niskie oceny, co sugeruje, że większość

prac spełnia lub przekracza oczekiwania. Prace dyplomowe w Instytucie Nauk Społecznych wykazują zrównoważony rozkład między ocenami wysokimi (50%) a zadowalającymi (40%), z niewielkim odsetkiem ocen niskich (10%). Wskazuje to na ogólnie dobrą jakość prac, z potencjałem do osiągnięcia wyższych ocen.

Warto się zastanowić nad możliwymi przyczynami takich różnic. Zmienność wsparcia akademickiego może wpływać na jakość prac dyplomowych, ponieważ różnice w poziomie wsparcia i wskazówek udzielanych przez wykładowców mają znaczenie. Przygotowanie studentów również odgrywa rolę, gdyż zróżnicowanie w ich umiejętnościach i wiedzy w różnych instytutach może prowadzić do różnic w jakości prac. Dostępność zasobów, takich jak materiały badawcze, laboratoria i narzędzia techniczne, może się różnić między instytutami, co wpływa na jakość prac. Obszary specjalizacji instytutów, tzn. usytuowanie kierunków w różnych dyscyplinach naukowych, mogą wpływać na jakość i rodzaj prac dyplomowych. Ogólnie rzecz biorąc, analiza sugeruje, że choć niektóre instytuty mają większy odsetek prac wysokiej jakości, inne mogą potrzebować rozwiązania konkretnych problemów, aby poprawić ogólną jakość prac.

Wykres 32. Rozkład ocen w instytutach



Źródło: opracował Pełnomocnik Rektora ds. jakości kształcenia

Jak wspomniano już wyżej ocena jakości prac dyplomowych bazuje na ocenie kilku podstawowych aspektów i ich zgodności z ogólnouczelnianą procedurą dyplomowania, która zawiera wytyczne dotyczące zarówno technicznej jak i merytorycznej konstrukcji prac dyplomowych. Poniżej szczegółowo przeanalizowano poszczególne elementy oceny prac dyplomowych.

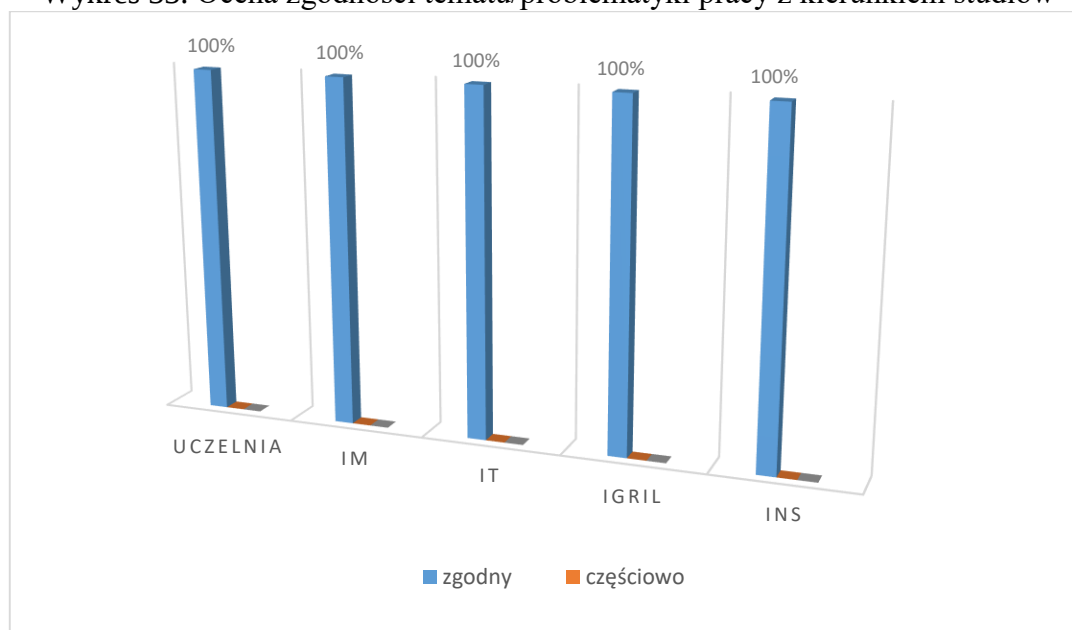
Dane pokazują (patrz wykres 33), że we wszystkich instytutach 100% tematów prac dyplomowych jest zgodnych z kierunkiem studiów. Nie ma przypadków częściowej zgodności ani niezgodności tematów.

Wyniki wskazują na silną zgodność między tematami prac dyplomowych a kierunkami studiów we wszystkich instytutach. Sugeruje to, że studenci wybierają tematy, które są istotne dla ich dziedziny studiów, co jest kluczowe dla spójności i relewantności ich pracy dyplomowej. Spójność w zgodności tematów we wszystkich instytutach odzwierciedla dobrze zorganizowaną strukturę Uczelni, która zapewnia, że badania studentów są zgodne z ich celami edukacyjnymi.

Należy zatem kontynuować obecne praktyki i wytyczne, które zapewniają zgodność tematów prac dyplomowych z kierunkami studiów. Pomoże to utrzymać wysokie standardy obserwowane w danych. Wskazane jest przeprowadzanie regularnych przeglądów i ocen, aby zapewnić, że zgodność pozostaje silna i że wszelkie pojawiające się problemy są szybko rozwiązywane. Warto też zapewnić ciągłe wsparcie i doradztwo dla studentów w wyborze tematów prac dyplomowych. Można zastanowić się nad wdrożeniem mechanizmu feedbacku, w którym studenci mogą dzielić się swoimi doświadczeniami i wyzwaniem związanym z wyborem tematów prac dyplomowych. Może to pomóc w identyfikacji potencjalnych obszarów do poprawy.

Ogólnie rzecz biorąc, analiza sugeruje, że zgodność między tematami prac dyplomowych a kierunkami studiów jest doskonała we wszystkich instytutach, a utrzymanie tych praktyk pomoże utrzymać ten wysoki standard.

Wykres 33. Ocena zgodności tematu/problematyki pracy z kierunkiem studiów



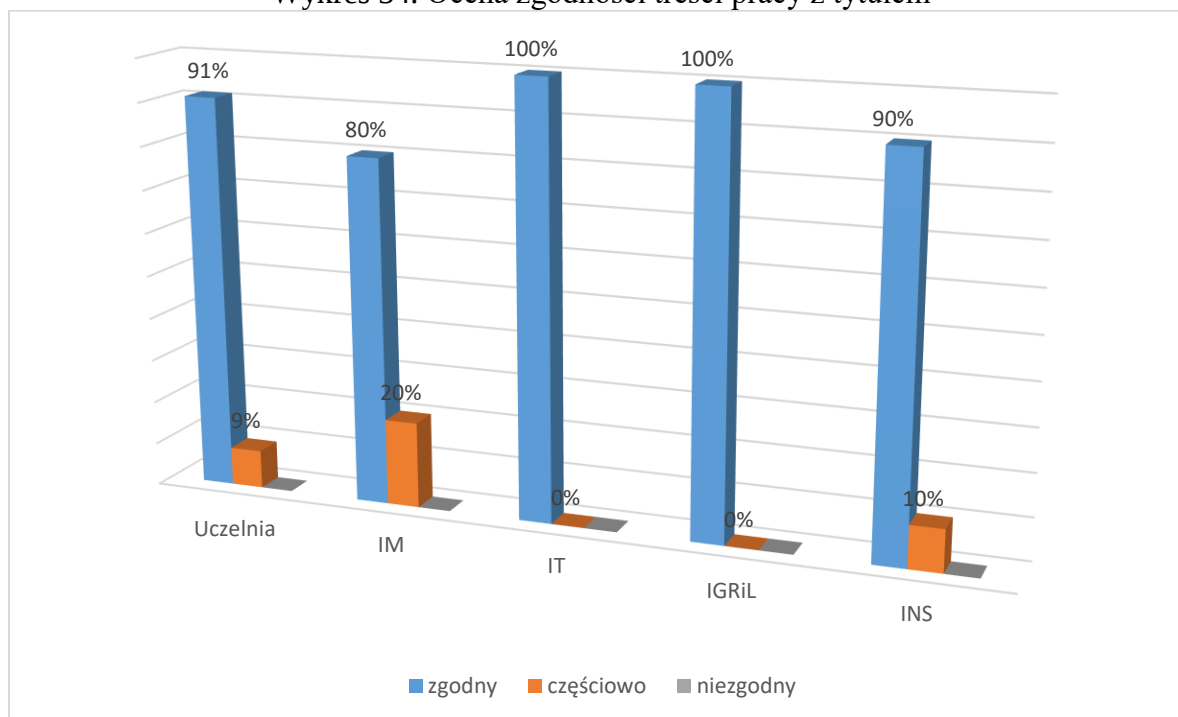
Źródło: opracował Pełnomocnik Rektora ds. jakości kształcenia

Większość treści ocenionych prac dyplomowych jest zgodna z tytułami we wszystkich instytutach. Wskazuje to, że studenci skutecznie realizują tematy, które wybrali. W niektórych instytutach (Uczelnia: 9%, IM: 20%, INS: 10%) występuje niewielki odsetek prac tylko częściowo zgodnych z tytułami. Sugeruje to, że choć większość treści jest zgodna z tytułem, mogą występować pewne odchylenia lub obszary wymagające dalszej uwagi. W badanych pracach nie stwierdzono przypadków niezgodności treści prac z tytułami w żadnym z instytutów, co jest pozytywnym wskaźnikiem relewantności i spójności. Wyniki oceny zobrazowano na wykresie 34.

W instytutach, gdzie występuje częściowa zgodność treści prac z tytułami, należy zapewnić dodatkowe wsparcie i doradztwo, aby pomóc studentom skupić się na wybranych tematach i zapewnić pełną zgodność.

Ogólnie rzecz biorąc, analiza sugeruje, że zgodność między treściami prac a tytułami jest doskonała w całej Uczelni, z pewnymi obszarami wymagającymi uwagi, aby osiągnąć pełną zgodność.

Wykres 34. Ocena zgodności treści pracy z tytułem



Źródło: opracował Pełnomocnik Rektora ds. jakości kształcenia

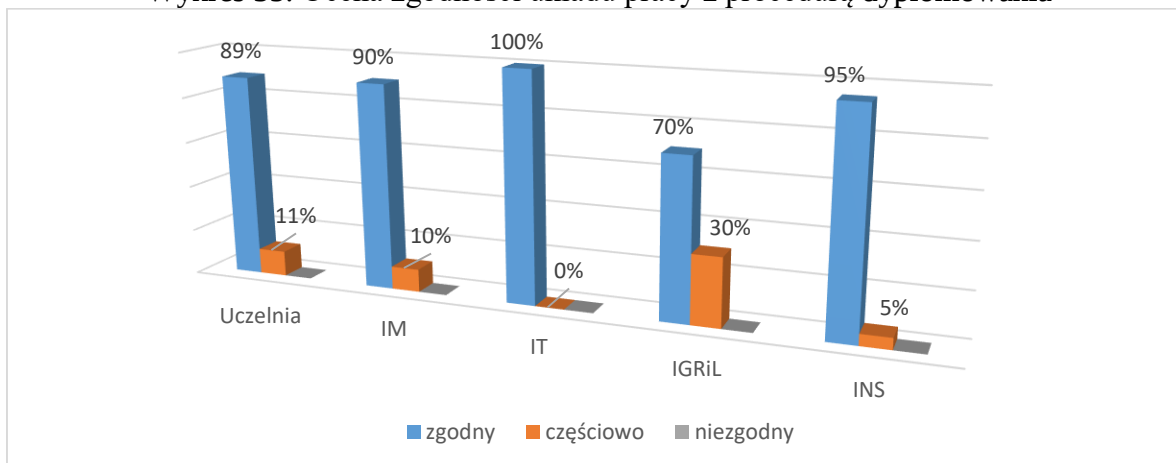
Wyniki badania zgodności układu prac dyplomowych z uczelnianą procedurą dyplomowania (patrz wykres 35) wskazują na ogólnie wysoki poziom spełniania wymagań formalnych. Z danych wynika, że 89% prac oceniono jako zgodne z wytycznymi, natomiast 11% uzyskało ocenę „częściowo zgodne”. Istotnym pozytywem jest fakt, że żadna z prac nie została oceniona jako całkowicie niezgodna.

Analizując wyniki z podziałem na instytuty, można zauważyć, że najlepiej wypadł Instytut Techniczny, gdzie 100% prac spełniło wymogi formalne. Instytut Medyczny również osiągnął dobry wynik, uzyskując 90% prac zgodnych i 10% częściowo zgodnych. Podobnie dobre rezultaty odnotowano w Instytucie Nauk Społecznych, gdzie 95% prac spełniało kryteria, a 5% wymagało drobnych poprawek. Najniższy poziom zgodności zaobserwowano w Instytucie Gospodarki Rolnej i Leśnej, gdzie tylko 70% prac było w pełni zgodnych, a aż 30% oceniono jako częściowo zgodne.

Ogólna sytuacja jest więc pozytywna, jednak wyniki wskazują na konieczność podjęcia działań mających na celu poprawę wyników w Instytucie Gospodarki Rolnej i Leśnej. W celu zwiększenia zgodności prac z wymaganiami uczelnianymi warto rozważyć organizację dodatkowych szkoleń lub warsztatów dla studentów tego instytutu, poświęconych poprawnej strukturze pracy dyplomowej. Pomocne mogłoby być również przygotowanie przewodnika opisującego kluczowe elementy układu pracy oraz udostępnienie wzorcowego szablonu.

Podsumowując, choć ogólna sytuacja jest zadowalająca, kluczowe będzie wdrożenie działań usprawniających na Instytucie Gospodarki Rolnej i Leśnej oraz utrzymanie dobrych praktyk w pozostałych instytutach.

Wykres 35. Ocena zgodności układu pracy z procedurą dyplomowania



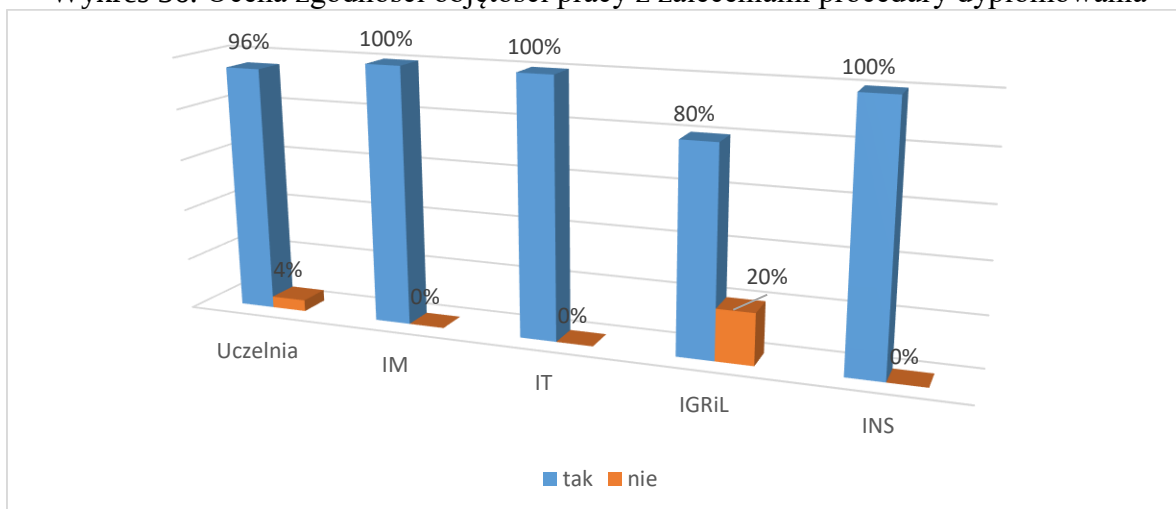
Źródło: opracował Pełnomocnik Rektora ds. jakości kształcenia

Wyniki badania dotyczącego zgodności objętości prac dyplomowych z uczelnianymi zaleceniami wskazują na bardzo dobrą sytuację w tym obszarze. Aż 96% prac spełnia wymagania dotyczące objętości, podczas gdy jedynie 4% prac nie odpowiadało tym kryteriom.

Analizując dane z podziałem na instytuty (patrz wykres 36), zauważalne jest, że w Instytucie Medycznym, Instytucie Technicznym oraz Instytucie Nauk Społecznych wszystkie prace (100%) spełniały zalecenia dotyczące objętości. Jest to wynik bardzo pozytywny, świadczący o skutecznej komunikacji wymagań lub dobrze wypracowanych standardach na tych kierunkach. Wyniki z Instytutu Gospodarki Rolnej i Leśnej wypadają nieco słabiej. Tam tylko 80% prac spełniało zalecenia dotyczące objętości, a 20% z nich okazało się niespełniających wymagań. Choć to wynik wyraźnie niższy od pozostałych instytutów, nadal jest on na akceptowalnym poziomie.

Podsumowując, ogólna sytuacja w zakresie zgodności objętości prac z wymaganiami jest bardzo dobra. Niemniej jednak, Instytut Gospodarki Rolnej i Leśnej powinien zwrócić szczególną uwagę na ten aspekt. Warto rozważyć wprowadzenie dodatkowych działań, takich jak stworzenie czytelnych wytycznych dotyczących objętości prac lub organizacja warsztatów, które pomogą studentom lepiej rozplanować treść swoich prac dyplomowych. Wdrożenie takich działań mogłoby przyczynić się do wyrównania wyników z pozostałymi instytutami.

Wykres 36. Ocena zgodności objętości pracy z zaleceniami procedury dyplomowania



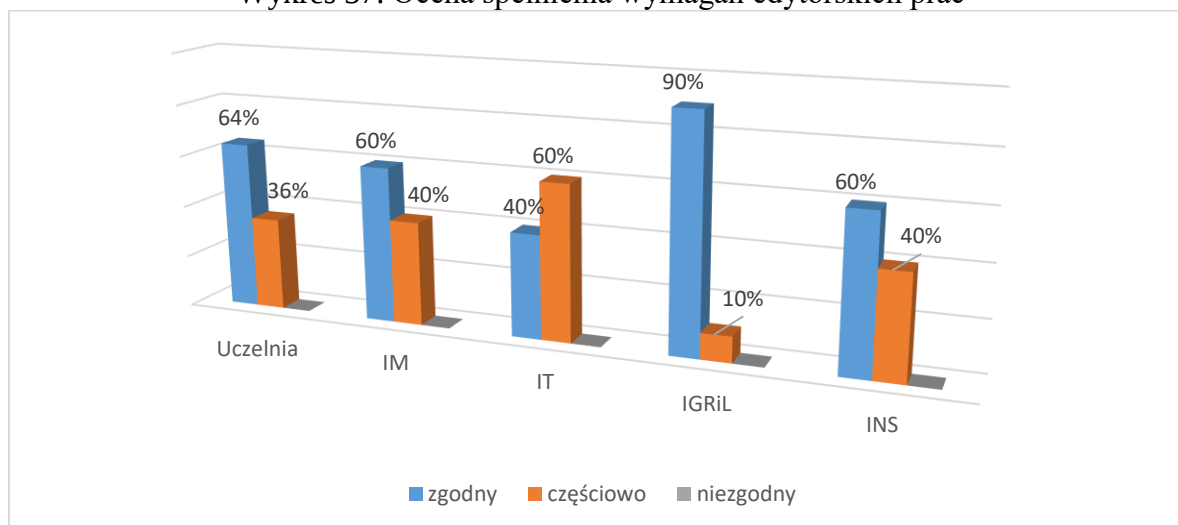
Źródło: opracował Pełnomocnik Rektora ds. jakości kształcenia

Wyniki oceny zgodności prac dyplomowych z wymaganiami edytorskimi określonymi w procedurze dyplomowania wskazują na pewne trudności w tym obszarze. Tylko 64% prac spełniło w pełni te wymagania, natomiast aż 36% oceniono jako spełniające je jedynie częściowo. Pozytywnym aspektem jest fakt, że żadna z prac nie została uznana za całkowicie niezgodną. Wyniki zobrazowano na wykresie 37.

Analizując dane z podziałem na instytuty, najlepiej wypadł Instytut Gospodarki Rolnej i Leśnej, gdzie 90% prac spełniało wymagania edytorskie, a tylko 10% oceniono jako częściowo zgodne. To wyraźnie lepszy wynik w porównaniu z pozostałymi instytutami. W przypadku Instytutu Medycznego oraz Instytutu Nauk Społecznych sytuacja jest umiarkowana – na obu kierunkach 60% prac spełniło wymagania, a 40% spełniało je jedynie częściowo. Najniższy poziom zgodności odnotowano w Instytucie Technicznym, gdzie tylko 40% prac spełniało wymagania edytorskie w pełni, natomiast aż 60% uznano za zgodne tylko częściowo.

Wyniki te sugerują potrzebę podjęcia działań mających na celu poprawę zgodności prac z wymogami edytorskimi, szczególnie w Instytucie Technicznym. Warto rozważyć przygotowanie bardziej szczegółowych materiałów instruktażowych dotyczących formatowania prac dyplomowych, a także organizację dodatkowych szkoleń lub konsultacji w tym zakresie. Należy także przeanalizować, jakie elementy edytorskie najczęściej sprawiają trudności studentom, aby skupić się na tych obszarach. Podjęcie takich działań pozwoli na poprawę wyników, szczególnie w instytutach, gdzie odsetek prac częściowo zgodnych jest wyraźnie wyższy.

Wykres 37. Ocena spełnienia wymagań edytorskich prac



Źródło: opracował Pełnomocnik Rektora ds. jakości kształcenia

Analiza wyników dotyczących zgodności konstrukcji prac dyplomowych z zaleceniami uczelnianej procedury dyplomowania pokazuje, że ogólnie sytuacja jest dobra, jednak z pewnymi obszarami wymagającymi poprawy. Na poziomie całej uczelni 80% prac oceniono jako w pełni zgodne z wymaganiami konstrukcyjnymi, natomiast 20% uzyskało ocenę „częściowo zgodne”. Pozytywnym aspektem jest fakt, że żadna praca nie została oceniona jako całkowicie niezgodna. Wynik zobrazowano na wykresie 38.

Pod względem wyników w poszczególnych instytutach najlepiej wypadł Instytut Techniczny, gdzie wszystkie prace spełniły wymagania w pełni, co świadczy o skutecznej komunikacji standardów i dobrym przygotowaniu studentów. Wysoki poziom zgodności odnotowano również w Instytucie Nauk Społecznych, gdzie 90% prac spełniło wymagania konstrukcyjne, a tylko 10% uznano za częściowo zgodne. Słabsze wyniki widoczne są

w Instytucie Medycznym i Instytucie Gospodarki Rolnej i Leśnej. W Instytucie Medycznym jedynie 70% prac było w pełni zgodnych, a 30% wymagało drobnych poprawek. Podobna sytuacja występuje w Instytucie Gospodarki Rolnej i Leśnej, gdzie 60% prac spełniało wymagania, natomiast 40% oceniono jako częściowo zgodne.

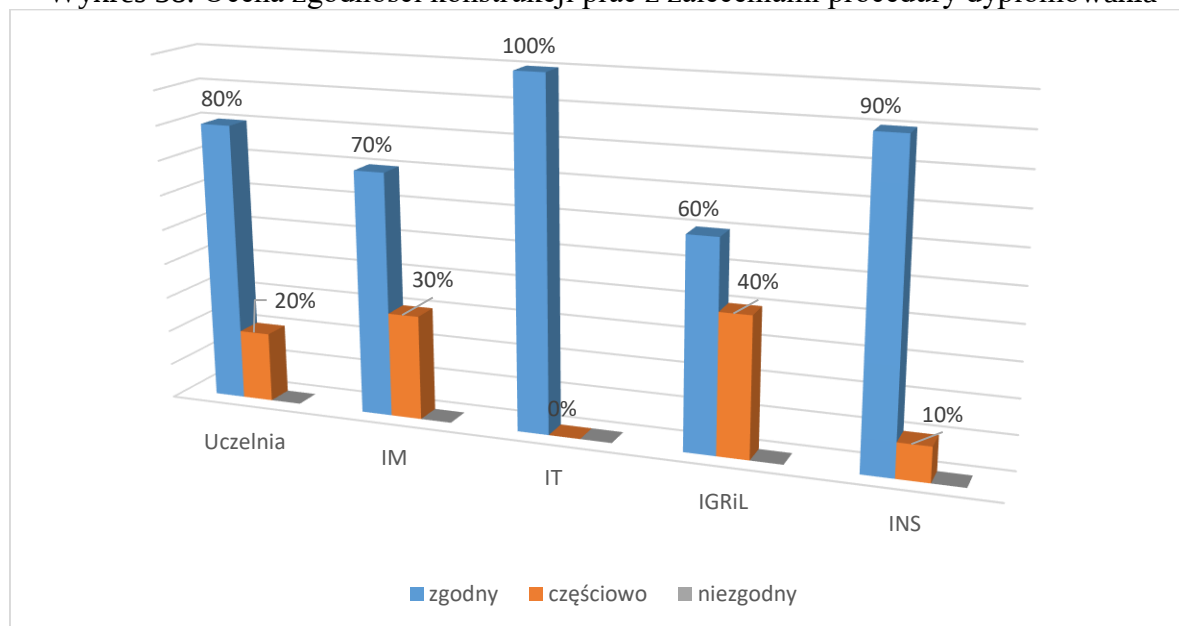
Aby poprawić wyniki, szczególnie w Instytucie Medycznym oraz Instytucie Gospodarki Rolnej i Leśnej, warto rozważyć wprowadzenie działań wspierających studentów. Pomocne mogą być szczegółowe instrukcje dotyczące konstrukcji pracy, warsztaty tematyczne oraz udostępnienie przykładów prawidłowo skonstruowanych prac dyplomowych.

Różnice w wynikach pomiędzy poszczególnymi instytutami mogą wynikać z faktu, że na Uczelni zatrudnieni są często dydaktycy (promotorzy), których podstawowym miejscem pracy są inne uczelnie. W tych placówkach mogą obowiązywać odmienne wymagania dotyczące konstrukcji prac dyplomowych. W efekcie, niektórzy z tych wykładowców mogą nieświadomie lub z przyzwyczajenia przenosić zasady obowiązujące w ich macierzystych uczelniach, tym samym nie stosując się do lokalnych wymagań Uczelni. Taka sytuacja może prowadzić do niepełnej zgodności prac z procedurami dyplomowania.

W związku z tym warto podjąć działania informacyjne skierowane również do kadry dydaktycznej, przypominające o obowiązujących na Uczelni standardach dotyczących konstrukcji prac dyplomowych. Organizacja szkoleń, przygotowanie materiałów informacyjnych lub wprowadzenie mechanizmu weryfikacji zgodności prac z procedurą dyplomowania mogą skutecznie wyeliminować ten problem.

Podjęcie tych kroków powinno przyczynić się do wyrównania poziomu konstrukcji prac dyplomowych na całej uczelni i zapewnienia większej spójności z procedurami dyplomowania.

Wykres 38. Ocena zgodności konstrukcji prac z zaleceniami procedury dyplomowania



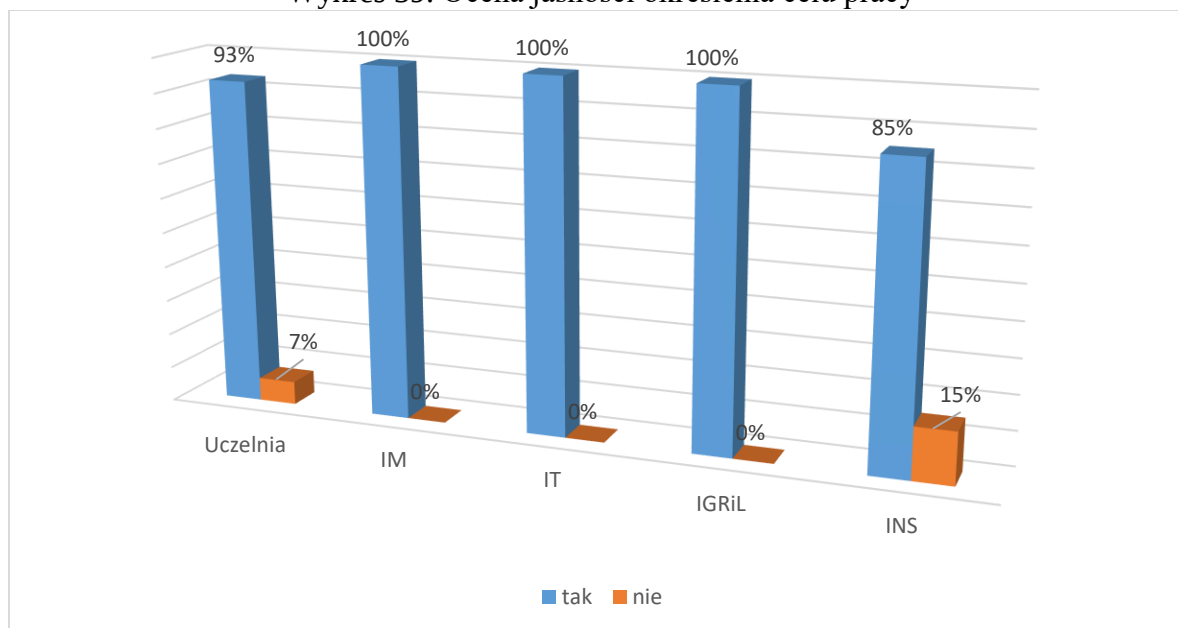
Źródło: opracował Pełnomocnik Rektora ds. jakości kształcenia

Analiza wyników dotyczących jasno określonego celu pracy (patrz wykres 39) pokazuje, że na poziomie całej Uczelni sytuacja jest bardzo dobra — 93% prac dyplomowych ma jasno sprecyzowany cel. Najlepsze wyniki osiągnęły Instytut Medyczny, Instytut Techniczny oraz Instytut Gospodarki Rolnej i Leśnej, gdzie wszystkie oceniane prace w pełni spełniały to kryterium. Nieco słabszy wynik odnotowano w Instytucie Nauk Społecznych, gdzie 85% prac miało jasno określony cel, natomiast 15% prac zostało ocenionych negatywnie w tym zakresie. Choć ogólny wynik jest zadowalający, warto zwrócić szczególną uwagę na Instytut

Nauk Społecznych, ponieważ to właśnie tam pojawiły się przypadki niepoprawnie sformułowanych celów pracy.

Aby poprawić sytuację w Instytucie Nauk Społecznych, warto zorganizować dodatkowe zajęcia lub konsultacje dla studentów, koncentrujące się na precyzyjnym określaniu celu pracy dyplomowej. Również promotorzy powinni zostać uczuleni na ten aspekt w trakcie sprawdzania postępów studentów, aby na wczesnym etapie przygotowania prac eliminować ewentualne niejasności. Podjęcie takich działań pozwoli poprawić jakość prac dyplomowych i ujednolicić standardy w tym zakresie na całej Uczelni.

Wykres 39. Ocena jasności określenia celu pracy



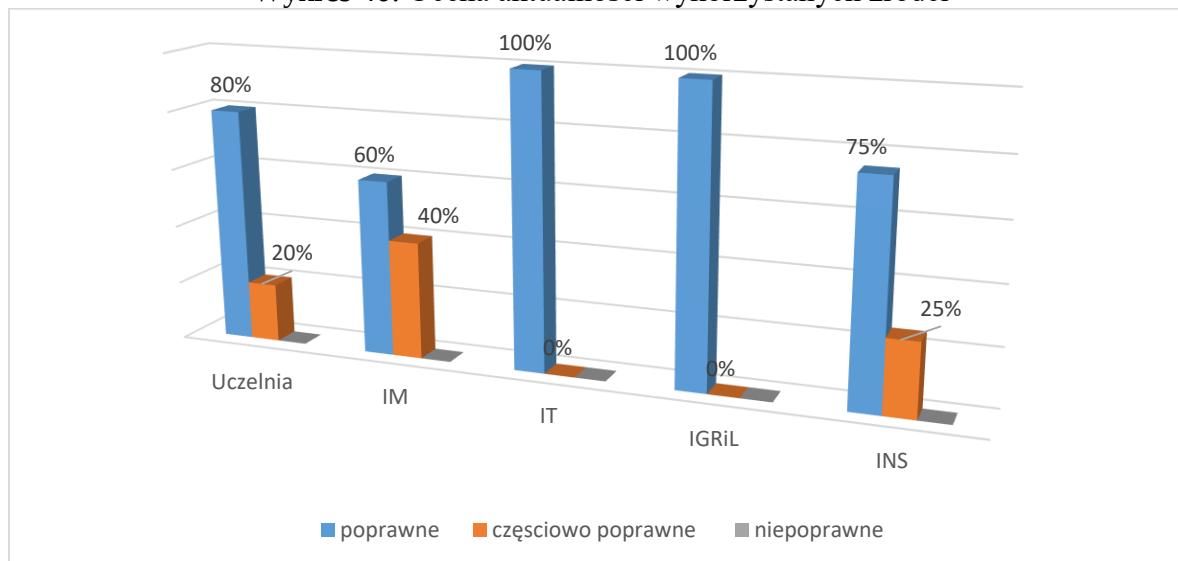
Źródło: opracował Pełnomocnik Rektora ds. jakości kształcenia

Analiza wyników dotyczących oceny aktualności i poprawności doboru źródeł pokazuje, że na poziomie całej Uczelni sytuacja jest dobra — 80% prac spełnia te kryteria w pełni, a 20% jedynie częściowo. W żadnej z ocenianych prac nie stwierdzono całkowicie niepoprawnego doboru źródeł, co jest pozytywnym wynikiem. Wyniki zobrazowano na wykresie 40.

Najlepsze rezultaty osiągnięto w Instytucie Technicznym oraz Instytucie Gospodarki Rolnej i Leśnej, gdzie wszystkie prace zostały ocenione jako poprawne pod względem źródeł. W Instytucie Nauk Społecznych wynik jest nieco słabszy — 75% prac spełniło kryteria poprawności, a 25% oceniono jako częściowo poprawne. Największe zróżnicowanie występuje w Instytucie Medycznym, gdzie jedynie 60% prac zostało ocenionych pozytywnie, a aż 40% częściowo poprawnie.

Aby poprawić wyniki w Instytucie Medycznym i Instytucie Nauk Społecznych, zaleca się zorganizowanie warsztatów dla studentów poświęconych właściwemu doborowi i ocenie aktualności źródeł. Dodatkowo warto wprowadzić system wsparcia dla studentów w postaci konsultacji z bibliotekarzami lub specjalistami ds. źródeł naukowych. Włączenie tych działań powinno podnieść jakość prac dyplomowych i ujednolicić standardy w tym zakresie na wszystkich instytutach.

Wykres 40. Ocena aktualności wykorzystanych źródeł



Źródło: opracował Pełnomocnik Rektora ds. jakości kształcenia

Analiza liczby pozycji literatury wykorzystanych w pracach dyplomowych (patrz wykres 41) pokazuje, że większość prac na uczelni (73%) zawiera ponad 40 pozycji literaturowych, co świadczy o solidnym przygotowaniu merytorycznym. W Instytucie Medycznym i Instytucie Nauk Społecznych sytuacja wygląda najlepiej — odpowiednio 80% i 75% prac spełnia ten wysoki standard. W Instytucie Gospodarki Rolnej i Leśnej oraz Instytucie Technicznym wyniki te są nieco niższe, odpowiednio 70% i 60%.

Prace zawierające od 30 do 40 pozycji literaturowych stanowią 22% ogółu. Najwięcej takich przypadków odnotowano w Instytucie Technicznym (40%) i Instytucie Nauk Społecznych (25%), podczas gdy w Instytucie Medycznym jest to jedynie 10%.

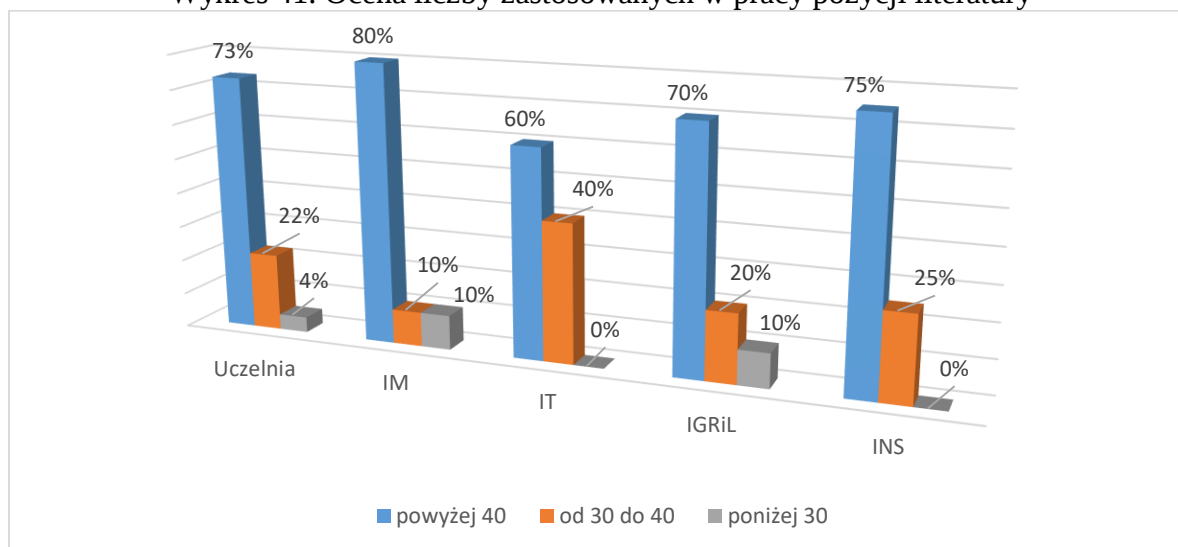
Najmniej korzystną sytuację odnotowano w kontekście prac zawierających poniżej 30 pozycji literaturowych. Na poziomie całej Uczelni jest to tylko 4%, jednak w Instytucie Medycznym i Instytucie Gospodarki Rolnej i Leśnej wartość ta wynosi po 10%. Instytut Techniczny i Instytut Nauk Społecznych nie miały żadnych przypadków prac z tak małą liczbą źródeł.

Wyniki te sugerują, że mimo ogólnie dobrego poziomu doboru literatury, warto położyć większy nacisk na zwiększenie liczby wykorzystanych źródeł. W tym celu pomocne mogą być dodatkowe szkolenia z zakresu wyszukiwania literatury naukowej oraz większy nacisk na pracę z bazami danych.

Analiza liczby pozycji literaturowych wskazuje również, że w niewielkiej liczbie ocenianych prac wykorzystano źródła obcojęzyczne. Jest to niepokojące, ponieważ w obecnych czasach korzystanie z literatury w językach obcych, zwłaszcza w języku angielskim, ma kluczowe znaczenie. Język angielski jest obecnie dominującym językiem publikacji naukowych, co sprawia, że wiele najnowszych badań, odkryć i analiz jest dostępnych właśnie w tym języku. Brak sięgania po takie źródła może prowadzić do ograniczenia perspektywy badawczej i pominięcia istotnych informacji.

Dodatkowo, warto podkreślić, że w pracach dyplomowych nie powinno się zbyt często polegać na źródłach internetowych, chyba że są to publikacje naukowe w formie elektronicznej lub wydania zwarte dostępne online. Nadmierne korzystanie z przypadkowych stron internetowych może bowiem obniżyć wartość merytoryczną pracy i wpłynąć na jej wiarygodność. Stąd niezwykle istotne jest, aby promować wśród studentów umiejętność wyszukiwania rzetelnych i aktualnych źródeł, zarówno polsko-, jak i obcojęzycznych.

Wykres 41. Ocena liczby zastosowanych w pracy pozycji literatury



Źródło: opracował Pełnomocnik Rektora ds. jakości kształcenia

### Zalecenia:

#### 1) Podniesienie jakości wsparcia akademickiego:

- Wprowadzenie obowiązkowych konsultacji dla studentów na różnych etapach pisania pracy (m.in. wybór tematu, konstrukcja pracy, poprawność merytoryczna).
- Organizacja warsztatów dla promotorów i recenzentów w celu ujednolicenia standardów oceniania i prowadzenia prac dyplomowych.

#### 2) Usprawnienie zgodności prac z wymaganiami formalnymi i edytorskimi:

- Opracowanie bardziej szczegółowych przewodników i wzorcowych szablonów prac dyplomowych.
- Wprowadzenie obowiązkowych szkoleń z formatowania i edycji tekstu dla studentów (szczególnie w Instytucie Technicznym).

#### 3) Zwiększenie spójności między treścią a tytułem pracy:

- Wprowadzenie obowiązkowych spotkań ze studentami po zatwierdzeniu tematu, aby omówić kluczowe elementy pracy i uniknąć rozbieżności tematycznych.
- Zapewnienie studentom narzędzi do planowania treści pracy, np. wzorcowego konspektu.

#### 4) Poprawa jakości prac w Instytucie Gospodarki Rolnej i Leśnej:

- Organizacja dodatkowych warsztatów dotyczących struktury i objętości prac dyplomowych.
- Ustanowienie wewnętrznego mechanizmu kontroli jakości prac przed ich złożeniem.

#### 5) Działania prewencyjne i wspierające:

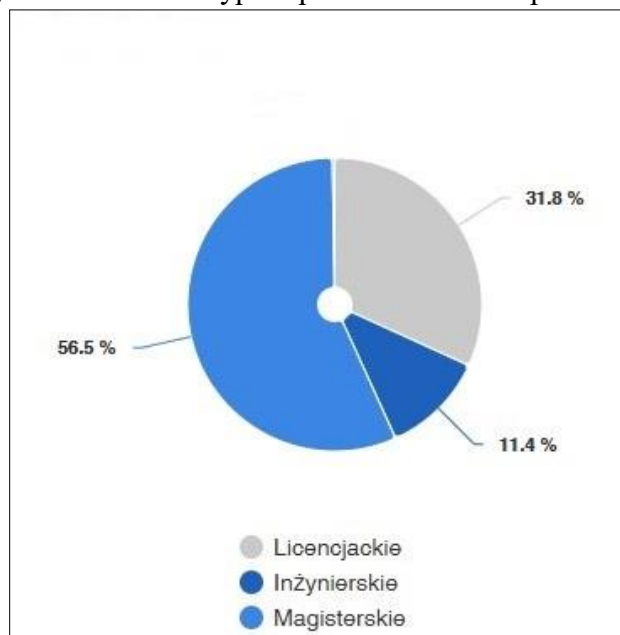
- Prowadzenie konsultacji, które pozwolą studentom przećwiczyć prezentację swojej pracy i uzyskać wstępny feedback.
- Organizacja grup wsparcia lub spotkań mentoringowych, gdzie starsi studenci mogliby dzielić się swoimi doświadczeniami w pisaniu prac dyplomowych.

Te działania powinny przyczynić się do poprawy jakości prac dyplomowych oraz wyrównania standardów w poszczególnych instytucjach.

#### 4.7. Weryfikacja prac dyplomowych w Jednolitym Systemie Antyplagiatowym

Zgodnie z obowiązującymi w Uczelni przepisami każda praca dyplomowa musi przejść badanie Jednolitym Systemie Antyplagiatowym (JSA). Warunkiem dopuszczenia do egzaminu dyplomowego jest uzyskanie przez pracę wyniku pozytywnego. Wynik pozytywny oznacza, że praca nie przekracza ogólnego wyniku podobieństwa 30%. Na wykresie 41 zobrazowano liczbę prac zbadanych przez JSA w roku akademickim 2023/2024. Ogółem zbadano 376 prac, z tego 213 magisterskich, 120 licencjackich i 43 inżynierskie.

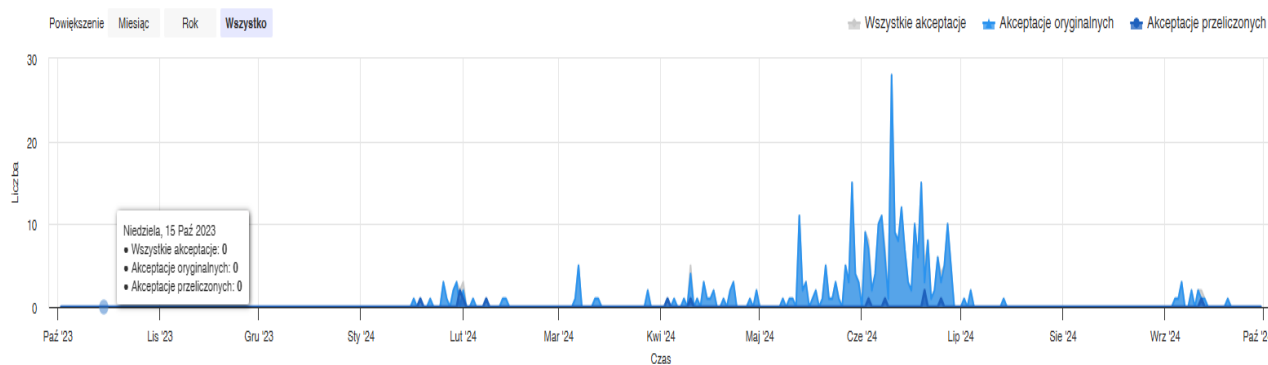
Wykres 41. Udział typów prac w badaniach prac w JSA



Źródło: <https://jsa.opi.org.pl/panel/statistics> (dostęp 20.03.2025)

Jak widać na wykresie 42 największe obciążenie systemu JSA ma miejsce w miesiącu czerwcu. Do ostatniego dnia sesji egzaminacyjnej studenci mają czas na złożenie pracy dyplomowej. Aby praca dyplomowa mogła zostać złożona musi przejść pozytywnie przez badanie JSA.

Wykres 42. Rozkład w czasie akceptacji wyników przez promotorów

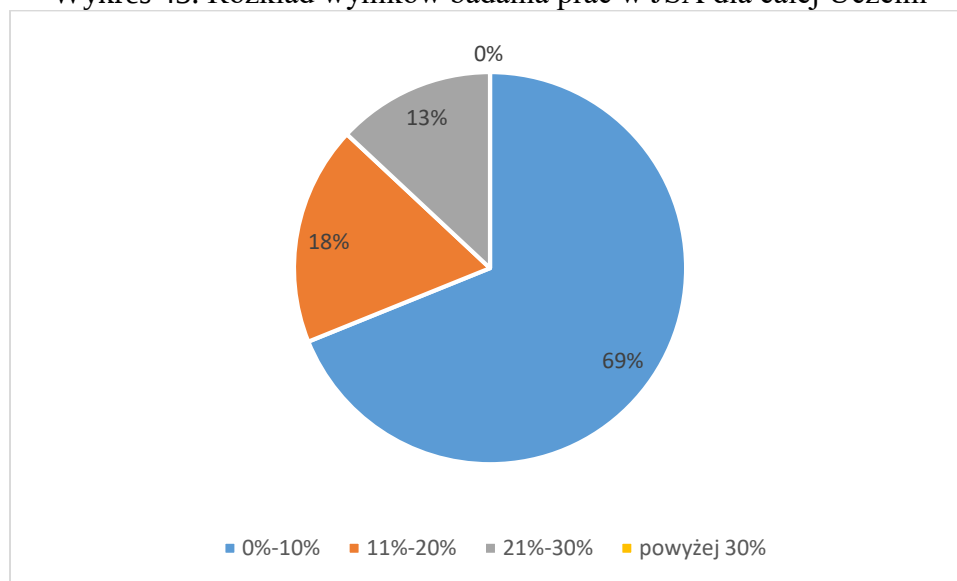


Źródło: <https://jsa.opi.org.pl/panel/statistics> (dostęp 20.03.2025)

Na podstawie przedstawionych wyników badań (patrz wykres 43) przeprowadzonych w systemie JSA (Jednolity System Antyplagiatowy) można stwierdzić, że znaczna większość prac dyplomowych charakteryzuje się niskim poziomem podobieństwa do innych źródeł. 69% prac mieści się w przedziale 0%-10%, co świadczy o wysokiej oryginalności tych opracowań. 18% prac wykazuje podobieństwo na poziomie 11%-20%, co również wskazuje na umiarkowany i dopuszczalny poziom zgodności. 13% prac znajduje się w przedziale 21%-30%, co może sugerować konieczność dokładniejszej analizy zastosowanych źródeł oraz cytowań. Istotnym pozytywnym wskaźnikiem jest fakt, że żadna z prac nie przekroczyła progu 30%, co mogłoby wskazywać na potencjalne naruszenia zasad dotyczących oryginalności tekstu.

Powyższe wyniki potwierdzają wysoki poziom świadomości studentów w zakresie poprawnego wykorzystywania źródeł oraz właściwego cytowania literatury przedmiotu.

Wykres 43. Rozkład wyników badania prac w JSA dla całej Uczelni



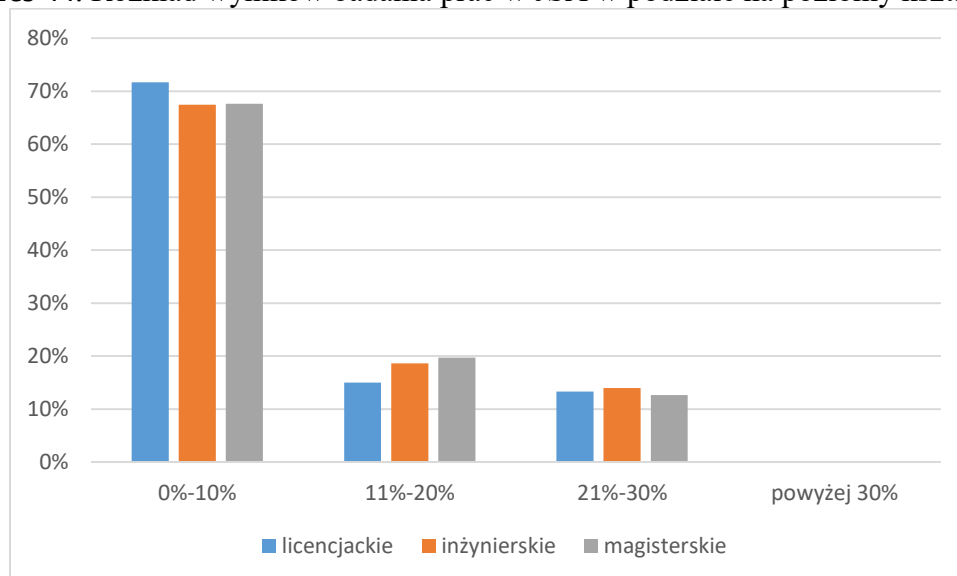
Źródło: opracował Pełnomocnik Rektora ds. jakości kształcenia

Analiza wyników badań przeprowadzonych w systemie JSA (Jednolity System Antyplagiatowy) dla różnych poziomów kształcenia – licencjackiego, inżynierskiego oraz magisterskiego – wskazuje na wysoki poziom oryginalności prac dyplomowych. Wyniki zobrazowano na wykresie 44.

Wśród prac licencjackich aż 72% wykazuje poziom zgodności z innymi źródłami w przedziale 0%-10%, co świadczy o ich wysokiej oryginalności. Dla prac inżynierskich i magisterskich wartości te wynoszą odpowiednio 67% i 68%. Prace o poziomie zgodności w zakresie 11%-20% stanowią 15% w przypadku prac licencjackich, 19% w pracach inżynierskich oraz 20% w pracach magisterskich. Niewielka część prac wykazuje zgodność na poziomie 21%-30% – odpowiednio 13%, 14% oraz 13% dla poszczególnych typów dyplomów. Istotnym i pozytywnym aspektem jest fakt, że żadna z prac nie przekroczyła progu 30%, co świadczy o braku istotnych naruszeń zasad dotyczących oryginalności.

Przedstawione dane dowodzą, że studenci na wszystkich poziomach studiów w dużej mierze przestrzegają zasad prawidłowego cytowania źródeł oraz tworzenia własnych, autorskich treści.

Wykres 44. Rozkład wyników badania prac w JSA w podziale na poziomy kształcenia



Źródło: opracował Pełnomocnik Rektora ds. jakości kształcenia

Z przedstawionych wyników można wysunąć wniosek o wysokiej oryginalności prac dyplomowych przygotowywanych w Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku. Dominacja prac z poziomem zgodności w przedziale 0%-10% świadczy o rzetelnym przygotowaniu studentów oraz stosowaniu zasad etyki akademickiej. Prace z umiarkowanym poziomem zgodności (11%-20%) – ich obecność w granicach 15%-20% sugeruje konieczność dalszej edukacji w zakresie prawidłowego cytowania źródeł oraz redagowania tekstów naukowych. Z kolei brak prac z poziomem zgodności powyżej 30% – to pozytywny wynik, wskazujący na skuteczność działań zapobiegających nieuczciwym praktykom oraz na wysoką świadomość studentów w zakresie oryginalności pracy dyplomowej.

#### Zalecenia:

- 1) Wzmocnienie działań edukacyjnych – rekomenduje się kontynuowanie oraz rozszerzenie szkoleń dotyczących zasad cytowania, korzystania z literatury oraz unikania nieświadomego plagiatu.
- 2) Indywidualne konsultacje dla studentów – warto rozważyć wprowadzenie dodatkowych zajęć lub konsultacji z promotorami, szczególnie dla osób mających trudności z redagowaniem tekstów naukowych.
- 3) Podkreślenie roli źródeł obcojęzycznych – z uwagi na rosnącą rolę międzynarodowych badań naukowych, zaleca się zachęcanie studentów do korzystania z zagranicznych publikacji, co może przyczynić się do wzrostu jakości merytorycznej prac.
- 4) Monitoring prac o średnim poziomie zgodności (11%-20%) – warto przeanalizować charakter tych prac, aby zidentyfikować ewentualne błędy w zakresie cytowania lub inne nieprawidłowości.
- 5) Kontynuowanie polityki promującej samodzielność – obecne wyniki wskazują na skuteczność dotychczasowych działań, dlatego warto je kontynuować, dbając o dalsze utrzymanie wysokich standardów akademickich.

#### 4.8. Spotkania z interesariuszami

Ogólną analizę spotkań z interesariuszami zewnętrznymi przygotowano w oparciu o raporty Instytutowych Komisji ds. Jakości Kształcenia. W raportach tych szczegółowo opisano wszystkie przeprowadzone spotkania, począwszy od terminu spotkania, poprzez ich uczestników, poruszoną problematykę, a kończąc na podsumowaniu i wnioskach.

W roku akademickim 2023/2024 przeprowadzono szereg spotkań z interesariuszami zewnętrznymi, mających na celu ocenę i doskonalenie programów studiów. W spotkaniach uczestniczyli przedstawiciele sektora prywatnego, instytucji publicznych oraz organizacji pozarządowych, co zapewniło szerokie spektrum opinii i rekomendacji.

Warto podkreślić, że spotkania z interesariuszami zewnętrznymi odgrywają kluczową rolę w rozwoju uczelni z kilku istotnych powodów. Interesariusze zewnętrzni, tacy jak pracodawcy, przedstawiciele branż czy organizacji zawodowych, dostarczają cennych informacji o aktualnych trendach na rynku pracy. Dzięki temu uczelnia może modyfikować programy studiów, aby absolwenci posiadali kompetencje i umiejętności pożądane przez pracodawców. Współpraca z praktykami pozwala na wprowadzanie nowoczesnych metod dydaktycznych, np. poprzez zapraszanie ekspertów zewnętrznych na wykłady czy realizację projektów praktycznych. To wpływa na lepsze przygotowanie studentów do realiów zawodowych. Spotkania z przedstawicielami firm i instytucji mogą prowadzić do wspólnych projektów badawczych, wdrożeń czy komercjalizacji wyników badań. Uczelnia zyskuje partnerów wspierających rozwój naukowy. Dzięki takim spotkaniom uczelnia nawiązuje współpracę w zakresie praktyk, staży czy programów mentoringowych, co zwiększa szanse studentów na zdobycie doświadczenia zawodowego jeszcze podczas studiów. Aktywne utrzymywanie kontaktów z interesariuszami zewnętrznymi buduje pozycję uczelni jako partnera społeczno-gospodarczego i wzmacnia jej prestiż. Interesariusze zewnętrzni często uczestniczą w tworzeniu strategii rozwoju uczelni, dzięki czemu jej oferta edukacyjna lepiej odpowiada na potrzeby regionu, kraju czy międzynarodowego rynku pracy. Podsumowując, spotkania te są niezbędnym elementem strategii każdej uczelni dążącej do dynamicznego rozwoju, zwiększenia atrakcyjności kształcenia oraz lepszego przygotowania absolwentów do wyzwań zawodowych.

Podczas spotkań z interesariuszami przeprowadzonych w roku akademickim 2023/2024 poruszono kilka kluczowych zagadnień:

- Dostosowanie programów studiów do potrzeb rynku pracy, ze szczególnym uwzględnieniem kompetencji cyfrowych, zarządzania projektami oraz umiejętności interpersonalnych.
- Współpraca z pracodawcami w zakresie organizacji praktyk zawodowych oraz staży, co pozwala studentom zdobywać praktyczne doświadczenie jeszcze w trakcie studiów.
- Udoskonalenie metod dydaktycznych poprzez wprowadzenie aktywizujących form nauczania oraz szersze wykorzystanie narzędzi cyfrowych.
- Rozwój kompetencji językowych u studentów, zwłaszcza w kontekście współpracy międzynarodowej.
- Wzmocnienie kształcenia praktycznego poprzez tworzenie nowych przedmiotów opartych na rzeczywistych projektach biznesowych.

Wyciągnięto następujące wnioski. Istnieje potrzeba większej elastyczności w programach studiów, co umożliwi lepsze reagowanie na dynamicznie zmieniające się potrzeby rynku pracy. Studenci powinni mieć łatwiejszy dostęp do praktyk zawodowych i staży, co wymaga zintensyfikowania współpracy z lokalnymi firmami i instytucjami. Zajęcia z zakresu umiejętności miękkich oraz pracy zespołowej powinny zostać wzmocnione, by przygotować studentów do realiów zawodowych. Konieczne jest dalsze inwestowanie

w rozwój kompetencji cyfrowych, szczególnie w obszarze nowoczesnych narzędzi analitycznych i programistycznych.

Spotkania z interesariuszami zewnętrznymi dostarczyły Uczelni cennych wskazówek, które pozwolą na dalsze doskonalenie programów studiów. Wdrożenie rekomendowanych zmian przyczyni się do lepszego przygotowania absolwentów do wymagań współczesnego rynku pracy.

#### **Zalecenia:**

1. Modernizacja programów studiów: Rekomenduje się wprowadzenie elastycznych ścieżek specjalizacyjnych oraz przedmiotów fakultatywnych dostosowanych do trendów rynkowych.
2. Rozszerzenie współpracy z firmami: Należy zacieśnić współpracę z przedstawicielami rynku pracy poprzez organizację regularnych spotkań branżowych, warsztatów i projektów praktycznych.
3. Rozwój kompetencji cyfrowych: Warto wprowadzić dodatkowe kursy z zakresu analizy danych, programowania oraz narzędzi wspomagających zarządzanie projektami.
4. Wsparcie mobilności studentów: Należy rozważyć zwiększenie liczby programów wymiany międzynarodowej oraz szkoleń językowych.
5. Podniesienie jakości praktyk zawodowych: Rekomenduje się ustanowienie sieci mentorów z ramienia pracodawców, którzy wspieraliby studentów podczas praktyk.

## 5. Sprawność kształcenia na poszczególnych kierunkach

Uczelnia Państwowa im. Jana Grodka w Sanoku systematycznie monitoruje oraz analizuje przyczyny odsiewu studentów (tzw. drop-out), aby podejmować odpowiednie działania zapobiegawcze i usprawniające proces dydaktyczny. W ramach tych działań prowadzone są szczegółowe oceny statystyk dotyczących liczby przyjętych studentów. Na podstawie zebranych danych podejmowane są decyzje dotyczące m.in. intensyfikacji działań promocyjnych, rozszerzenia oferty dydaktycznej poprzez wprowadzenie nowych specjalności, tworzenia nowych jednostek organizacyjnych oraz uruchamiania nowych kierunków studiów. Dodatkowo Uczelnia koncentruje się na uatrakcyjnieniu procesu dydaktycznego poprzez modernizację infrastruktury, rozwój systemu bibliotecznego oraz zwiększanie możliwości rozwoju studentów. Celem tych działań jest także minimalizowanie liczby skreśleń z listy studentów.

Analiza przyczyn odsiewu wskazuje, że największy wskaźnik rezygnacji dotyczy studentów I roku. Główne powody to niepodjęcie studiów po rekrutacji, emigracja zarobkowa, trudności w godzeniu pracy zawodowej ze studiami oraz inne ważne przyczyny losowe. Na dalszych latach studiów (II i III rok) liczba rezygnacji jest znacznie niższa. W tym przypadku skreślenia z listy studentów wynikają głównie z powodów osobistych, takich jak trudności w pogodzeniu obowiązków rodzinnych ze studiami, brak postępów w nauce, nieuzyskanie wymaganych zaliczeń czy nieprzystąpienie do egzaminów, w tym sesji poprawkowych.

Podsumowując, dominującą przyczyną rezygnacji ze studiów są kwestie osobiste, na które uczelnia ma ograniczony wpływ. Mimo to, podejmowane są działania mające na celu wsparcie studentów w trudnych sytuacjach oraz zwiększenie ich szans na kontynuowanie nauki.

Tabela 4. drop-out studentów w roku akademickim 2023/2024 - kierunkami

| Kierunek                                              | System studiów | Instytut                            | stopień studiów | studia stacjonarne i niestacjonarne         |                 |                         |                 |                  |                     |
|-------------------------------------------------------|----------------|-------------------------------------|-----------------|---------------------------------------------|-----------------|-------------------------|-----------------|------------------|---------------------|
|                                                       |                |                                     |                 | liczba osób rozpoczynających rok akademicki | w tym na 1 roku | liczba osób skreślonych | w tym na 1 roku | % odsiewu ogółem | % odsiewu na 1 roku |
| bezpieczeństwo wewnętrzne                             | S              | Instytut Nauk Społecznych           | I stopnia       | 97                                          | 60              | 18                      | 17              | 19%              | 28%                 |
| bezpieczeństwo wewnętrzne                             | S              |                                     | II stopnia      | 85                                          | 53              | 20                      | 19              | 24%              | 36%                 |
| ekonomia                                              | S              |                                     | I stopnia       | 80                                          | 38              | 15                      | 14              | 19%              | 37%                 |
| ekonomia                                              | S              |                                     | II stopnia      | 20                                          |                 | 0                       |                 | 0%               | 0%                  |
| praca socjalna                                        | S              |                                     | I stopnia       | 52                                          | 17              | 9                       | 8               | 17%              | 47%                 |
| praca socjalna z elementami organizacji i zarządzania | S              |                                     | II stopnia      | 36                                          | 36              | 11                      | 11              | 31%              | 31%                 |
| pedagogika                                            | S              |                                     | I stopnia       | 37                                          | 20              | 9                       | 8               | 24%              | 40%                 |
| pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna              | S              |                                     | jednolite mgr   | 28                                          | 27              | 12                      | 9               | 43%              | 33%                 |
| mechanika i budowa maszyn                             | S              | Instytut Techniczny                 | I stopnia       | 79                                          | 27              | 24                      | 18              | 30%              | 67%                 |
| mechanika i budowa maszyn                             | S              |                                     | II stopnia      | 19                                          | 19              | 6                       | 6               | 32%              | 32%                 |
| gospodarka w ekosystemach rolnych i leśnych           | S              | Instytut Gospodarki Rolnej i Leśnej | I stopnia       | 59                                          | 31              | 7                       | 7               | 12%              | 23%                 |
| gospodarka w ekosystemach rolnych i leśnych           | S              |                                     | II stopnia      | 36                                          | 17              | 7                       | 5               | 19%              | 29%                 |

|                                                |   |                      |                  |      |     |     |     |     |     |
|------------------------------------------------|---|----------------------|------------------|------|-----|-----|-----|-----|-----|
| fizjoterapia                                   | S | Instytut<br>Medyczny | jednolite<br>mgr | 65   | 37  | 8   | 6   | 12% | 16% |
| pielęgniarstwo                                 | S |                      | I stopnia        | 200  | 86  | 18  | 17  | 9%  | 20% |
| pielęgniarstwo                                 | N |                      | I stopnia        | 14   | 14  | 1   | 1   | 7%  | 7%  |
| pielęgniarstwo                                 | S |                      | II stopnia       | 261  | 133 | 30  | 24  | 11% | 18% |
| ratownictwo<br>medyczne                        | S |                      | I stopnia        | 138  | 55  | 34  | 26  | 25% | 47% |
| ratownictwo<br>medyczne                        | N |                      | I stopnia        | 32   | 32  | 11  | 11  | 34% | 34% |
| RAZEM STUDENCI STACJONARNI i<br>NIESTACJONARNI |   |                      |                  | 1338 | 702 | 240 | 207 | 18% | 29% |

Zródło: opracował Pełnomocnik Rektora ds. jakości kształcenia (na podstawie danych z systemu USOS)

Tabela 5. drop-out studentów w roku akademickim 2023/2024 - instytutami

| Instytut                            | liczba osób rozpoczynających studia w roku ak. 2023/2024 | w tym na 1 roku | liczba osób skreślonych | w tym na 1 roku | % odsiewu ogółem | % odsiewu na 1 roku |
|-------------------------------------|----------------------------------------------------------|-----------------|-------------------------|-----------------|------------------|---------------------|
| Instytut Gospodarki Rolnej i Leśnej | 95                                                       | 48              | 14                      | 12              | 15%              | 25%                 |
| Instytut Nauk Społecznych           | 435                                                      | 251             | 94                      | 86              | 22%              | 34%                 |
| Instytut Medyczny                   | 710                                                      | 357             | 102                     | 85              | 14%              | 24%                 |
| Instytut Techniczny                 | 98                                                       | 46              | 30                      | 24              | 31%              | 52%                 |
| <b>Razem dla całej uczelni</b>      | <b>1338</b>                                              | <b>702</b>      | <b>240</b>              | <b>207</b>      | <b>18%</b>       | <b>29%</b>          |

Zródło: opracował Pełnomocnik Rektora ds. jakości kształcenia (na podstawie danych z systemu USOS)

Analiza danych dotyczących drop-outu studentów w roku akademickim 2023/2024 na Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku pokazuje, że spośród 1338 osób rozpoczynających naukę skreślonych zostało 240 studentów, co stanowi 18% ogółu. Najwięcej przypadków rezygnacji odnotowano na I roku, gdzie wskaźnik odsiewu wyniósł 29%.

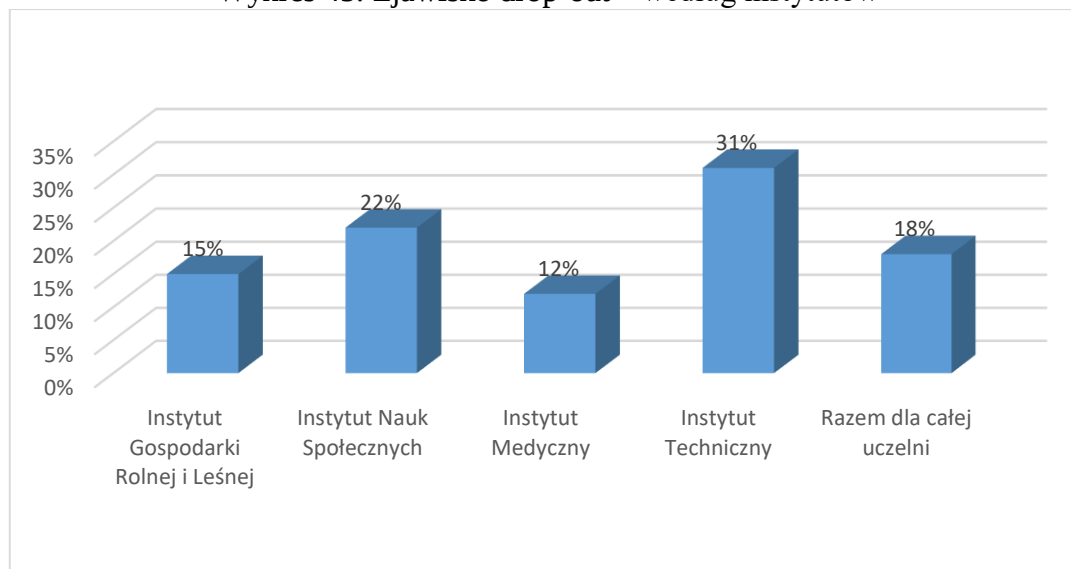
Analizując dane według poszczególnych instytutów, w Instytucie Gospodarki Rolnej i Leśnej skreślono 14 osób, co daje 15% całkowitego odsiewu. Warto zauważyć, że wśród studentów I roku odsetek ten wyniósł 25%, co świadczy o większym odpływie na początku studiów. W Instytucie Nauk Społecznych liczba skreśleń była najwyższa – 94 osoby, co stanowi 22% ogólnej liczby studentów. Szczególnie wysoki wskaźnik odsiewu odnotowano na I roku, gdzie osiągnął on 34%. Może to wskazywać na trudności w adaptacji studentów do specyfiki kierunków oferowanych przez ten instytut.

W Instytucie Medycznym, mimo największej liczby przyjętych studentów (710 osób), wskaźnik odsiewu wyniósł jedynie 14%, co świadczy o stosunkowo niskim poziomie rezygnacji. Na I roku odsetek ten wyniósł 24%, co jest jednym z niższych wyników w skali Uczelni. Z kolei Instytut Techniczny wyróżnia się najwyższym wskaźnikiem odsiewu – 31% ogółem, a na I roku aż 52%. Tak wysoki poziom rezygnacji na początkowym etapie studiów może wynikać z trudności programowych, braku odpowiedniego przygotowania kandydatów lub wysokich wymagań akademickich.

Podsumowując, dane wskazują, że największym problemem w skali Uczelni jest wysoka liczba skreśleń na I roku studiów, co sugeruje potrzebę wdrożenia działań wspierających nowych studentów. W szczególności Instytut Techniczny oraz Instytut Nauk Społecznych wymagają zwiększonej uwagi w zakresie wsparcia adaptacyjnego i dydaktycznego. Zalecanym rozwiązaniem mogą być dodatkowe kursy wyrównawcze, mentoring czy warsztaty pomagające studentom lepiej radzić sobie z wyzwaniami

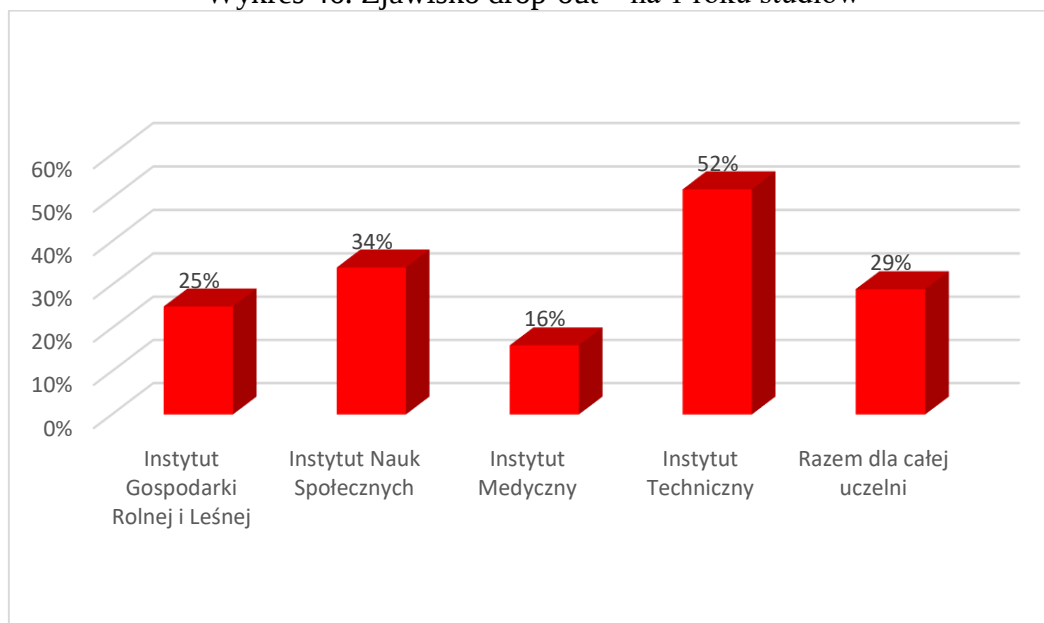
akademickimi. Warto również rozważyć wdrożenie działań ułatwiających godzenie nauki z obowiązkami zawodowymi i osobistymi, co stanowi jedną z kluczowych przyczyn rezygnacji.

Wykres 45. Zjawisko drop-out – według instytutów



Źródło: opracował Pełnomocnik Rektora ds. jakości kształcenia

Wykres 46. Zjawisko drop-out – na 1 roku studiów



Źródło: opracował Pełnomocnik Rektora ds. jakości kształcenia

Przyczyny rezygnacji studentów ze studiów są złożone i wynikają z różnych czynników indywidualnych oraz instytucjonalnych. Wśród najczęściej występujących powodów można wskazać problemy osobiste, takie jak trudności zdrowotne, zarówno fizyczne, jak i psychiczne, które utrudniają regularne uczestnictwo w zajęciach i efektywną naukę. Częstość powodów są także kłopoty finansowe, ograniczające możliwość dalszego kształcenia, zwłaszcza gdy studenci nie mogą liczyć na odpowiednie wsparcie materialne. Dodatkowo, obowiązki rodzinne, w tym konieczność opieki nad bliskimi, nierzadko skłaniają studentów do rezygnacji z nauki. Istotnym czynnikiem jest również stres wynikający z presji akademickiej, samotności lub braku wsparcia społecznego, które negatywnie wpływają na motywację do kontynuowania

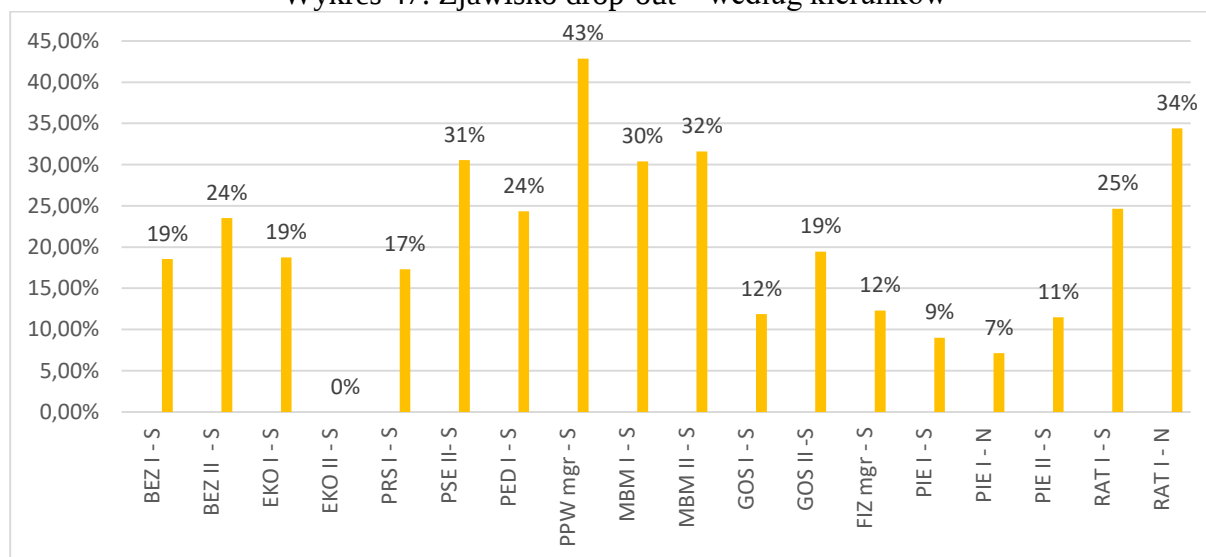
studiów. Praca zawodowa, szczególnie na pełen etat, bywa kolejnym istotnym czynnikiem utrudniającym pogodzenie obowiązków zawodowych z wymaganiami akademickimi. W niektórych przypadkach decyzję o rezygnacji ze studiów przyspiesza emigracja zarobkowa, szczególnie gdy pojawiają się korzystniejsze perspektywy finansowe za granicą.

Poza czynnikami osobistymi, rezygnacja ze studiów często wynika również z problemów edukacyjnych i organizacyjnych. Niewłaściwy wybór kierunku studiów może prowadzić do rozczarowania i poczucia braku dopasowania do wybranej ścieżki akademickiej. Wysokie wymagania programowe, zwłaszcza na kierunkach ścisłych i technicznych, mogą sprawiać trudności studentom, zwłaszcza jeśli ich przygotowanie ze szkoły średniej okazało się niewystarczające. Część studentów doświadcza także problemów z organizacją studiów, wynikających z niedostatecznego wsparcia ze strony wykładowców, nieefektywnego systemu dydaktycznego lub trudności w dostępie do materiałów edukacyjnych. Zdarza się również, że brak motywacji i zaangażowania, spowodowany monotonią zajęć lub brakiem perspektyw zawodowych, skłania studentów do przerwania kształcenia.

Nie bez znaczenia są również czynniki społeczne i środowiskowe. Trudności w adaptacji do nowego środowiska akademickiego, zwłaszcza w przypadku studentów przyjeżdżających z odległych miejscowości lub małych wiosek, mogą prowadzić do wycofania się z życia uczelnianego, a w konsekwencji do rezygnacji ze studiów. Brak wsparcia społecznego, izolacja lub trudności w nawiązywaniu relacji ze społecznością akademicką również mają wpływ na komfort psychiczny studentów. W niektórych przypadkach istotnym czynnikiem okazuje się kultura organizacyjna uczelni, zwłaszcza gdy relacje z wykładowcami lub rówieśnikami są ograniczone lub nieprzyjemne.

Przyczyny rezygnacji mogą także wynikać z nieprzewidywalnych okoliczności losowych. Nagłe wydarzenia życiowe, takie jak poważne problemy zdrowotne, śmierć bliskiej osoby czy sytuacje kryzysowe, mogą skłonić studentów do przerwania edukacji. Warto również zwrócić uwagę na czynniki systemowe i instytucjonalne. Niekiedy program studiów okazuje się niedostosowany do potrzeb rynku pracy, co prowadzi do utraty motywacji u studentów, którzy nie widzą perspektyw na zatrudnienie w swoim zawodzie. Dodatkowo brak efektywnych programów wsparcia psychologicznego i doradczego, a także zawile procedury administracyjne lub trudności w komunikacji z administracją uczelni, mogą prowadzić do frustracji i zniechęcenia.

Wykres 47. Zjawisko drop-out – według kierunków



Źródło: opracował Pełnomocnik Rektora ds. jakości kształcenia

Podsumowując, przyczyny rezygnacji ze studiów są wielowymiarowe i często wynikają z połączenia różnych czynników osobistych, edukacyjnych oraz instytucjonalnych. Skuteczne przeciwdziałanie zjawisku drop-outu wymaga kompleksowych działań, takich jak wprowadzenie programów wsparcia psychologicznego, mentoringu, kursów wyrównawczych oraz działań integracyjnych, które mogą pomóc studentom w lepszej adaptacji do środowiska akademickiego i zwiększeniu ich szans na ukończenie studiów.

### **Zalecenia:**

Aby zminimalizować zjawisko drop-outu na Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku, konieczne jest wdrożenie kompleksowych działań obejmujących zarówno wsparcie studentów, jak i usprawnienie organizacji procesu dydaktycznego. W pierwszej kolejności Uczelnia powinna skoncentrować się na wdrożeniu efektywnych programów adaptacyjnych dla studentów I roku, którzy są najbardziej narażeni na rezygnację. W tym celu warto zorganizować zajęcia wprowadzające, tzw. *dni adaptacyjne*, podczas których studenci poznają strukturę Uczelni, zasady organizacji studiów oraz dostępne formy wsparcia. Równie ważne jest wprowadzenie programu mentoringowego, w którym starsi studenci lub pracownicy naukowci będą pełnili rolę opiekunów, pomagając nowo przyjętym studentom odnaleźć się w środowisku akademickim.

Uczelnia powinna także zadbać o rozwój wsparcia psychologicznego i doradczego. Uruchomienie punktu konsultacyjnego z psychologiem oraz doradcą zawodowym może pomóc studentom radzić sobie ze stresem, problemami osobistymi lub trudnościami w podejmowaniu decyzji dotyczących dalszej ścieżki edukacyjnej. Niezwykle istotne jest również stworzenie elastycznych form kształcenia, umożliwiających studentom lepsze godzenie nauki z pracą zawodową lub obowiązkami rodzinnymi. Rozwiązania takie jak zajęcia online, hybrydowe formy nauki czy indywidualne plany studiów mogą znacząco zwiększyć szanse studentów na kontynuację nauki.

W odpowiedzi na trudności edukacyjne warto rozważyć wprowadzenie kursów wyrównawczych z kluczowych przedmiotów, zwłaszcza dla studentów kierunków technicznych, inżynierskich, gdzie poziom rezygnacji jest najwyższy. Dodatkowo warto zintensyfikować wsparcie dydaktyczne poprzez organizację konsultacji, warsztatów tematycznych i grupowych zajęć powtórkowych. Równie ważne jest uatrakcyjnienie procesu dydaktycznego poprzez zastosowanie nowoczesnych metod nauczania, w tym aktywizujących form pracy, projektów zespołowych i metod opartych na praktyce zawodowej.

Aby przeciwdziałać rezygnacjom wynikającym z trudności finansowych, Uczelnia powinna rozważyć rozszerzenie dostępnych form wsparcia materialnego, takich jak stypendia socjalne, zapomogi czy fundusze celowe na wsparcie studentów w trudnej sytuacji życiowej. Warto również nawiązać współpracę z lokalnymi pracodawcami, co może ułatwić studentom zdobycie pracy zgodnej z kierunkiem studiów, a tym samym zwiększyć ich zaangażowanie w proces kształcenia.

Podjęcie działań zmierzających do poprawy komunikacji wewnątrzuczelnianej jest również kluczowe. Usprawnienie przepływu informacji między studentami a administracją uczelni, np. poprzez stworzenie przejrzystej strony internetowej lub ulepszenie aplikacji mobilnej, może wyeliminować problemy wynikające z biurokracji i niejasnych procedur.

Wreszcie, Uczelnia powinna kłaść duży nacisk na rozwój społeczności akademickiej. Organizowanie wydarzeń integracyjnych, zajęć pozalekcyjnych, kół naukowych czy programów wolontariatu może pomóc studentom poczuć się częścią Uczelni i zwiększyć ich motywację do kontynuowania nauki.

Wdrożenie powyższych działań w sposób kompleksowy i systematyczny pozwoli uczelni skuteczniej przeciwdziałać zjawisku drop-outu oraz stworzyć bardziej przyjazne i wspierające środowisko akademickie.

## 6. Wnioski z oceny jakości kształcenia na poszczególnych kierunkach

W swoich raportach Instytutowe Komisje ds. Jakości Kształcenia podsumowały działania podejmowane w zakresie jakości kształcenia w roku akademickim 2023/2024 jako prawidłowe i skuteczne. Przeprowadzone analizy pozwoliły na wyciągnięcie wniosków wskazujących, że zajęcia są prowadzone przez dydaktyków w sposób właściwy, a ocena nauczycieli akademickich przez studentów jest wysoka. Pozytywnie oceniono również obsługę administracyjną prowadzoną przez Dział Toku Studiów, a także poziom satysfakcji studentów ze studiowania, który został uznany za wysoki. Praktyki zawodowe realizowane są prawidłowo, a prace dyplomowe prezentują wysoki poziom merytoryczny. Spotkania z interesariuszami odbywają się regularnie, a wynikające z nich wnioski są sukcesywnie wdrażane. Jedynym zastrzeżeniem w tym obszarze jest brak formalnych konsultacji z interesariuszami w Instytucie Technicznym w roku akademickim 2023/2024.

Uczelnia prowadzi systematyczne działania monitorujące i oceniające progresę studentów we wszystkich obszarach swojej działalności. Prowadzone analizy dotyczące liczby osób przyjętych na studia stanowią istotną wskazówkę przy podejmowaniu decyzji dotyczących intensyfikacji działań promocyjnych, rozszerzenia oferty edukacyjnej o nowe specjalności oraz tworzenia nowych jednostek organizacyjnych. Uruchamianie nowych kierunków studiów sprzyja modernizacji infrastruktury, rozbudowie systemu bibliotecznego oraz dostosowaniu procesu dydaktycznego do specyfiki kształcenia. W ramach działań na rzecz poprawy jakości kształcenia istotne jest również podejmowanie inicjatyw mających na celu ograniczanie oraz przeciwdziałanie skreśleniom studentów z listy.

Zjawisko odsiewu studentów na Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku jest monitorowane, a jego przyczyny są systematycznie analizowane. Formy weryfikacji efektów uczenia się zostały uznane za adekwatne do zakładanych rezultatów kształcenia. System sprawdzania i oceniania osiągnięć studentów jest przejrzysty, zapewnia rzetelność oraz wiarygodność wyników, a także umożliwia obiektywną ocenę stopnia realizacji założonych efektów uczenia się.

Mając na uwadze dynamiczne zmiany w otoczeniu społeczno-gospodarczym oraz postęp technologiczny, istotne jest systematyczne doposażanie oraz aktualizowanie bazy dydaktycznej uczelni w celu dostosowania jej do nowych wyzwań edukacyjnych i rynkowych.

## 7. Zadania i rekomendacje dotyczące jakości kształcenia w Uczelni

W raporcie z oceny jakości kształcenia za rok akademicki 2022/2023 Senacka Komisja ds. oceny Jakości Kształcenia zarekomendowała podjęcie następujących działań:

1. Konieczność kontroli nad jakością, przejrzystością i aktualnością informacji umieszczanych na stronie internetowej uczelni, jak również przeniesienie większej ilości spraw studenckich do obiegu elektronicznego (np. wnioski studentów, podania, itp.) – *rekomendacja wynikająca z analizy wyników ankiety – barometr satysfakcji studenta*.
2. Zwiększenie aktywności studentów w programach wymiany międzynarodowej.
3. Konieczność przeglądu algorytmu do wyliczania ocen końcowych na dyplomie. Jest to postulat podnoszony przez Instytutową Komisję ds. Jakości Kształcenia w Instytucie Nauk Społecznych. Zdaniem IKds.JK stosowany algorytm jest za wysoki, a przez to krzywdzący dla studentów. SKdsOJK postanowiła, że w tym roku dokona gruntownej analizy algorytmu i przygotuje ewentualnie projekt zmian w regulaminie studiów.
4. Konieczność wprowadzenia zmian w procedurze oceny jakości prac dyplomowych, zwłaszcza w formularzu oceny - *rekomendacja wynikająca z raportów z analizy jakości prac dyplomowych*.
5. Wprowadzenie wymogu/ zalecenia uwzględniania w pracach dyplomowych literatury obcojęzycznej - *rekomendacja wynikająca z raportów z analizy jakości prac dyplomowych*.
6. Ujednolicenie wzorów raportów/analiz wykorzystywanych do przygotowania instytutowych raportów rocznych.

Wiele z powyższych zadań udało się już zrealizować, a niektóre są nadal w trakcie realizacji:

Ad. 1) Nad jakością, przejrzystością i aktualnością informacji zamieszczanych na stronie internetowej Uczelni czuwa kierownik zakładu oraz koordynator zakładowy. Podania i wnioski studentów zostały całkowicie przeniesione do sfery wirtualnej. Studenci wszystkie podania dotyczące toku studiów oraz wnioski z zakresu świadczeń mogą składać online poprzez system USOSweb.

Ad. 2) Podejmowane były działania z zakresu zwiększenia aktywności studentów w programach wymiany międzynarodowej, jednak nie przyniosły one oczekiwanych rezultatów. Na uczelni studiuje wiele osób, które związane są bądź obowiązkami rodzinnymi bądź zawodowymi i właśnie z tych powodów nie chcą wyjeżdżać na studia zagraniczne.

Ad. 3) Działanie to zostało zrealizowane, zmieniono algorytm na bardziej przyjazny studentom. Odpowiednie zapisy w regulaminie studiów wprowadzono Uchwałą Senatu nr 11/IV/24 z dnia 25 kwietnia 2024.

Ad. 4) Trwają prace nad zmianami w formularzu oceny jakości prac dyplomowych.

Ad. 5) Wprowadzono wymóg stosowania w pracach dyplomowych literatury obcojęzycznej. Przepisy wprowadzono uchwałą Senatu nr 13/IV/24 z dnia 25 maja 2024.

Ad. 6) Raporty ujednolicono, jednak komisje Instytutowe w zakresie treści i jakości technicznej nadal mają samodzielność.

### **7.1. Obszary i elementy wymagające doskonalenia oraz propozycje zadań dotyczących doskonalenia jakości kształcenia w Uczelni.**

Komisje Instytutowe w swoich raportach opisały pewne obszary i elementy, które ich zdaniem wymagają doskonalenia, nie przedstawiły jednak żadnych konkretnych propozycji działań doskonalących/naprawczych. Opinie poszczególnych Komisji przedstawiono pokrótce poniżej.

#### **1) Instytut Gospodarki Rolnej i Leśnej**

Komisja działająca przy Instytucie Gospodarki Rolnej i Leśnej wskazała, że doskonalenie jakości kształcenia powinno obejmować między innymi podniesienie poziomu wymagań stawianych studentom. Cel ten, zdaniem komisji, można osiągnąć poprzez regularne przeprowadzanie sprawdzianów, zadawanie pytań podczas zajęć oraz precyzyjne określenie wymagań i oczekiwanych efektów uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych.

Podnoszenie wymagań wobec studentów powinno być realizowane także poprzez intensywniejsze niż dotychczas zachęcanie ich do korzystania z literatury przedmiotu, angażowania się w działalność kół naukowych oraz uczestnictwa w wyjazdach do innych ośrodków akademickich w ramach programu Erasmus.

Istotnym elementem działań na rzecz poprawy jakości kształcenia jest również zwrócenie uwagi nauczycielom akademickim na konieczność konsekwentnego przestrzegania godzin przeznaczonych na konsultacje ze studentami. W związku z tym należy zwiększyć dostępność konsultacji zarówno w formie stacjonarnej, jak i zdalnej, np. za pośrednictwem poczty elektronicznej. Taka forma kontaktu jest szczególnie istotna podczas sprawowania opieki nad studentami przygotowującymi prace dyplomowe.

Komisja zwróciła także uwagę na potrzebę poprawy zakresu i przejrzystości informacji zamieszczanych na stronie internetowej uczelni. Należy zadbać o to, aby studenci mieli łatwy dostęp do regulaminów, wzorów dokumentów oraz komunikatów organizacyjnych.

Dla skutecznego doskonalenia jakości kształcenia kluczowe jest również zachęcanie studentów do aktywnego uczestnictwa w ankietach oceniających pracę nauczycieli akademickich. Niska frekwencja w badaniach ankietowych utrudnia bowiem formułowanie rzetelnych wniosków i podejmowanie działań mających na celu poprawę procesu dydaktycznego.

#### **2) Instytut Techniczny**

Komisja działająca przy Instytucie Technicznym nie wskazała żadnych obszarów potrzebujących doskonalenia. Komisja uznała, że ze względu na reorganizację instytutów od 1 października 2024 r. (połączenie Instytutu Gospodarki Rolnej i Leśnej z Instytutem Technicznym) wszystkie ewentualne zalecenia staną się nieaktualne.

#### **3) Instytut Medyczny**

Komisja działająca przy Instytucie Medycznym wskazała na konieczność doposażenia bazy dydaktycznej w Centrum Symulacji Medycznej, ze szczególnym uwzględnieniem obszaru informatyki. Dotyczy to zarówno zakupu nowego sprzętu komputerowego, zwiększenia liczby stanowisk, jak i wyposażenia sal dydaktycznych. Rekomendowano także doposażenie Centrum Sportowo-Dydaktycznego w dodatkowy sprzęt sportowy oraz przeprowadzenie remontu budynku B, który ma zostać przeznaczony na potrzeby kierunku Fizjoterapia. Działania te mają na celu stworzenie odpowiednich warunków do osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się.

Komisja podkreśliła również potrzebę zwiększenia zaangażowania studentów podczas zajęć praktycznych. W tym kontekście zwrócono uwagę na konieczność rozwijania aktywności naukowej studentów poprzez ich udział w konferencjach oraz przygotowywanie artykułów naukowych do publikacji. Zalecono także intensyfikację działań na rzecz zwiększenia udziału studentów w programie Erasmus+, czemu powinno sprzyjać aktywne promowanie tej inicjatywy podczas spotkań opiekunów roku ze starostami poszczególnych roczników.

#### 4) Instytut Nauk Społecznych

Komisja działająca przy Instytucie Nauk Społecznych zwróciła uwagę na potrzebę większego zaangażowania studentów w organizowane konferencje naukowe. Dotychczas w wydarzeniach tych uczestniczyli przede wszystkim nauczyciele akademicki oraz zaproszeni goście. Komisja rekomenduje zwiększenie liczby konferencji, w których studenci mogliby aktywnie prezentować swoje osiągnięcia naukowe, co stworzyłoby im szersze możliwości dzielenia się wynikami własnych badań. W ramach doskonalenia jakości kształcenia komisja zasugerowała również wprowadzenie systemu recenzowania abstraktów i referatów zgłaszanych na konferencje. Taki mechanizm pozwoliłby na skuteczniejsze egzekwowanie odpowiedniego poziomu merytorycznego wystąpień, co zapobiegłoby sytuacjom, w których konferencje są nadmiernie wydłużane lub wypełniane prezentacjami pozbawionymi wyników badań. System recenzji umożliwiłby eliminację słabszych referatów oraz wcześniejsze wprowadzenie niezbędnych poprawek, co znacząco podniosłoby jakość prezentowanych prac.

Komisja zwróciła również uwagę na problem związany z archiwizacją dokumentacji dydaktycznej. Obecnie, zdaniem komisji, przepisy nie precyzują jednoznacznie, kto jest odpowiedzialny za przechowywanie prac etapowych, testów czy pisemnych egzaminów — czy powinni to robić sami dydaktycy, czy też kierownik zakładu. Wskazano na konieczność uregulowania tej kwestii, aby zapewnić odpowiedni porządek organizacyjny.

Kolejną rekomendacją komisji jest wprowadzenie zmian w zasadach oceny prac dyplomowych. Zaproponowano, aby uwzględniały one specyfikę poszczególnych zakładów, w szczególności w zakresie wymagań dotyczących liczby cytowań obcojęzycznych oraz ilości pozycji bibliograficznych.

#### **Rekomendacje Senackiej Komisji ds. Oceny Jakości Kształcenia:**

1. **Przegląd systemu zakupów sprzętu i wyposażenia dydaktycznego** – sporządzenie listy zapotrzebowania na sprzęt, wyposażenie oraz oprogramowanie dla poszczególnych kierunków i przekazanie jej Rektorowi oraz osobom odpowiedzialnym za zakupy.
2. **Ujednolicenie raportów i analiz instytutowych** – wprowadzenie jednolitego wzoru opracowywania danych oraz struktury raportów.
3. **Zwiększenie wskaźnika zwrotności ankiet studenckich** – realizacja szeroko zakrojonej kampanii informacyjnej dla studentów dotyczącej zasad i celu wypełniania ankiet.
4. **Organizacja cyklicznych szkoleń dla kadry dydaktycznej** – przynajmniej 2–3 szkolenia rocznie, ukierunkowane na rozwój kompetencji dydaktycznych i wdrażanie innowacyjnych metod nauczania.

## Spis tabel

|                                                                              |    |
|------------------------------------------------------------------------------|----|
| Tabela 1. Zwrotność ankiet poziomu obsługi studentów przez DTS.....          | 14 |
| Tabela 2. Wyniki – barometr satysfakcji studenta .....                       | 20 |
| Tabela 3. Statystyki dotyczące sposobu realizacji praktyk .....              | 37 |
| Tabela 4. drop-out studentów w roku akademickim 2023/2024 - kierunkami ..... | 56 |
| Tabela 5. drop-out studentów w roku akademickim 2023/2024 - instytutami..... | 57 |

## Spis wykresów

|                                                                                                        |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Wykres 1. Liczba przeprowadzonych hospitacji w roku akademickim 2023/2024 w podziale na instytuty..... | 7  |
| Wykres 2. Wyniki hospitacji – oceny .....                                                              | 8  |
| Wykres 3. Wyniki hospitacji – punkty .....                                                             | 8  |
| Wykres 4. Wyniki hospitacji – ile osób uzyskało dany wynik punktowy .....                              | 9  |
| Wykres 5. Wyniki hospitacji – rozkład % poszczególnych ocen .....                                      | 9  |
| Wykres 6. Rozkład odpowiedzi w ankiecie oceny nauczycieli .....                                        | 12 |
| Wykres 7. Zwrotność ankiet poziomu obsługi studentów przez DTS .....                                   | 14 |
| Wykres 8. Ocena godzin otwarcia sekretariatów DTS - Uczelnia.....                                      | 15 |
| Wykres 9. Ocena godzin otwarcia sekretariatów DTS - instytuty .....                                    | 15 |
| Wykres 10. Ocena jakości merytorycznej odpowiedzi udzielanych przez pracowników DTS-Uczelnia.....      | 16 |
| Wykres 11. Ocena jakości merytorycznej odpowiedzi udzielanych przez pracowników DTS-instytuty .....    | 16 |
| Wykres 12. Ocena jasności odpowiedzi udzielanych przez pracowników DTS-Uczelnia.....                   | 17 |
| Wykres 13. Ocena jasności odpowiedzi udzielanych przez pracowników DTS-instytuty .....                 | 17 |
| Wykres 14. Ocena życzliwości i taktu pracowników DTS-Uczelnia .....                                    | 18 |
| Wykres 15. Ocena życzliwości i taktu pracowników DTS-instytuty.....                                    | 18 |
| Wykres 16. Ocena warunków studiowania, wyposażenia sal - wyniki .....                                  | 24 |
| Wykres 17. Ocena grafików zajęć - wyniki .....                                                         | 25 |
| Wykres 18. Ocena programu studiów - wyniki.....                                                        | 26 |
| Wykres 19. Ocena jakości zajęć - wyniki .....                                                          | 27 |
| Wykres 20. Ocena jakości kształcenia w zakresie języków obcych - wyniki.....                           | 28 |
| Wykres 21. Ocena jakości kształcenia w zakresie języków obcych - wyniki.....                           | 29 |
| Wykres 22. Ocena możliwości uczestnictwa w inicjatywach uczelnianych - wyniki .....                    | 30 |
| Wykres 23. Ocena funkcjonowania biblioteki - wyniki.....                                               | 31 |
| Wykres 24. Ocena obsługi administracyjnej - wyniki .....                                               | 32 |
| Wykres 25. Ocena programu ERASMUS+ - wyniki .....                                                      | 33 |
| Wykres 26. Ocena funkcjonowania Biura Karier - wyniki .....                                            | 34 |
| Wykres 27. Zwrotność ankiety ”Barometr satysfakcji studentów” .....                                    | 35 |
| Wykres 28. Zwrotność ankiety ”Barometr satysfakcji studentów” na przestrzeni dwóch lat .               | 36 |
| Wykres 29. Liczba ocenionych prac dyplomowych .....                                                    | 40 |
| Wykres 30. Wyniki oceny jakości prac dyplomowych.....                                                  | 41 |
| Wykres 31. Rozkład ocen w podziale na instytuty .....                                                  | 41 |

|                                                                                        |    |
|----------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Wykres 32. Rozkład ocen w instytutach .....                                            | 42 |
| Wykres 33. Ocena zgodności tematu/problematyki pracy z kierunkiem studiów .....        | 43 |
| Wykres 34. Ocena zgodności treści pracy z tytułem .....                                | 44 |
| Wykres 35. Ocena zgodności układu pracy z procedurą dyplomowania.....                  | 45 |
| Wykres 36. Ocena zgodności objętości pracy z zaleceniami procedury dyplomowania.....   | 45 |
| Wykres 37. Ocena spełnienia wymagań edytorskich prac .....                             | 46 |
| Wykres 38. Ocena zgodności konstrukcji prac z zaleceniami procedury dyplomowania ..... | 47 |
| Wykres 39. Ocena jasności określenia celu pracy .....                                  | 48 |
| Wykres 40. Ocena aktualności wykorzystanych źródeł.....                                | 49 |
| Wykres 41. Ocena liczby zastosowanych w pracy pozycji literatury .....                 | 50 |
| Wykres 41. Udział typów prac w badaniach prac w JSA .....                              | 51 |
| Wykres 42. Rozkład w czasie akceptacji wyników przez promotorów .....                  | 51 |
| Wykres 43. Rozkład wyników badania prac w JSA dla całej Uczelni .....                  | 52 |
| Wykres 44. Rozkład wyników badania prac w JSA w podziale na poziomy kształcenia .....  | 53 |
| Wykres 45. Zjawisko drop-out – według instytutów .....                                 | 58 |
| Wykres 46. Zjawisko drop-out – na 1 roku studiów .....                                 | 58 |
| Wykres 47. Zjawisko drop-out – według kierunków .....                                  | 59 |

## **Spis rycin**

|                                                                                      |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Rycina 1. Statystyki ankiety do zajęć (ankiety oceny nauczycieli akademickich) ..... | 11 |
| Rycina 2. Średnia ze wszystkich ankiet oceny nauczycieli .....                       | 12 |
| Rycina 3. Rozkład odpowiedzi w ankiecie oceny nauczycieli.....                       | 12 |