

	<i>Uczelnia Państwowa im. Jana Grodka w Sanoku</i>	Symbol: P-WSZJK-9
	Procedura WSZJK P-WSZJK-9	Data: 17.11.2020 r.
		Wydanie: 1
		Status: obowiązująca
		Zatwierdził: Senat Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku
	Ilość stron: 7	
OCENA PRACY DYPLOMOWEJ		

1. Cel

Ujednoczenie działań, pojęć, wzorów dokumentów i odpowiedzialności wszystkich uczestników biorących udział w procesie oceniania pracy dyplomowej. Procedura zawiera zasady postępowania przy ocenie pracy dyplomowej i służy promotorom prac, recenzentom, dyrektorom instytutów, kierownikom zakładów oraz pracownikom Działu Toku Studiów.

2. Zakres

Obejmuje proces oceny prac dyplomowych na studiach pierwszego stopnia licencjackich i inżynierskich, studiach drugiego stopnia magisterskich oraz jednolitych studiach magisterskich prowadzonych w trybie stacjonarnym i niestacjonarnym.

3. Osoby uczestniczące w procedurze

- 1) dyrektor instytutu
- 2) kierownik zakładu
- 3) promotor pracy dyplomowej
- 4) recenzent pracy dyplomowej
- 5) Dział Toku Studiów

4. Zasady postępowania w ramach procedury:

4.1. Zasady ogólne:

- a) Oceny pracy dyplomowej dokonują promotor oraz recenzent.
- b) Promotorem może być nauczyciel akademicki z tytułem naukowym lub stopniem naukowym, a w przypadku studiów pierwszego stopnia także nauczyciel akademicki z tytułem zawodowym magistra.
- c) Zasady określone w pkt. b) stosuje się również do recenzentów.
- d) Recenzentów dobiera kierownik zakładu, bądź w przypadku gdy w instytucie nie ma zakładów dyrektor instytutu, po konsultacji z promotorem pracy dyplomowej. Każdy instytut może opracować szczegółowe zasady doboru recenzentów prac dyplomowych.
- e) Oceny pracy dyplomowej dokonuje się na właściwych formularzach odpowiednich dla każdego instytutu stanowiących załączniki do niniejszej procedury.
- f) Formularze oceny pracy dyplomowej winny być wypełnione elektronicznie, po czym wydrukowane i własnoręcznie podpisane odpowiednio przez promotora i recenzenta.
- g) Formularze oceny pracy dyplomowej wypełnione i podpisane odpowiednio przez promotora i recenzenta składane są w Dziale Toku Studiów – sekretariacie

instytutowym najpóźniej w dniu egzaminu dyplomowego studenta-autora ocenianej pracy dyplomowej wraz z dokumentami całego egzaminu dyplomowego oraz raportem z Jednolitego Systemu Antyplagiatowego.

- h) Formularze wypełnione ręcznie bądź niekompletne są zwracane promotorom/ recenzentom celem dokonania ich poprawy. Termin poprawy formularzy wynosi 14 dni od momentu wezwania do poprawy przez Dział Toku Studiów.
- i) Promotor lub recenzent celem dokonania oceny pracy dyplomowej może wypożyczyć złożoną w Dziale Toku Studiów pracę dyplomową. Praca powinna zostać zwrócona do Działu Toku Studiów najpóźniej w dniu egzaminu dyplomowego. Wypożyczenie i zwrot pracy dyplomowej promotor lub recenzent potwierdza własnoręcznym podpisem na formularzu potwierdzającym złożenie pracy dyplomowej przez studenta. W przypadku odmowy potwierdzenia wypożyczenia pracy własnoręcznym podpisem pracownik Działu Toku Studiów odmawia wypożyczenia pracy dyplomowej. Dział Toku Studiów kontroluje terminowość zwracania wypożyczonych prac dyplomowych. W przypadku stwierdzenia nie dokonania zwrotu pracy dyplomowej w terminie niezwłocznie informuje o tym fakcie prorektora.
- j) Ocena z pracy dyplomowej wpisywana do protokołu egzaminu dyplomowego to średnia arytmetyczna podana z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku z zaokrągleniem odpowiednio w górę lub w dół z ocen wystawionych przez promotora i recenzenta obliczona, zgodnie z zasadą w § 58 ust. 4 regulaminu studiów. Chyba że wewnętrzny regulamin instytutu dotyczący obrony pracy dyplomowej przewiduje inny sposób określenia oceny.

4.2. Zasady wypełniania formularza oceny pracy dyplomowej w Instytucie Nauk Społecznych (załącznika 1 do niniejszej procedury):

- a) Część wstępną formularza oceny wypełnia promotor / recenzent na podstawie strony tytułowej pracy dyplomowej.
- b) Część drugą formularza oceny promotor / recenzent uzupełnia w sposób opisowy. W szczególności ocenie podlegają:

1. Treść pracy odpowiada tematowi określönemu w tytule:

Treść pracy odpowiada tematowi określönemu w tytule, a wnioski korespondują z tematem i celem pracy. Wszystkie wnioski wyciągnięte są prawidłowo. Ujmują w sposób syntetyczny rezultaty analizy materiałów źródłowych, informacji pochodzących z przeglądu literatury oraz odpowiednich form zapisu dzieła artystycznego/ wyników badań.

2. Ocena struktury pracy, kolejności rozdziałów, itp.:

Układ pracy poprawny, zawiera wszystkie rozdziały charakterystyczne dla pracy dyplomowej. Zachowana jest właściwa proporcja objętościowa pomiędzy poszczególnymi rozdziałami.

3. Merytoryczna ocena pracy:

Praca jest merytorycznie poprawna.

Rozpatrywana jest:

- **poprawność rzeczowa** – trafność rozumowania, poziom wiedzy, umiejętność opracowywania i przedstawiania osiągnięć naukowych, dążenie do poznania prawdy,
- **poprawność metodologiczna** – dążenie do poznania istoty jakiegoś zjawiska poprawność naukowa i terminologiczna, dobór materiałów, trafność metod, technik i narzędzi badawczych, rzetelność, umiejętność korzystania z literatury,

- **poprawność logiczna** – analiza stylu wypowiedzi, zrozumiałość, ścisłość, dokładność, przejrzystość, poprawność argumentowania, wnioskowanie i uzasadnianie twierdzeń.

Praca posiada elementy nowatorskie, tzn. dotyczy nie znanego wcześniej syntetycznego ujęcia problemu.

4. Charakterystyka doboru i wykorzystanie źródeł:

Cytowana bibliografia związana jest z tematem i celem pracy. Poszczególne pozycje w spisie są właściwie opisane z podaniem pełnych danych bibliograficznych, wraz z numerami stron. Wykorzystano co najmniej 30 pozycji bibliografii (zaleca się wykorzystanie pozycji obcojęzycznych). Wydzielono w spisie literatury adresy stron internetowych oraz akty prawne.

5. Ocena formalnej strony pracy (poprawność języka, strona edytorska, odsyłacze, itp.):

W tekście pracy brak błędów stylistycznych, edytorskich i ortograficznych. Dyplomant potrafił bardzo dobrze wykorzystać techniki informatyczne: przy edycji tekstu, sporządzaniu tabel, rysunków, fotografii itp.

6. Ocena indywidualnego wkładu pracy dyplomanta (ocenia wyłącznie promotor):

Dyplomant wykazał się dużą samodzielnością i zaangażowaniem w wyszukiwaniu literatury, zbieraniu i opracowywaniu danych, w dbałości o jakość przedstawionej do recenzji pracy dyplomowej dyplomant aktywnie uczestniczył w wyborze tematu pracy (np. praca w kołach naukowych), lub wybrał temat z przedstawionej oferty.

7. Uwagi dodatkowe:

Ewentualne dodatkowe uwagi odnośnie pracy dyplomowej promotora i recenzenta.

8. Ocena końcowa pracy:

Ocena zgodna z obowiązującą w Uczelni skalą ocen, tzn. bardzo dobry (5.0); dobry plus (4.5); dobry (4.0); dostateczny plus (3.5); dostateczny (3.0); niedostateczny (2.0).

4.3. Zasady wypełniania formularza oceny pracy dyplomowej w Instytucie Medycznym (załącznika 2 do niniejszej procedury) – dla studiów I stopnia:

- a) Część wstępną formularza oceny wypełnia promotor / recenzent na podstawie strony tytułowej pracy dyplomowej.
- b) Część drugą formularza oceny promotor / recenzent uzupełnia w sposób punktowy i opisowy.
- c) W szczególności ocenie podlegają:

1. Zgodność pracy z tytułem

można przyznać od 0 do 1 punktu

2. Poprawność sformułowania celu i problemów badawczych pracy

można przyznać od 0 do 2 punktów

3. Układ treści pracy i podział na rozdziały

można przyznać od 0 do 2 punktów

4. Dobór metod, technik i narzędzi badawczych

można przyznać od 0 do 2 punktów

5. Analiza materiału badawczego

można przyznać od 0 do 2 punktów

6. Umiejętność prowadzenia dyskusji i wnioskowania

można przyznać od 0 do 2 punktów

7. Dobór i wykorzystanie piśmiennictwa

można przyznać od 0 do 2 punktów

8. Poprawność językowa pracy

można przyznać od 0 do 2 punktów

- d) Suma punktów uzyskanych za poszczególne elementy pracy przekłada się na ocenę w sposób następujący:

<u>punkty</u>	<u>ocena</u>
15,0 – 14,0	bardzo dobry
13,9 – 12,5	dobry plus
12,4 – 11,0	dobry
10,9 – 9,5	dostateczny plus
9,4 – 8,5	dostateczny
poniżej 8,5	niedostateczny

- e) Ocena pracy dyplomowej ma być zgodna z obowiązującą w Uczelni skalą ocen, tzn. bardzo dobry (5.0); dobry plus (4.5); dobry (4.0); dostateczny plus (3.5); dostateczny (3.0); niedostateczny (2.0).

4.4. Zasady wypełniania formularza oceny pracy dyplomowej w Instytucie Medycznym (załącznika 4 do niniejszej procedury) – dla studiów II stopnia:

- a) Część wstępną formularza oceny wypełnia promotor / recenzent na podstawie strony tytułowej pracy dyplomowej.
b) Część drugą formularza oceny promotor / recenzent uzupełnia w sposób punktowy i opisowy.
c) W szczególności ocenie podlegają:

1. Zgodność treści pracy z tytułem

można przyznać od 0 do 2 punktu

2. Uzasadnienie aktualności i znaczenia podjętej problematyki

można przyznać od 0 do 1 punktów

3. Poprawność sformułowania celu, problemów i hipotez badawczych pracy

można przyznać od 0 do 2 punktów

4. Układ treści pracy i podział na rozdziały

można przyznać od 0 do 1 punktów

5. Dobór metod, technik i narzędzi badawczych

można przyznać od 0 do 2 punktów

6. Analiza materiału badawczego

można przyznać od 0 do 2 punktów

7. Umiejętność prowadzenia dyskusji i wnioskowania

można przyznać od 0 do 2 punktów

8. Dobór i wykorzystanie piśmiennictwa

można przyznać od 0 do 2 punktów

9. Poprawność językowa i techniczna pracy

można przyznać od 0 do 1 punktów

- d) Suma punktów uzyskanych za poszczególne elementy pracy przekłada się na ocenę w sposób następujący:

<u>punkty</u>	<u>ocena</u>
15,0 – 14,0	bardzo dobry
13,9 – 12,5	dobry plus
12,4 – 11,0	dobry
10,9 – 9,5	dostateczny plus
9,4 – 8,5	dostateczny

poniżej 8,5 niedostateczny

- e) Ocena pracy dyplomowej ma być zgodna z obowiązującą w Uczelni skalą ocen, tzn. bardzo dobry (5.0); dobry plus (4.5); dobry (4.0); dostateczny plus (3.5); dostateczny (3.0); niedostateczny (2.0).

4.5. Zasady wypełniania formularza oceny pracy dyplomowej w Instytucie Gospodarki Rolnej i Leśnej oraz Instytucie Technicznym (załącznika 1 do niniejszej procedury):

- a) Część wstępną formularza oceny wypełnia promotor / recenzent na podstawie strony tytułowej pracy dyplomowej.
b) Część drugą formularza oceny promotor / recenzent uzupełnia w sposób opisowy. W szczególności ocenie podlegają:

1. Treść pracy odpowiada tematowi określonemu w tytule:

Treść pracy odpowiada tematowi określonemu w tytule, a wnioski korespondują z tematem i celem pracy. Wszystkie wnioski są wyciągnięte prawidłowo. Ujmują w sposób syntetyczny rezultaty opracowania wyników badań lub danych pochodzących z przeglądu literatury.

2. Ocena struktury pracy, kolejności rozdziałów, itp.:

Układ pracy poprawny, zawiera wszystkie rozdziały charakterystyczne dla pracy dyplomowej. Zachowana jest właściwa proporcja objętościowa pomiędzy poszczególnymi rozdziałami.

3. Merytoryczna ocena pracy:

Praca jest merytorycznie poprawna. Metody, techniki i narzędzia badawcze dobrano prawidłowo. Praca może być wykorzystana w praktyce w formie realizacji projektu lub jako praca wdrożeniowa. Praca po zmianach redakcyjnych (zmniejszenie objętości tekstu) może być pierwowzorem publikacji naukowej. Praca rozwiązuje problem praktyczny, posiada charakter ekspertyzy, projektu, analizy, porównania, koncepcji, prognozy, określa dynamikę zjawiska empirycznego, itp. Praca posiada elementy nowatorskie, tzn. dotyczy nie znanego w dotychczasowym piśmiennictwie przedmiotu okoliczności, zależności, metod, itp.

4. Charakterystyka doboru i wykorzystanie źródeł:

Cytowana bibliografia związana jest z tematem i celem pracy. Poszczególne pozycje w spisie są właściwie opisane z podaniem pełnych danych bibliograficznych, wraz z numerami stron. Wykorzystano co najmniej 30 pozycji bibliografii, w tym kilka obcojęzycznych. Wydzielono w spisie literatury adresy stron internetowych oraz akty prawne.

5. Ocena formalnej strony pracy (poprawność języka, strona edytorska, odsyłacze, itp.):

W tekście pracy brak błędów stylistycznych, edytorskich i ortograficznych. Dyplomant potrafił bardzo dobrze wykorzystać techniki informatyczne: przy edycji tekstu, sporządzaniu tabel, rysunków, fotografii itp.

6. Ocena indywidualnego wkładu pracy dyplomanta (ocenia wyłącznie promotor):

Dyplomant wykazał się dużą samodzielnością i zaangażowaniem w wyszukiwaniu literatury, zbieraniu i opracowywaniu danych, w dbałości o jakość przedstawionej do recenzji pracy dyplomowej. Dyplomant aktywnie uczestniczył w wyborze tematu pracy (np. praca w kołach naukowych), lub wybrał temat z przedstawionej oferty.

7. Uwagi dodatkowe:

Ewentualne dodatkowe uwagi odnośnie pracy dyplomowej promotora i recenzenta.

8. Ocena końcowa pracy:

Ocena zgodna z obowiązującą w Uczelni skalą ocen, tzn. bardzo dobry (5.0); dobry plus (4.5); dobry (4.0); dostateczny plus (3.5); dostateczny (3.0); niedostateczny (2.0).

4.6. Zasady wypełniania formularza oceny pracy dyplomowej o charakterze projektu w Instytucie Nauk Społecznych, Instytucie Gospodarki Rolnej i Leśnej oraz Instytucie Technicznym (załącznika 3 do niniejszej procedury):

a) Część wstępną formularza oceny wypełnia promotor / recenzent na podstawie strony tytułowej pracy dyplomowej - projektu praktycznego.

b) Część drugą formularza oceny promotor / recenzent uzupełnia w sposób opisowy. W szczególności ocenie podlegają:

1. Treść pracy odpowiada tematowi określone w tytule:

Treść pracy – projektu oraz wykorzystane w niej materiały odpowiadają tematowi określone w tytule.

2. Ocena kompozycji i spójności pracy:

Układ pracy – projektu jest poprawny, jego plan, kompozycja i proporcje odpowiednie. Praca – projekt zawiera wszystkie elementy niezbędne do właściwego opracowania materiału i realizacji celu, całość jest spójna formalnie i estetycznie.

3. Ocena zawartości merytorycznej pracy:

Praca jest merytorycznie, metodologicznie lub artystycznie poprawna. Zagadnienia teoretyczne, metodologiczne lub artystyczne związane z tematem i celem pracy zostały przedstawione (w projekcie lub konspekcie projektu) oraz wykorzystane w praktyce (w projekcie) w wystarczającym stopniu, bez błędów rzeczowych i logicznych. Dobrane metody i techniki opracowania materiałów są uzasadnione i poprawnie zastosowane. Efekt końcowy pracy – projektu odpowiada pod względem merytorycznym, metodologicznym lub artystycznym założonemu celowi. Praca – projekt posiada elementy nowatorskie, tzn. dotyczy nieznanego wcześniej ukazania zagadnienia merytorycznego, metodologicznego lub artystycznego.

4. Charakterystyka doboru i wykorzystanie materiałów oraz źródeł przedmiotowych:

Praca – projekt została opracowana z wykorzystaniem odpowiedniej literatury przedmiotu oraz innych publikacji (filmów, albumów, katalogów wystaw itd.), związanych z tematem i celem pracy. Poszczególne pozycje w konspekcie są właściwie opisane z podaniem pełnych danych bibliograficznych. Materiały zostały dobrze dobrane do tematu i celu pracy, odpowiednio przygotowane, zaprezentowane i opisane.

5. Ocena formalnej strony pracy (staranność, estetyka, opracowanie techniczne – edytorskie, montażowe):

Dyplomata wykazał się dokładnością, starannością i dbałością o stronę formalno-estetyczną oraz prawidłowe przygotowanie techniczno-informatyczne (montaż, projekt graficzny, obróbka plików) pracy – projektu. Konspekt pracy – projektu jest przygotowany starannie i poprawny językowo.

6. Ocena indywidualnego wkładu pracy dyplomanta:

Dyplomant wykazał się dużą samodzielnością i zaangażowaniem w wyborze tematu, opracowaniu teoretycznym i metodologicznym, doborze,

przygotowaniu techniczno-estetycznym i analizie materiału, opracowaniu planu wykonania oraz w samej realizacji praktycznej pracy – projektu.

7. Uwagi dodatkowe:

Ewentualne dodatkowe uwagi odnośnie pracy dyplomowej promotora i recenzenta.

8. Ocena końcowa pracy:

Ocena zgodna z obowiązującą w Uczelni skalą ocen, tzn. bardzo dobry (5.0); dobry plus (4.5); dobry (4.0); dostateczny plus (3.5); dostateczny (3.0); niedostateczny (2.0).

4.7. Archiwizacja ocen prac dyplomowych

Archiwizacja ocen prac dyplomowych należy do obowiązków Uczelni według określonych przepisów. Oceny prac dyplomowych są przechowywane i archiwizowane w teczce akt osobowych studenta. Za proces przekazywania prac dyplomowych do archiwum odpowiada pracownik archiwum uczelnianego.

5. Dokumenty związane z procedurą

- 1) Regulamin studiów.
- 2) Procedura antyplagiatowa.
- 3) Procedura procesu dyplomowania
- 4) Regulaminy egzaminu dyplomowego dla poszczególnych instytutów / zakładów.

6. Załączniki

- Z1-P-WSZJK-9 Wzór oceny pracy dyplomowej w Instytucie Nauk Społecznych, Instytucie Gospodarki Rolnej i Leśnej i Instytucie Technicznym
- Z2-P-WSZJK-9 Wzór oceny pracy dyplomowej w Instytucie Medycznym – studia I stopnia
- Z3-P-WSZJK-9 Wzór oceny pracy dyplomowej w Instytucie Medycznym – studia II stopnia
- Z4-P-WSZJK-9 Wzór oceny pracy dyplomowej – projektu

7. Wykaz zmian

Wydanie nr	Data wydania	Opis zmiany



**UCZELNIA PAŃSTWOWA
IM. JANA GRODKA W SANOKU**
ul. Mickiewicza 21, 38-500 Sanok

Ocena pracy dyplomowej

wystawiona przez **PROMOTORA/RECENZENTA** *
(imię i nazwisko)

Imię i nazwisko dyplomanta:		nr albumu:	
Instytut / Zakład:			
Kierunek:			
Tryb studiów:	<input type="checkbox"/> stacjonarny <input type="checkbox"/> niestacjonarny		
Stopień studiów:	<input type="checkbox"/> I stopnia <input type="checkbox"/> II stopnia <input type="checkbox"/> jednolite magisterskie		
Temat pracy dyplomowej:			

Elementy pracy dyplomowej podlegające ocenie:

1. Czy treść pracy odpowiada tematowi określonemu w tytule:
2. Ocena struktury pracy, kolejności rozdziałów, itp.:
3. Merytoryczna ocena pracy:
4. Charakterystyka doboru i wykorzystania źródeł:
5. Ocena formalnej strony pracy (poprawność języka, strona edytorska, odsyłacze, itp.):
6. Ocena indywidualnego wkładu pracy dyplomanta:

7. Uwagi dodatkowe:

8. OCENA KOŃCOWA PRACY**:

.....
data

.....
*podpis promotora/recenzenta**

*niewłaściwe skreślić

** Ocena zgodna z obowiązującą w Uczelni skalą ocen, tzn. bardzo dobry (5.0); dobry plus (4.5); dobry (4.0); dostateczny plus (3.5); dostateczny (3.0); niedostateczny (2.0).



**UCZELNIA PAŃSTWOWA
IM. JANA GRODKA W SANOKU**
ul. Mickiewicza 21, 38-500 Sanok

Ocena pracy dyplomowej licencjackiej

wystawiona przez **PROMOTORA/RECENZENTA***
(imię i nazwisko)

Imię i nazwisko dyplomanta:		nr albumu:	
Institut / Zakład:	Instytut Medyczny / Zakład ...		
Kierunek:			
Tryb studiów:	<input type="checkbox"/> stacjonarny <input type="checkbox"/> niestacjonarny		
Stopień studiów:	studia I stopnia		
Temat pracy dyplomowej:			

Ocena punktowa i opisowa ocenianych elementów

Lp.	KRYTERIA OCENY	Skala punktów	Przyznana liczba punktów
1.	Zgodność treści pracy z tytułem	0 – 1	
	<i>ocena opisowa:</i>		
2.	Poprawność sformułowania celu i problemów badawczych pracy	0 – 2	
	<i>ocena opisowa:</i>		
3.	Układ treści pracy i podział na rozdziały	0 – 2	
	<i>ocena opisowa:</i>		

4.	Dobór metod, technik i narzędzi badawczych	0 – 2	
	<i>ocena opisowa:</i>		
5.	Analiza materiału badawczego	0 – 2	
	<i>ocena opisowa:</i>		
6.	Umiejętność prowadzenia dyskusji i wnioskowania	0 – 2	
	<i>ocena opisowa:</i>		
7.	Dobór i wykorzystanie piśmiennictwa	0 – 2	
	<i>ocena opisowa:</i>		
8.	Poprawność językowa pracy	0 – 2	
	<i>ocena opisowa:</i>		
RAZEM		0 – 15	

Suma punktów uzyskanych za poszczególne elementy pracy przekłada się na ocenę końcową w sposób następujący:

<u>punkty</u>	<u>ocena</u>
15,0 – 14,0	bardzo dobry
13,9 – 12,5	dobry plus
12,4 – 11,0	dobry
10,9 – 9,5	dostateczny plus
9,4 – 8,5	dostateczny
poniżej 8,5	niedostateczny

Powyższa punktacja sprawia, iż promotor oceniając pracę dyplomową na ocenę pozytywną nie może w sumie przyznać mniej niż 8,5 pkt.

OCENA KOŃCOWA PRACY:**

.....

data

.....

*podpis promotora/recenzenta**

* niewłaściwe skreślić

** Ocena zgodna z obowiązującą w Uczelni skalą ocen, tzn. bardzo dobry (5.0); dobry plus (4.5); dobry (4.0); dostateczny plus (3.5); dostateczny (3.0); niedostateczny (2.0).



**UCZELNIA PAŃSTWOWA
IM. JANA GRODKA W SANOKU**
ul. Mickiewicza 21, 38-500 Sanok

Ocena pracy dyplomowej magisterskiej

wystawiona przez **PROMOTORA/RECENZENTA***
(imię i nazwisko)

Imię i nazwisko dyplomanta:		nr albumu:	
Instytut / Zakład:	Instytut Medyczny / Zakład ...		
Kierunek:			
Tryb studiów:	<input type="checkbox"/> stacjonarny <input type="checkbox"/> niestacjonarny		
Stopień studiów:	studia II stopnia		
Temat pracy dyplomowej:			

Ocena punktowa i opisowa ocenianych elementów

Lp.	KRYTERIA OCENY	Skala punktów	Przyznana liczba punktów
1.	Zgodność treści pracy z tytułem	0 – 2	
	<i>ocena opisowa:</i>		
2.	Uzasadnienie aktualności i znaczenia podjętej problematyki	0 – 1	
	<i>ocena opisowa:</i>		
3.	Poprawność sformułowania celu, problemów i hipotez badawczych pracy	0 – 2	
	<i>ocena opisowa:</i>		
4.	Układ treści pracy i podział na rozdziały	0 – 1	
	<i>ocena opisowa:</i>		

5.	Dobór metod, technik i narzędzi badawczych	0 – 2	
	<i>ocena opisowa:</i>		
6.	Analiza materiału badawczego	0 – 2	
	<i>ocena opisowa:</i>		
7.	Umiejętność prowadzenia dyskusji i wnioskowania	0 – 2	
	<i>ocena opisowa:</i>		
8.	Dobór i wykorzystanie piśmiennictwa	0 – 2	
	<i>ocena opisowa:</i>		
9.	Poprawność językowa i techniczna pracy	0 – 1	
	<i>ocena opisowa:</i>		
RAZEM		0 – 15	

Suma punktów uzyskanych za poszczególne elementy pracy przekłada się na ocenę końcową w sposób następujący:

<u>punkty</u>	<u>ocena</u>
15,0 – 14,0	bardzo dobry
13,9 – 12,5	dobry plus
12,4 – 11,0	dobry
10,9 – 9,5	dostateczny plus
9,4 – 8,5	dostateczny
poniżej 8,5	niedostateczny

Powyższa punktacja sprawia, iż promotor oceniając pracę dyplomową na ocenę pozytywną nie może w sumie przyznać mniej niż 8,5 pkt.

OCENA KOŃCOWA PRACY:**

.....

data

.....

*podpis promotora/recenzenta**

* niewłaściwe skreślić

** Ocena zgodna z obowiązującą w Uczelni skalą ocen, tzn. bardzo dobry (5.0); dobry plus (4.5); dobry (4.0); dostateczny plus (3.5); dostateczny (3.0); niedostateczny (2.0).



UCZELNIA PAŃSTWOWA
IM. JANA GRODKA W SANOKU
ul. Mickiewicza 21, 38-500 Sanok

Ocena pracy dyplomowej – projektu

wystawiona przez **PROMOTORA/RECENZENTA***
(imię i nazwisko)

Imię i nazwisko dyplomanta:		nr albumu:	
Institut / Zakład:			
Kierunek:			
Tryb studiów:	<input type="checkbox"/> stacjonarny <input type="checkbox"/> niestacjonarny		
Stopień studiów:	<input type="checkbox"/> I stopnia <input type="checkbox"/> II stopnia <input type="checkbox"/> jednolite magisterskie		
Temat pracy dyplomowej:			

Elementy pracy dyplomowej – projektu praktycznego podlegające ocenie:

1. Czy zawartość pracy odpowiada tematowi określone w tytule:
2. Ocena kompozycji i spójności pracy:
3. Ocena zawartości merytorycznej lub artystycznej pracy:

4. Charakterystyka doboru i wykorzystania materiałów oraz źródeł przedmiotowych:
5. Ocena formalnej strony pracy (staranność, estetyka, opracowanie techniczne – edytorskie, montażowe itp.):
6. Ocena indywidualnego wkładu pracy dyplomanta:
7. Uwagi dodatkowe:
8. OCENA KOŃCOWA PRACY**:

.....
data

.....
*podpis promotora/recenzenta**

*niewłaściwe skreślić

** Ocena zgodna z obowiązującą w Uczelni skalą ocen, tzn. bardzo dobry (5.0); dobry plus (4.5); dobry (4.0); dostateczny plus (3.5); dostateczny (3.0); niedostateczny (2.0).